This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

8158

STANFORD·VNIVERSITY·LIBRARY

Nicholas L. Forbes,
May 6, 1941,
Moscow

КРЕПОСТИ

ТРУДЫ

Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАННЫЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

К. П. Машкова

СЕКРЕТАРЯ КОМИССІИ.

Томъ I. -2

МОСКВА

1907

Ll.30
Mc
f
v. 1-2

STANFORD LIBRARY
SEP 18 1957
STACKS

N. 1-2

Т-во типографіи А. И. Мамонтова. Москва, Леонтьевскій пер., д. 5.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Н. М. Быковскій. Памяти Константина Михайловича Быковскаго. Воспоминанія и біографическій очеркъ. I

Н. В. Никитинъ. Воспоминанія о К. М. Быковскомъ XXII

И. П. Машковъ. О дѣятельности К. М. Быковскаго въ Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ. XXV

С. І. Соловьевъ. Нѣкоторыя данныя о дѣятельности К. М. Быковскаго XXIX

Н. В. Некрасовъ. К. М. Быковскій, какъ художественный дѣятель. XXXIII

Протоколы засѣданій комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ съ 9 марта 1905 г. по 22 февраля 1906 г. . . . . . 1—83

Въ протоколахъ этихъ имѣются слѣдующія дѣла:

Объ изданіи „Древностей Москвы“ 10

Объ основныхъ положеніяхъ о мѣрахъ къ охраненію древнихъ памятниковъ. . . 27, 70, 71

Объ отказѣ С. І. Соловьева отъ исполненія обязанностей Секретаря Комиссіи . . . 67

О принятіи И. П. Машковымъ на себя должности Секретаря Комиссіи. 67

Предложеніе И. П. Машкова объ изданіи „Трудовъ Комиссіи“. 77, 79

О представленіи З. И. Ивановымъ чертежей церквей Воскресенія въ Кадашахъ и Іоанна Предтечи передъ Боромъ 79

О письмѣ Н. П. Ардашева. 82

По г. Москвѣ:

Архангельскій соборъ 11, 18, 19, 21, 31, 54, 67

Церк. Св. Алексѣя Митрополита на Николо-Ямской 78, 82

Благовѣщенскій соборъ 24, 28, 54

Богоявленскій монастырь 30, 32, 36, 38, 40

Вознесенскій монастырь въ Кремлѣ 24, 30

Церк. Воскресенія Господня на Гороховомъ полѣ 64

Церк. Гребневской Божіей Матери на Лубянкѣ (лист. VI—VII—VIII) . . 8, 9, 69, 78, 81

Церк. Георгія Побѣдоносца, быв. Георгіевскаго монастыря 53, 57

Даниловъ монастырь (лист. I) 3, 7, 10, 31

Соб. Двѣнадцати Апостоловъ 17, 21

Цер. Іоанна Воина 28

Цер. Максима Испов. на Варваркѣ 10, 12

Стр.

Цер. Св. Николая въ Столпахъ 3, 16, 19 25, 26, 47
Цер. Св. Николая на Болвановкѣ 21, 25, 31, 32
Цер. Св. Николая въ Воробинѣ 26, 41
Цер. Св. Пимена въ Старыхъ Воротникахъ 28
Цер. Рождества Пр. Богор. въ Путинкахъ 5, 6
Цер. Св. Спиридонія за Никитскими воротами 19, 25
Срѣтенскій монастырь (цер. Іоанна Предтечи) 25, 32
Цер. Сергія въ Пушкаряхъ 63
Цер. Троицы въ Голенищахъ 13, 18, 58
Цер. Тихвинской Бож. Матери въ Сущевѣ 20, 39, 46
Цер. Троицы въ Троицкомъ 1
Успенскій Соборъ 24, 36, 54, 57
Цер. Успенія на Покровкѣ (рис. 6). 5, 20
Цер. Успенія въ Кожевникахъ 31
Цер. Фрола и Лавра на Мясницкой 83
Объ устройствѣ пролета для пѣшеходовъ въ угловой башнѣ у Владимирскихъ воротъ 1, 7, 9, 22
О домѣ гр. Шереметева на Никольской улицѣ (рис. 1 и 2) 1
О памятникѣ первопечатнику Ивану Федорову 4, 9
О электрической подстанціи на Лубянской площади 6, 8
О домѣ Залогина на Николо-Ямской улицѣ 29, 33

Московской губ.:

Цер. с. Спасъ - Сѣтунь, Московскаго уѣзда. 19
Цер. с. Алексѣевскаго, Московскаго уѣзда. 53, 56
Цер. Св. Георгія въ с. Коломенскомъ, Московскаго уѣзда 70
Цер. с. Петесова, Московскаго уѣзда 79
Цер. с. Троицкаго-Лыкова, Московскаго уѣзда 36, 43, 55
Цер. с. Измайлова, Московскаго уѣзда 21, 28, 32, 42
Знаменская, цер. с. Кунцева 16
Свято-Троицкій соборъ въ Сергіево-Троицкой Лаврѣ 7, 9, 11, 18, 24, 47, 54
Серпуховской Высоцкій монастырь. 10, 12, 33, 39, 62, 64, 79
Воскресенской церкви г. Серпухова. 63
Цер. с. Маріинскаго, Коломенскаго уѣзда (рис. 4) 12
Троицкой церкви г. Коломны. 29, 34
Воскресенской церкви г. Коломны 53
Цер. с. Дмитріевскаго, Звенигородскаго уѣзда 30, 36, 55, 77
Цер. с. Кутузова, Звенигородскаго уѣзда 46
Цер. с. Надовражина, Звенигородскаго уѣзда. 54, 55
Цер. с. Свинарья, Звенигородскаго уѣзда 82
Воскресенская цер., въ Павловскомъ посадѣ 33
Цер. с. Донхова, Клинскаго уѣзда 57
Цер. с. Литвинова, Верейскаго уѣзда 65
Цер. с. Троицкаго-Рязанцева, Богородскаго уѣзда. 79
Цер. с. Онуфріева, Рузскаго уѣзда 13

Стр.

Цер. с. Бесѣдъ, Подольскаго уѣзда 16, 23
Можайскій Лужецкій монастырь (рис. 7) 28, 34, 39
Іосифовскій Волоколамскій монастырь (лист. IV и V) 42, 59

Владимірской губерніи:

О Троицкомъ валѣ въ г. Владимірѣ 16
Цер. с. Суромны, Владимірскаго уѣзда (рис. 3) 3
Цер. с. Коверино, Владимірскаго уѣзда. 10. 35, 62
Цер. с. Ундолъ, Владимирскаго уѣзда. 20
Цер. с. Суворотскаго, Владимірскаго уѣзда (рис. 9) 55
Цер. с. Янева, Суздальскаго уѣзда (рис. 18—22) 3, 22, 30, 43, 71
Златоустинская цер., г. Суздаля 4, 26
Цер. с. Эдемскаго, Ковровскаго уѣзда 6
Колокольная цер., Малыхъ Всегодичахъ, Ковровскаго уѣзда 18
Николаевской Солбинской пустыни 20, 30
Евфиміевскій храмъ въ с. Мугрѣево-Спасскомъ, Вязниковскаго уѣзда 18
Перемиловской пустыни, Муромскаго уѣзда. 29, 36
Муромскаго Богородицкаго Собора 46, 62
Цер. с. Брыкина, Судогодскаго уѣзда (рис. 8) 43
Махрищскій монастырь (рис. 11—15). 45, 59, 65
Докладъ З. И. Иванова и Ѳ. Ѳ. Горностаева объ осмотрѣ цер. Св. Стефана въ Махрищскомъ монастырѣ 66
Кладбищенская цер. въ Ивановѣ-Вознесенскѣ (рис. 16 и 17) 65, 68, 80
Цер. с. Черсево, Меленскаго уѣзда 69
Соборъ въ г. Шуѣ (лист. IX и X) 75
Цер. с. Всехсвятскаго, Шуйскаго уѣзда 81
Цер. с. Скоблево, Переславскаго уѣзда (лист. III) 29, 56, 81

Виленская губ.:

О Гедиминовомъ замкѣ 54

Вологодская губ.:

О реставраціи иконы Спаса Нерукотвореннаго изъ Спасской-Киберской церкви, Устюгсысольскаго уѣзда 4, 18

Кавказъ:

О возобновленіи Баградова храма, въ Кутаисѣ 5, 18
О реставраціи церкви „Самеби“. 5
О церкви св. Креста въ Мцхетѣ 5

Калужская губ.:

Цер. с. Дуплей, Лихвинскаго уѣзда 57, 64, 69
Цер. с. Покровскаго, Лихвинскаго уѣзда 42

Кіевской губ.:

О фрескахъ Кіево-Софійскаго Собора. 82

Стр.

Изъ Архива Комиссіи:

Цер. Сергія Радонежскаго Чуд. въ с. Сергіево, Комягино тожъ, Богородскаго уѣзда, Московской губ. (листъ XI и XII) 96

Вознесенскій храмъ, г. Казани (рис. 25, 26 и 27). 97

Михаило-Архангельскій храмъ въ г. Чебоксарахъ, Казанской губ. (рис. 28 и 29) . . 101

Цер. Св. Петра и Павла въ г. Плесѣ, Костромской губ. (рис. 30, лист. XIII) . . . 107

Цер. с. Гусино, Пошехонскаго уѣзда, Ярославской губ. (рис. 31 и 32) 112

Иконостасъ цер. Св. Троицы, Ухтостровско-Троицкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Архангельской губ. (рис. 33, лист. XIV) 113

Воскресенская цер. с. Кайгородскаго, Слободскаго уѣз., Вятской губ. (рис. 34 и 35) . 113

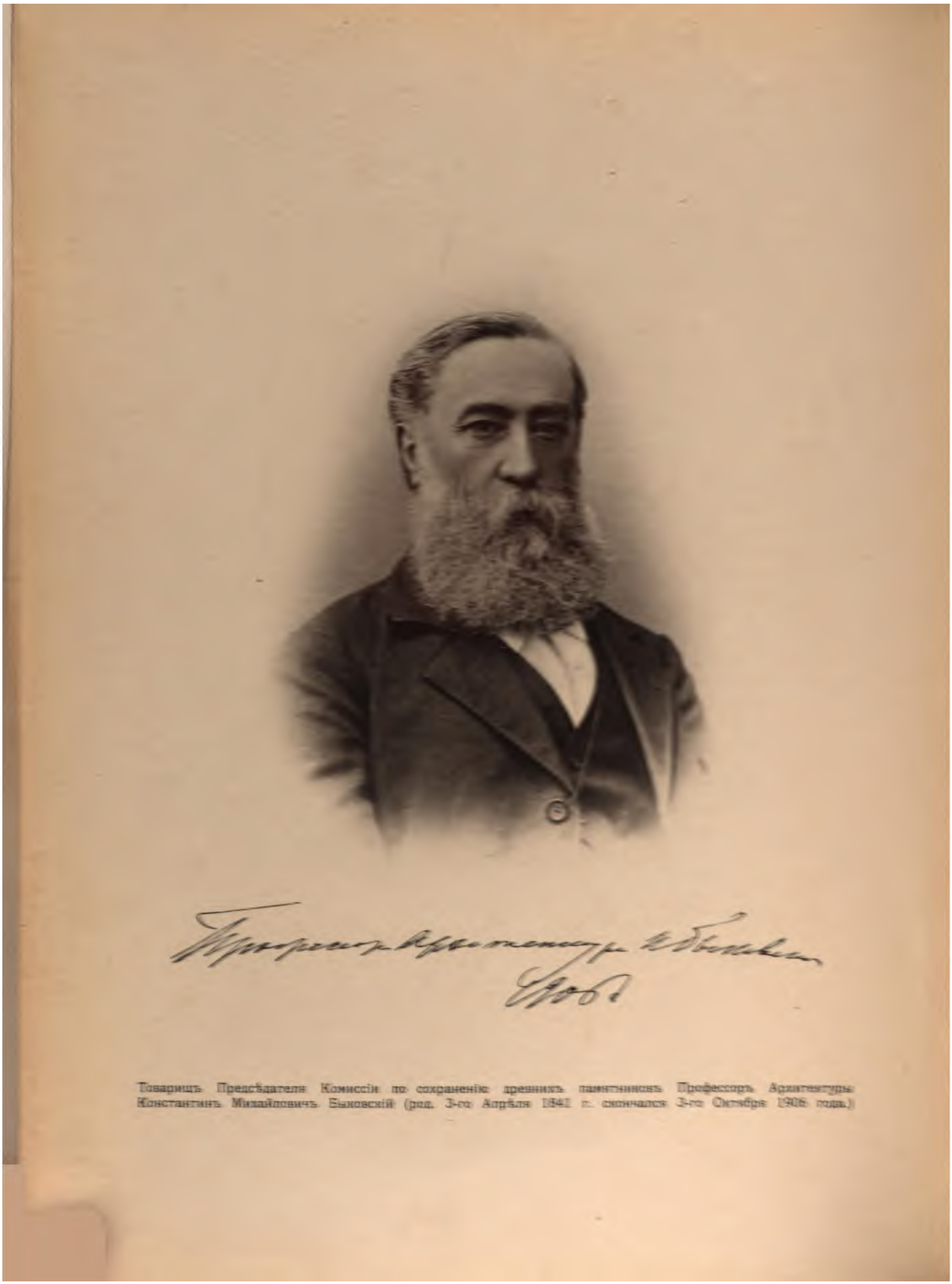
Цер. во имя Св. Пророка Иліи въ Вазенгскомъ приходѣ, Онежскаго уѣзда, Архангельской губ. (лист. XV, рис. 1 и 2). 115

Цер. Кожскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Архангельской губ. (лист. XV, рис 3 и 4) . 115

Цер. Св. Иліи, въ Кургоминскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда, Архангельской губ. (лист. XV, рис. 5 и 6) 115

Цер. при с. Шохнѣ, Нерехтскаго уѣзда, Костромской губ. (рис. 36) 115

Деревянныя цер. въ с. Копотнѣ и Троицкомъ-Лыковѣ, Московск. уѣзда (рис. 37 и 38, листъ XVI). 115



Товарищъ Предсѣдателя Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ Профессоръ Архитектуры Константинъ Михайловичъ Быковскій (род. 3-го Апрѣля 1841 г., скончался 3-го Октября 1906 года.)

Константинъ Михайловичъ Быковскій.

ВОСПОМИНАНІЯ И БІОГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

Послѣ Константина Михайловича осталась тетрадь, въ которой онъ записывалъ свои воспоминанія. Нѣкоторыя изъ нихъ я буду приводить въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ этого очерка.

О своемъ дѣтствѣ онъ пишетъ слѣдующее: „Я родился 3 Апрѣля 1841 года въ домѣ на Садовой, близъ Красныхъ воротъ, незадолго предъ тѣмъ выстроенномъ моимъ отцемъ (Михаиломъ Доримедонтовичемъ). Это небольшой деревянный особнякъ, сохранившійся до настоящаго времени и теперь принадлежитъ Липгарду [1]). Надежда отца счастливо прожить въ этомъ домѣ съ горячо любимою женою и дѣтьми не осуществилась. Черезъ три дня послѣ моего рожденія, мать скончалась отъ родильной горячки. Я былъ третьимъ. Старшему брату Николаю было 6 лѣтъ, а сестрѣ Лидіи 4 года. Мать моя, урожденная Минелли (Эмилія Львовна), за годъ до смерти пригласила жить къ себѣ сестру Софью Львовну (мужъ ея англичанинъ Деберъ, пропалъ безъ вѣсти). Тетушка не покинула семьи сестры, и я ей обязанъ, что ласковыми, любящими заботами она выходила меня, слабаго, хилаго мальчика. Я росъ баловнемъ нашей tante Sophie или тетеши, какъ я ее называлъ. Смутно помню, какъ капризничалъ, не хотѣлъ ложиться спать, если она сама меня не уложитъ; и она приходитъ въ спальню изъ-за карточнаго стола, гдѣ почти каждый вечеръ шла игра по маленькой на мѣлокъ. Послѣ лихорадочной дѣятельности цѣлаго дня, отецъ любилъ отдыхать за преферансомъ съ табелькою, а позднѣе ералашемъ. Приходитъ тетя и беретъ меня на руки и говоритъ милыя слова, пока я не успокоюсь и не засну. Болѣе ясное воспоминаніе о моей тетѣ у моего изголовья, во время моихъ частыхъ болѣзней. Она мнѣ читаетъ вслухъ, почти не отходитъ отъ меня. Болѣе похожая на свою мать нѣмку (Марію Севастьяновну), чѣмъ на отца италіанца (Льва Александровича Минелли) характера была спокойнаго, ровнаго, выносливаго. Ея длинное лицо съ голубоватыми глазами, съ русыми гладко причесанными волосами, закрывающими уши, было миловидно [2]). Помнится мнѣ, какъ долго сидѣла она передъ

[1]) Въ настоящее время фасадъ его нѣсколько измѣненъ Гешенеромъ.

[2]) Портретъ ея, писанный масляными красками художникомъ Мягковымъ, сохраняется въ семьѣ.

небольшимъ четыреугольнымъ зеркаломъ, когда горничная расчесывала ея длинные волосы; помню, какъ долго молилась она, стоя на колѣняхъ передъ кроватью, мѣрно ударяя себя въ грудь по-католически. Молилась она всегда на французскомъ языкѣ. Набожная безъ ханжества, она отличалась исключительною для католички вѣротерпимостью. Каждое воскресеніе неустанно простаивала она съ нами обѣдню въ православной церкви, гдѣ усердно молилась, творя по-католически крестное знаменіе. Разъ въ годъ, въ день кончины матери, возили насъ въ католическую церковь на заупокойную обѣдню предъ алтаремъ Св. Эмиліи, который былъ сооруженъ въ память нашей матери на средства и по проэкту моего отца [1]). До самой своей кончины въ 1853 году съ нами жила бабушка Прасковья Петровна Быковская, мать моего отца. Истая старушка небольшого роста, повязанная платкомъ на головѣ, проживала она въ комнатѣ, носившей совершенно особый характеръ. Древнія иконы въ золоченыхъ и серебряныхъ ризахъ блестѣли отъ висящей передъ ними лампады, крестъ съ мощами, большіе фоліанты церковно славянскихъ книгъ, внушительно стояли на полкѣ. Своеобразный запахъ кипариса и ладана; все производило на насъ дѣтей особое впечатлѣніе. Мы мало видали бабушку. Она припоминается мнѣ, когда приходила за общій чайный столъ, почти всегда безмолвно выпивала двѣ чашки и, опрокинувъ чашку на блюдечко—удалялась. Когда-то она была управительницей большого хозяйства и большого дѣла. Она вела книги по дѣламъ своего мужа, честнаго и добродушнаго иконостасчика Доримедонта Алексѣевича Быковскаго, который грамоты не зналъ и большое рѣзное дѣло выгодно для себя повести не могъ. Для уплаты долговъ онъ принужденъ былъ продать свой домъ и, съ тѣхъ поръ, какъ онъ скончался, бабушка стала въ полной зависимости отъ старшаго сына (Михаила Доримедонтовича), который, оставшись 17 лѣтъ, принялъ на себя заботу какъ о ней, такъ и о братѣ своемъ [2]), дядѣ моемъ Александрѣ Доримедонтовичѣ. Во время цвѣтущаго хода дѣлъ по иконостасному заведенію домъ Доримедонта Алексѣевича и Прасковьи Петровны былъ пріютомъ всякихъ странниковъ и монаховъ. Доживала она (бабушка) въ одиночествѣ своей кельи, отлучаясь по временамъ на различныя богомолья.

Изъ раннихъ воспоминаній дѣтства остались у меня минуты особаго религіознаго настроенія. Иногда мы втроемъ: братъ, сестра и я въ сумерки (при свѣтѣ лампады, которая теплилась въ углу передъ образами) любили ходить въ комнату отца (его спальню), когда его тамъ не было, рядомъ становились на колѣни и горячо молились, о чемъ не знаю, да и тогда мы не знали. Это называлось у насъ ходить въ «тихій лѣсъ».

Отецъ постоянно нанималъ дачу для своихъ дѣтей, такъ что съ перваго года своей жизни до семилѣтняго возраста, т.-е. до 1848 года включительно, Константинъ Михайловичъ жилъ лѣтомъ въ Сокольникахъ. Отецъ проводилъ день въ трудахъ въ городѣ и только пріѣзжалъ на дачу поздно вечеромъ приласкать дѣтей, а рано утромъ уѣзжалъ въ Москву, но праздники проводилъ вмѣстѣ съ дѣтьми. Сокольники

[1]) Запрестольный образъ Св. Эмиліи писанъ по эскизу моего отца художникомъ Мягковымъ.

[2]) Младшій братъ.

всегда осталась въ памяти разсказанная Константиномъ Сергѣевичемъ легенда, по поводу того, что люди могутъ быть иногда правы въ своихъ мнѣніяхъ, хотя и противуположныхъ, смотря по тому, съ какой точки смотрятъ на предметъ. А именно: пріѣхали къ воротамъ съ двухъ противуположныхъ сторонъ два витязя. Одинъ изъ нихъ сталъ утверждать, что они красныя, другой, что они бѣлыя; они поссорились и вызвали другъ друга на поединокъ. Послѣ же поединка оказалось, что ворота были выкрашены съ одной стороны въ красный цвѣтъ, съ другой въ бѣлый, такъ что оба они были правы, каждый со своей точки зрѣнія.

Тетушка Софья Львовна своими заботами не только замѣнила К. М. мать, но ей онъ обязанъ своимъ воспитаніемъ и первоначальнымъ обученіемъ въ наукахъ и языкахъ, французскомъ и нѣмецкомъ. Впослѣдствіи онъ пользовался преподаваніемъ тѣхъ же учителей, которые давали уроки его сестрѣ и мнѣ. Читать онъ всегда очень любилъ.

Болѣе всего сохранилось въ памяти К. М. лѣто 1848 года, когда мы въ послѣдній разъ жили въ Сокольникахъ на дачѣ Бергманъ, съ большимъ садомъ противъ самаго лѣса. Это былъ годъ холеры, всюду служились молебствія. У него осталась въ памяти моя сильная болѣзнь. Кромѣ того, онъ запомнилъ, что въ это лѣто на дачѣ онъ разсматривалъ во Французской иллюстраціи картинки изъ февральской революціи этого года.

Осенью 1848 года мы переѣхали съ 4-ой Мѣщанской на казенную квартиру въ Воспитательный домъ. Окна наши выходили на средину сада, отдѣлявшаго насъ отъ главнаго двора Воспитательнаго дома съ одной стороны и на Яузу съ другой. Весною, когда Москва рѣка выходила изъ береговъ, то весь садъ находился подъ водою, а съ другой стороны Яуза разливалась до самыхъ воротъ, въ которыя въѣзжали на лодкахъ.

Живя въ Воспитательномъ домѣ, К. М. продолжаетъ свое домашнее образованіе, учится рисованію и музыкѣ на роялѣ и дѣлаетъ въ ней значительные успѣхи. Онъ обладалъ хорошимъ слухомъ и пріятнымъ тушѐ. Сначала онъ присутствуетъ на урокахъ итальянскаго языка Осипа Павловича Рубини, который занимается съ его тетушкой, сестрою и мной, а потомъ и учится у него въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ

Лѣтомъ 1849 года К. М. въ первый разъ живетъ на дачѣ въ Иванковѣ, за Покровскимъ-Глѣбова—Стрѣшнева. Теперь это мѣсто сильно измѣнилось, но тогда это былъ прелестный уголокъ съ далекимъ и широкимъ горизонтомъ. К. М. такъ полюбилъ Иванково, съ нимъ было связано въ его жизни столько пріятныхъ воспоминаній въ различное время, что онъ часто живетъ въ немъ и впослѣдствіи. Всего съ перерывами онъ прожилъ тамъ тринадцать лѣтъ до 1895 г. Въ 1890 году, дача, на которой онъ жилъ, сгорѣла въ его отсутствіи со всѣмъ находящимся въ ней имуществомъ. Въ пожарѣ погибло нѣсколько цѣнныхъ архитектурныхъ книгъ. Слѣдующія строки изъ его записной книжки свидѣтельствуютъ о томъ, какъ онъ полюбилъ эту мѣстность:

„Хорошо сидѣть спокойно на балконѣ въ Иванковѣ, на моей террасѣ, гдѣ я сидѣлъ, когда мнѣ было 10 лѣтъ, когда мнѣ было 20 лѣтъ, когда мнѣ было 30 лѣтъ,

мействѣ, отъ, къ сожалѣнію, оставилъ музыку, къ которой имѣлъ большія способности, но любовь къ ней сохранилъ навсегда. Помню, какъ мы однажды играли вмѣстѣ въ какой то торжественный день дуэтъ изъ Нормы, подъ аккомпаниментъ рояли.

Приблизительно около 1855 г. по случаю перестройки отцемъ Окружного строенія подъ родильную больницу, отъ переѣхалъ на другую казенную квартиру, въ домѣ бывшемъ Нарскаго около Инвалиднаго дома, и К. М. тамъ жилъ до 1869 года, когда отецъ вышелъ въ отставку.

Въ 1855 году К. М. минуло 14 лѣтъ. Императоръ Николай I умеръ, и вступилъ на престолъ Александръ II. Вотъ что пишетъ по этому поводу К. М. „Общее чувство облегченія, наступившее съ воцареніемъ Александра II. нашло откликъ въ нашей семьѣ. Это было поистинѣ незабвенное время самыхъ лучезарныхъ надеждъ, чувство какого то духовнаго обновленія".

Промежутокъ времени между 1852 и 1856 годами проходитъ въ нашей семьѣ довольно оживленно. Въ это время мы сближаемся съ семьею Маковскихъ. Любовь Корниліевна Маковская и дочь ея Марія Егоровна поютъ у насъ, бываютъ и другіе знакомые. Съ семействомъ дяди пріѣзжаютъ студентъ К. П. Полѣновъ, съ которымъ К. М. любитъ разговаривать. У дяди бываютъ вечеринки и однажды былъ маскарадъ, въ которомъ принималъ участіе и К. М. Вообще мы чаще выѣзжаемъ и бываемъ въ театрѣ.

Весною 1856 года на Пасхѣ К. М. съ отцемъ и всей семьею былъ въ первый разъ въ Петербургѣ, гдѣ видѣлъ только что оконченный Исаакіевскій Соборъ, Академію Художествъ, Эрмитажъ и другія достопримѣчательности.

По возвращеніи въ Москву К. М. былъ въ маѣ мѣсяцѣ на праздникѣ, данномъ И. С. Богдановымъ, главнымъ надзирателемъ Воспитательнаго дома въ день рожденія его сестры. Вотъ что разсказывалъ К. М. про этотъ день: „На разукрашенной баркѣ помѣстились гости и оркестръ. На этой баркѣ отъ Воспитательнаго дома плыли по Москвѣ рѣкѣ въ теченіе 5 часовъ до Воробьевыхъ горъ противъ теченія и танцовали подъ звуки оркестра. Въ иллюминованной рощѣ состоялся обѣдъ. Барку все время тянули канатами". Впослѣдствіи, когда К. М. вспоминалъ объ этомъ, то говаривалъ: „свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ".

Въ этомъ году, по случаю коронаціи, мы переѣхали изъ Иванкова раньше обыкновеннаго. К. М. видѣлъ на Тверской въѣздъ Государя, его выходъ изъ Успенскаго Собора съ мѣстъ у Ивановской колокольни, неудавшееся гулянье на Ходынскомъ полѣ, не вполнѣ удавшійся фейерверкъ противъ кадетскихъ корпусовъ и иллюминацію. „Послѣ коронаціи, бывшей 26 Августа,—пишетъ К. М.,—братъ сталъ собираться за границу, но отъѣздъ его долженъ былъ быть отложенъ вслѣдствіе моей сильной и опасной болѣзни. Я простудился, и у меня сдѣлалось воспаленіе печени. Памятно мнѣ мое выздоровленіе" (довольно продолжительное). „Я съ жадностью читалъ производившій тогда сильное впечатлѣніе Русскій Вѣстникъ Каткова; въ то же время упивался я вышедшимъ изданіемъ сочиненій Бѣлинскаго. Доходили до меня и сочиненія Герцена. Передо мною открывался новый міръ, благодаря благотворному вліянію на меня моего учителя Петра Михайловича Смолича.

Этому скромному, истинно просвѣщенному человѣку, я обязанъ своимъ умственнымъ пробужденіемъ. Бывшій воспитанникъ Дворянскаго Института, П. М. преподавалъ мнѣ математику, но главное способствовалъ моему общему развитію".

Въ декабрѣ мы разстались. Я уѣхалъ за границу.

Письмо К. М. отъ 25 Января 1857 года въ отвѣтъ на мое письмо изъ Дрездена носитъ грустный оттѣнокъ. Онъ описываетъ свое времяпрепровожденіе послѣ моего отъѣзда: „Время у насъ идетъ довольно монотонно,—пишетъ онъ,—ни скучно, ни весело; по утрамъ я большею частію рисую, а послѣ обѣда приходитъ Щепинъ и Смоличъ, или я читаю по-нѣмецки, или играю на скрипкѣ. Я теперь началъ заниматься нѣмецкимъ якыкомъ и довольно часто читаю по-нѣмецки. Почти каждый вечеръ у насъ кто-нибудь да есть и играютъ въ карты".

К. М. въ это время очень слѣдилъ за всѣми явленіями въ области литературы. И письма его ко мнѣ въ Италію были полны живого современнаго интереса, но, къ великому моему огорченію, они пропали у меня въ Римѣ.

Весною въ февралѣ 1858 года отецъ со всею семьею поѣхалъ за границу. К. М. было 17 лѣтъ. Въ почтовой каретѣ они доѣхали до Варшавы, а оттуда направились въ Вѣну и Венецію, гдѣ остановились въ домѣ съ часами на площади св. Марка. Изъ Венеціи проѣхали въ Миланъ, гдѣ ихъ чрезвычайно радушно встрѣтили старые знакомые отца, итальянцы, долго жившіе въ Москвѣ. Изъ Милана они проѣхали въ Геную, оттуда моремъ въ Чивитавеккію, а изъ Чивитавеккіи въ дилижансѣ въ Римъ, куда пріѣхали поздно ночью, въ серединѣ страстной недѣли. Въ этотъ годъ передъ Пасхою въ Римѣ былъ необыкновенный наплывъ иностранцевъ. Всѣ гостиницы были переполнены. Платили деньги, чтобы переночевать на дворѣ гостиницъ. За позднимъ временемъ они не могли разыскать квартиру, гдѣ я жилъ вмѣстѣ съ М. И. Скотти; и имъ пришлось вмѣстѣ съ другими пассажирами, тоже русскими, провести всю ночь въ распряженномъ дилижансѣ, передъ дверью конторы дилижансовъ на *piazza Nicosia*, и только утромъ, когда разсвѣло, отецъ съ К. М. отправились разыскивать нашу квартиру близъ Корсо на *Via Frattina*. Мы еще спали, когда раздался у насъ ихъ звонокъ. Узнавъ объ ихъ пріѣздѣ, я наскоро одѣлся, мы бросились въ объятія другъ друга, и я съ ними побѣжалъ обнять тетушку и сестру. Факины живо уложили вещи на телѣжку и мы послѣ полуторагодовой разлуки, радостные и взволнованные направились въ приготовленныя имъ заранѣе меблированныя комнаты на *Via della Croce*.

Въ Римѣ они прожили три недѣли. Видѣли всѣ пасхальныя службы Пія IX, иллюминацію св. Петра и фейерверкъ на площади Народа (Piazza del popolo). Съ утра до вечера осматривали церкви, музеи, дворцы, виллы, римскія развалины и всѣ достопримѣчательности, посѣтили нѣкоторыя мастерскія иностранныхъ художниковъ: Тенерани, Гибсона, Овербека Корроди, а также и мастерскія нѣкоторыхъ русскихъ художниковъ, въ ихъ числѣ, по особому разрѣшенію, мастерскую Иванова, гдѣ К. М. въ первый разъ увидѣлъ его картину: Явленіе Христа. Провели одинъ день въ Тиволи. М. И. Скотти познакомилъ насъ съ геніальнымъ актеромъ А. Е. Мартыновымъ, который присоединился къ намъ для дальнѣйшаго путешествія до Парижа и очень

оживлялъ наше общество. Изъ Рима, въ чудное раннее утро мы вшестеромъ выѣхали въ дилижансѣ черезъ *Porta S. Giovanni* въ Неаполь по Римской Кампаніи черезъ Альбано, Аричіа, Велетри вдоль Понтійскихъ болотъ. Ѣхали мы очень медленно, такъ что, благополучно миновавъ пять таможенъ на Неаполитанской территоріи, пріѣхали въ Неаполь только на другой день послѣ полудня. Тамъ мы пробыли пять дней; осмотрѣли городъ, музей *Borbonico*; театръ *S. Carlo* осматривали днемъ; были въ народномъ театрѣ, гдѣ видѣли Неаполитанскаго pulcinello и были на неаполитанскомъ *Campo santo*, расположенномъ на скатѣ горы, который въ это время года представляетъ изъ себя сплошной садъ изъ цвѣтущихъ розъ съ бѣлыми мраморными памятниками. Посвятили день на осмотръ Помпеи и день на Соренто съ голубымъ гротомъ на Капри. Изъ Неаполя моремъ проѣхали въ Ливорно и осмотрѣли всѣ достопримѣчательности Пизы и Флоренціи, гдѣ пробыли пять дней. Флорентійская архитектура произвела на К. М. сильное впечатлѣніе, такъ что по поступленіи въ академію, К. М. дѣлалъ программу въ этомъ стилѣ. Во Флоренціи вмѣстѣ съ Мартыновымъ онъ видѣлъ въ первый разъ Сальвини въ Отелло, и оба остались въ восторгѣ отъ его игры. Сальвини былъ въ то время въ полномъ разцвѣтѣ своего таланта и въ апогеѣ своей славы. Изъ Флоренціи мы посѣтили Геную, а оттуда поѣхали въ Марсель, гдѣ провели день, чтобы отдохнуть отъ сильной морской качки, такъ какъ море въ послѣдній переѣздъ было очень неспокойно. Изъ Марселя съ экспрессомъ мы прибыли въ Парижъ, гдѣ прожили двѣ недѣли и успѣли все осмотрѣть. Ѣздили также въ Версаль. Отецъ нашъ кромѣ того осматривалъ больницы, изучалъ паровое отопленіе и дѣлалъ различныя пріобрѣтенія оригиналовъ для рисовальнаго класса Николаевскаго Института. По вечерамъ бывали въ театрахъ: Французской комедіи, *Gymnase* и др. Здѣсь К. М. въ первый разъ восхищался игрою Ристори, которая тогда тоже находилась въ апогеѣ своей славы. Въ Парижѣ мы разстались. Я вернулся въ Римъ, а они черезъ Берлинъ, Дрезденъ и Петербургъ вернулись въ Москву. Во время этого путешествія можно сказать, что К. М. былъ вполнѣ счастливъ. Оно было непрерывнымъ рядомъ впечатлѣній, изученій и эстетическихъ наслажденій, и было большое счастье для него, что онъ въ ранней молодости совершилъ его подъ руководствомъ такого архитектора, какимъ былъ отецъ. До этого путешествія К. М. не рѣшилъ еще, какую избрать профессію. Вотъ что пишетъ онъ по этому поводу: „Этому путешествію, которое осталось въ памяти чуднымъ видѣніемъ, я обязанъ тѣмъ, что установилось намѣреніе и желаніе заняться архитектурою. Въ Римѣ я встрѣтился съ братомъ и особенно памятенъ мнѣ чудный вечеръ въ Неаполѣ на верхней терассѣ гостиницы на *Santa Lucia*. Долго ходили мы въ виду чуднаго моря и дымящагося Везувія, съ увлеченіемъ бесѣдуя съ братомъ“.

По возвращеніи изъ за границы К. М. поступаетъ въ 1859 году въ Училище Живописи, Ваянія и Зодчества въ гипсовый головной классъ. Въ этомъ классѣ преподавалъ тогда скромный и добрѣйшій Егоръ Яковлевичъ Васильевъ, у котораго жили ученики: Перовъ, Прянишниковъ, Каменевъ и др., съ которыми К. М. познакомился. Онъ пишетъ, что Перовъ писалъ тогда картину: *Мать плачетъ, что рѣка льется.* Инспекторомъ былъ Зарянко и, какъ видно, К. М. слушалъ у него двѣ лек-

ціи перспективы. Черченіемъ онъ занимался у Александра Протогеновича Попова, а въ сумерки между классами, слушалъ пѣніе юноши Владиміра Егоровича Маковскаго. Онъ очень полюбилъ Е. Я. Васильева и всегда отзывался о немъ съ чувствомъ глубокаго уваженія.

Осенью того же года К. М. поступилъ въ Академію Художествъ и готовился къ научному экзамену въ размѣрѣ четырехъ классовъ гимназіи, рисовалъ въ гипсовомъ классѣ и приготовительномъ архитектурномъ. Отецъ помѣстилъ его жить въ Академіи Художествъ у своего стараго хорошаго знакомаго профессора Алексѣя Максимовича Горностаева, у котораго жили ученики, съ которыми К. М. сблизился, равно какъ и съ его сыновьями. Многіе изъ нихъ составили себѣ почетное имя въ архитектурѣ. Алексѣй Максимовичъ кромѣ того, что былъ хорошимъ архитекторомъ, былъ высокоразвитымъ, гуманнымъ человѣкомъ съ либеральнымъ направленіемъ. Онъ много занимался изученіемъ романской и русской архитектуры и пріобрѣлъ уваженіе и любовь своихъ учениковъ. Его преподаваніе оставило въ К. М. глубокій, продолжительный слѣдъ. Ему онъ обязанъ своею любовью къ романской и русской архитектурѣ. К. М. навсегда сохранилъ глубокое уваженіе и признательность какъ къ нему, такъ и къ его семейству. Всѣ ученики сходились за общій обѣденный столъ этого симпатичнаго семейства. Столовая была обширная комната. По срединѣ стоялъ длинный обѣденный столъ, за которымъ кругомъ всѣ сидѣли на деревянныхъ скамейкахъ.

Свободное отъ занятій время К. М. посвящалъ чтенію и оживленному обмѣну мыслей. Это было время великихъ реформъ въ Россіи и освободительнаго движенія въ Италіи; было о чемъ поговорить и помечтать! А К. М. всегда было близко все человѣческое, прогрессивное, и онъ всегда съ восторгомъ вспоминалъ объ этомъ времени. Къ кружку Горностаевыхъ принадлежалъ также и К. В. Лемохъ, съ которымъ онъ очень сблизился. У Горностаевыхъ онъ познакомился съ В. В. Стасовымъ, который у нихъ часто бывалъ. Въ 1862 году К. М. окончилъ въ Академіи научный курсъ. Въ особенности онъ любилъ уроки всеобщей исторіи Эвальда.

Въ 1863 году, зимою онъ ѣздилъ съ отцемъ второй разъ за границу, въ Берлинъ въ клинику Греффе, гдѣ отцу дѣлали операцію. Я пріѣхалъ къ нимъ изъ Брюсселя и пробылъ съ ними все время ихъ пребыванія въ Берлинѣ. Здѣсь К. М. осматривалъ городъ, музеи, больницы, зарисовывалъ въ альбомъ, и мы пріятно провели время въ задушевной бесѣдѣ. На этотъ разъ Берлинъ своею архитектурою произвелъ на него далеко не такое благопріятное впечатлѣніе, какъ въ первую его поѣздку.

Во время пребыванія своего въ Академіи онъ каждое лѣто пріѣзжалъ въ Москву и проводилъ его въ семьѣ на дачѣ. Лѣто 1860 г. ему особенно памятно было тѣмъ, что отецъ съ нарочнымъ, на извощикѣ, прислалъ ему въ Иванково извѣстіе о вступленіи Гарибальди въ Неаполь. Въ промежутокъ этого времени онъ и вся семья знакомятся и сближаются съ семействомъ Чичаговыхъ, и сестра Лидія Михайловна въ 1865 году выходитъ замужъ за Д. Н. Чичагова. Въ семьѣ Чичаговыхъ К. М. знакомится съ будущею своею невѣстою и женою Маріею Іоасафатовною Велямовичъ, воспитанницею Екатерининскаго института, которая по окончаніи ученія уѣзжаетъ къ матери своей въ Кейданы, Виленской губерніи.

Въ 1866 году послѣ конкурса на 2-ую золотую медаль, онъ выходитъ изъ Академіи съ званіемъ класснаго художника 3-й степени и уѣзжаетъ къ отцу въ Москву.

Въ этомъ году осенью и зимою онъ принимаетъ дѣятельное участіе въ составленіи Устава Архитектурнаго Общества, собираетъ уставы заграничныхъ обществъ и участвуетъ на всѣхъ предварительныхъ засѣданіяхъ, которыя происходятъ въ квартирѣ отца (въ Воспитательномъ домѣ). Въ послѣобѣденное время онъ часто читаетъ въ семьѣ вслухъ различныя беллетристическія произведенія, участвуетъ вмѣстѣ съ Чичаговыми въ домашнемъ спектаклѣ, а весною 1867 года уѣзжаетъ въ Петербургъ, гдѣ живетъ вмѣстѣ со мною и поступаетъ помощникомъ къ Николаю Леонтьевичу Бенуа. Всѣ утра онъ проводитъ у него за работою, а вечера или за чтеніемъ, или въ кругу самыхъ близкихъ товарищей, посѣщаетъ еженедѣльные художественные вечера въ Артели художниковъ. Къ этому времени относится нарисованный И. Н. Крамскимъ съ него портретъ мокрымъ соусомъ, съ легкою раскраскою, который сохраняется въ семьѣ. Очень часто бываетъ К. М. во французскомъ Михайловскомъ театрѣ, но видимо груститъ отъ разлуки съ любимой дѣвушкой и въ концѣ лѣта ѣдетъ въ Кейданы съ твердымъ намѣреніемъ сдѣлать ей предложеніе и получаетъ ея согласіе. Нѣкоторое время онъ продолжаетъ еще заниматься у Бенуа. Этимъ заканчивается его жизнь въ Петербургѣ.

Въ августѣ 1868 года К. М. опять поѣхалъ въ Кейданы, гдѣ состоялась его свадьба и оттуда онъ вернулся въ Москву. Съ этого времени, собственно, начинается его архитектурная дѣятельность, которая вся сосредоточивается въ Москвѣ. Онъ помощникомъ у отца при постройкѣ имъ церкви въ селѣ Ховринѣ. Это его первая практическая работа, которую онъ производитъ подъ наблюденіемъ и руководствомъ отца, къ которому и впослѣдствіи онъ часто обращается за совѣтомъ.

31 мая 1869 года К. М. былъ избранъ дѣйствительнымъ членомъ Общества Древне-Русскаго Искусства.

Въ слѣдующемъ 1870 году онъ оканчиваетъ церковь въ Ховринѣ и поступаетъ на службу въ Училище Живописи, Ваянія и Зодчества старшимъ преподавателемъ архитектуры и преподавателемъ Исторіи искусствъ. Въ томъ же году, по присужденію Академіи Художествъ, онъ получаетъ первую премію за исполненный на конкурсъ проектъ церкви при Румянцевскомъ музеѣ въ стилѣ византійскихъ храмовъ X вѣка (проектъ находится въ Румянцевскомъ музеѣ).

Въ 1872 году онъ занятъ устройствомъ отдѣла Исторіи Русской Архитектуры на политехнической выставкѣ въ Москвѣ.

Послѣ отставки отца, К. М. живетъ съ нимъ на частныхъ квартирахъ до поступленія своего архитекторомъ въ университетъ и не разстается съ нимъ до самой его кончины.

Въ 1873 году К. М. понесъ тяжелую утрату. Скончалась его любимая тетушка и воспитательница Софья Львовна Деберъ въ Казани отъ тифа, и ему выпала грустная доля проводить ее отъ вокзала на Введенскія горы.

Въ это время разъ въ недѣлю по вечерамъ собираются у него знакомые и нѣкоторые преподаватели училища и проводятъ у него время въ оживленной бесѣдѣ, такъ какъ въ карты К. М. не игралъ. Разъ, у него, въ домѣ Кабанова, въ Уланскомъ переулкѣ состоялся импровизированный маскарадъ, который прошелъ очень оживленно и весело.

Въ 1875 году К. М. лишился горячо любимой сестры Лидіи Михайловны Чичаговой, скончавшейся вскорѣ послѣ родовъ. Въ этомъ году онъ построилъ придѣлъ въ церкви св. Николая въ Уланскомъ переулкѣ въ русскомъ стилѣ. Это была его первая самостоятельная постройка; затѣмъ онъ продолжалъ службу городскимъ архитекторомъ и короткое время служилъ въ Страховомъ Обществѣ „Россія".

Въ 1880 г. за представленную въ Академію Художествъ программу церкви въ Сирійскомъ стилѣ, К. М. удостоенъ былъ званія академика архитектуры. К. М. продолжаетъ преподаваніе въ Училищѣ Живописи, Ваянія и Зодчества до 21 мая 1881 года, которое прекратилось вслѣдствіе столкновенія съ Совѣтомъ Художественнаго Общества. Онъ по совѣсти не могъ согласиться на присужденіе медали не выдержавшему экзаменъ ученику архитектору и энергично отстаивалъ принадлежащее по уставу только однимъ преподавателямъ право назначенія медалей, дѣйствуя въ этомъ случаѣ на основаніи Устава и чувства справедливости, вопреки личному интересу. „Послѣ увольненія моего изъ Училища,—пишетъ К. М.,—я получилъ награду за Училище отъ Академіи Художествъ, Кн. Долгоруковъ (Московскій Генералъ-Губернаторъ), которому Резановъ (ректоръ Академіи Художествъ) объяснилъ все дѣло увольненія моего, пригласилъ меня къ себѣ, чтобы выразить мнѣ свое сочувствіе; затѣмъ пригласилъ въ комитетъ по конкурсу на составленіе проекта памятника Императора Александра II, и я былъ назначенъ секретаремъ по присужденію премій". Преподаватели же Училища выразили ему сочувствіе свое въ рѣчахъ на данномъ ими въ честь его прощальномъ обѣдѣ и поднесли адресъ.—По приглашенію Резанова К. М. наблюдалъ за реставраціей стѣнной живописи въ Благовѣщенскомъ Соборѣ. Въ этомъ же 1881 году К. М. составлялъ проектъ часовни въ византійскомъ стилѣ и помѣстилъ въ Вѣстникѣ Европы статью о Куинджи, по поводу выставки картинъ его въ Петербургѣ. Статью эту взялъ у него для помѣщенія въ этомъ журналѣ К. Д. Кавелинъ, которому онъ читалъ ее у Павла Александровича Брюлова.

Въ 1882 году К. М. читалъ въ Политехническомъ музеѣ лекцію о Перовѣ, по случаю его посмертной выставки. Лекція эта сопровождалась демонстрированіемъ на экранѣ картинъ Перова. (Она была напечатана въ Русскихъ Вѣдомостяхъ). Сборъ съ этой лекціи поступилъ въ фондъ на стипендію имени В. Г. Перова въ Уч. Жив. Ваян. и Зодчества. Послѣ участія въ поѣздкѣ для осмотра Звенигородскаго собора К. М. былъ избранъ 2 декабря этого года членомъ корреспондентомъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Въ слѣдующемъ 1883 г., по приглашенію Герье, онъ началъ читать лекціи по Исторіи Искусствъ на Высшихъ женскихъ курсахъ въ Политехническомъ музеѣ и читалъ ихъ во все время ихъ существованія до 1888 г. включительно.

29 октября 1883 г. по исполненіи по конкурсу проекта зданія физическаго ин-

ститута, онъ былъ избранъ баллотировкою на должность архитектора Московскаго Университета, о чемъ изъ засѣданія пріѣхалъ сообщить ему Стороженко. Затѣмъ въ 1884 году онъ составилъ проектъ новаго зданія химической лабораторіи и имъ была начата постройка физической аудиторіи въ Новомъ Университетѣ.

Онъ переѣхалъ вмѣстѣ съ отцемъ на казенную квартиру въ Старомъ университетѣ надъ правленіемъ.

Въ слѣдующемъ 1885 г. онъ былъ командированъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія за границу вмѣстѣ съ Эрисманомъ и Снегиревымъ для изученія главнѣйшихъ клиникъ въ Европѣ, и онъ встрѣтилъ съ ними новый годъ въ Парижѣ.

По возвращеніи, онъ занимался разработкою проекта психіатрической клиники. Въ этомъ году былъ составленъ имъ первый проектъ университетскихъ клиникъ на Дѣвичьемъ полѣ, но такъ какъ онъ оказался слишкомъ обширенъ, то былъ составленъ второй проектъ, который былъ утвержденъ и по которому производились постройки

Этотъ 1885 годъ былъ для К. М. очень тяжелъ въ нравственномъ отношеніи. Онъ перенесъ много горя. Одно семейное несчастіе слѣдовало за другимъ. Во-первыхъ онъ лишился горячо любимой жены. Марія Іоасафатовна не вполнѣ оправилась послѣ послѣднихъ родовъ, у нея сдѣлалась болѣзнь сердца и почекъ, и 21 августа она скончалась на дачѣ въ Петровскомъ паркѣ, и по ея желанію была похоронена на Ваганьковѣ. Осенью того же года онъ лишился старшей дочери Ольги Константиновны 16 лѣтъ, умершей въ одни сутки отъ скрытой скарлатины въ тотъ самый день, когда она должна была итти въ гимназію Фишеръ за полученіемъ выпускного диплома. Докторъ Корсаковъ не отходилъ отъ нея во все время ея болѣзни. Чтобы спасти отца и остальныхъ дѣтей отъ заразы, К. М. тотчасъ же переѣхалъ на Тверскую въ номера Фальцъ-Фейна; тамъ вскорѣ умеръ новорожденный сынъ его отъ дифтерита, и самъ онъ захворалъ тою же болѣзнію. Отецъ съ остальными дѣтьми перешелъ въ третій этажъ, но вскорѣ захворалъ отъ простуды и 9 ноября скончался въ преклонномъ возрастѣ, 84 лѣтъ. Тогда дѣти переѣхали временно ко мнѣ, а за К. М. остались ухаживать его свояченица и кузина. Первая, по смерти жены его, занялась воспитаніемъ его дѣтей. По случаю своей болѣзни К. М. не могъ присутствовать на похоронахъ сильно любимой дочери, а выносъ тѣла отца только видѣлъ изъ окна.

По своемъ выздоровленіи онъ продолжаетъ и оканчиваетъ постройку дѣтской больницы св. Ольги, на 1-й Мѣщанской, выстроенной на капиталъ, пожертвованный Гр. С. В. Орловымъ-Давыдовымъ.

Ему было слишкомъ тяжело оставаться на прежней квартирѣ послѣ смерти дочери, и онъ переѣхалъ во флигель на дворѣ Новаго Университета.

Весною 1886 года онъ отвезъ своихъ дѣтей на южный берегъ Крыма и черезъ мѣсяцъ съѣздилъ туда за ними.

Въ 1888 году прекратились курсы Герье, и одну зиму онъ читалъ лекціи въ училищѣ изящныхъ искусствъ А. О. Гунстъ. К. М. также читалъ Исторію Искусствъ въ Строгановскомъ училищѣ. 27 января 1889 года К. М. былъ избранъ въ дѣйствительные члены Им. Моск. Археолог. Общест. Впослѣдствіи онъ состоялъ товарищемъ Предсѣдателя этого Общества въ комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Въ декабрѣ 1892 года К. М. принималъ участіе въ первомъ Съѣздѣ Русскихъ Зодчихъ въ Петербургѣ и на первомъ засѣданіи художественнаго отдѣла имъ былъ прочитанъ докладъ: *О значеніи изученія древнихъ русскихъ памятниковъ для современнаго зодчества.* Эта рѣчь была напечатана въ Новомъ Времени и кромѣ того помѣщена въ трудахъ этого Съѣзда.

Въ 1893 году, послѣ устроеннаго имъ вечера и выставки для чествованія памяти Ѳедотова, по случаю 40-лѣтія со дня его смерти, К. М. былъ избранъ въ предсѣдатели Общества любителей Художествъ.

Въ этомъ году онъ производитъ постройку зданія конторы Государственнаго Банка, въ стилѣ венеціанскаго ренессанса, по проекту, одобренному Императорской Академіей Художествъ, за который онъ удостоенъ былъ званія профессора архитектуры; а по проекту, одобренному Министерствомъ Финансовъ, онъ строитъ зданіе ссудной кассы, а также и ссудной казны. Зданія эти въ слѣдующемъ году были торжественно открыты. Онъ заканчиваетъ проектъ зоологическаго музея при Московскомъ Университетѣ, составляетъ проектъ перестройки Московскаго публичнаго Румянцевскаго музея, состоящій въ замѣнѣ деревянныхъ частей зданія несгораемыми матерьялами.

Въ 1894 году онъ былъ иниціаторомъ перваго всероссійскаго Съѣзда Русскихъ Художниковъ и Любителей и организаторомъ художественнаго праздника въ залахъ Благороднаго Собранія по случаю передачи П. М. Третьяковымъ своей картинной галлереи городу Москвѣ.

Лѣтомъ 1894 года скончался Предсѣдатель Архитектурнаго Общества Д. Н. Чичаговъ и тогда же К. М. былъ избранъ Предсѣдателемъ Общества.

Въ этомъ же году К. М. получилъ приглашеніе реставрировать Успенскій Соборъ, при чемъ онъ отвѣтилъ, что принимаетъ на себя это дѣло при условіи, что реставрація будетъ производиться согласно указаніямъ ИМПЕРАТОРСКАГО Археологическаго Общества.

Въ 1895 году въ Москвѣ, въ залѣ Благороднаго Собранія состоялся второй Съѣздъ Русскихъ Зодчихъ, который прошелъ подъ его предсѣдательствомъ. Произнесенная имъ въ день открытія Съѣзда рѣчь напечатана въ трудахъ 2-го Съѣзда.

Онъ продолжаетъ въ этомъ году реставрацію Успенскаго Собора, которую оканчиваетъ къ коронаціи въ 1896 г. „Мнѣ удалось",—пишетъ онъ,—„довести ее до благополучнаго конца, не отступая отъ условія, чтобы производство всѣхъ работъ должно было быть произведено по указаніямъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества". Далѣе онъ пишетъ: „Послѣ ходынскаго побоища при производствѣ слѣдствія слѣдователемъ по особо важнымъ дѣламъ Кейзеромъ, были приглашены Геппенеръ и я для подачи заключенія, насколько самое устройство построекъ могло повліять на катастрофу".

Кромѣ того К. М. производилъ въ Кремлѣ приспособленіе помѣщенія звонарей Ивановской колокольни подъ патріаршую ризницу, гдѣ была произведена роспись стѣнъ и свода въ русскомъ стилѣ по его рисункамъ и подъ его наблюденіемъ.

„27 іюля 1895 года",—пишетъ К. М.—„состоялась археологическая поѣздка въ

Николо-Перервскій монастырь для рѣшенія вопроса о способѣ реставраціи внутренняго убранства палатъ, построенныхъ здѣсь патріархомъ Адріаномъ. Въ поѣздкѣ, кромѣ меня участвовали члены комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ Ал. Мих. Павлиновъ, Алекс. Лавр. Оберъ и Ив. Павл. Машковъ. Погода была чудесная и осмотръ представлялъ много интереснаго. Интересно сохранившееся убранство сводовъ съ лѣпными украшеніями въ стилѣ рококо и сохранившимися надписями изрѣченій, напоминающими надписи временъ Платона въ Византіи. Близкое сходство этого убранства, которое должно быть отнесено ко второй половинѣ прошлаго столѣтія, къ тому времени, когда Платонъ много заботился о Перервскомъ монастырѣ, съ убранствомъ небольшаго Успенскаго придѣла при соборѣ св. Николая даетъ возможность возстановить роспись комнатъ. Но здѣсь нужна не иконопись, а художественно прочувствованная орнаментика въ стилѣ рококо. Какое гармоничное художественное впечатлѣніе можетъ производить подобное убранство, мы можемъ чувствовать, любуясь убранствомъ церковнаго придѣла и внутреннею стѣнописью самого храма, живопись котораго чарующе дѣйствуетъ, какъ прелестью расположенія свѣтовыхъ и цвѣтныхъ пятенъ, такъ несравненною цѣлеобразностію характера изображеній священныхъ сюжетовъ и окружающей ихъ орнаментовки въ стилѣ рококо. Чувствуется, что здѣсь созданіе единаго и вполнѣ искренняго художественаго замысла. Какъ рѣдки подобныя созданія въ наше время, когда подавляющею сложностію унаслѣдованнаго архитектурнаго матеріяла, мы лишены объединяющей идеи, которая захватила бы насъ обязательно, неотразимо и совсѣмъ цѣликомъ."

Осенью (1896), для того, чтобы освѣжиться передъ составленіемъ проектовъ университетскихъ зданій, К. М. совершилъ заграничную поѣздку въ Вѣну, Грацъ, Буда-Пештъ, Венецію, Флоренцію, Миланъ, черезъ С.-Готардъ въ Цюрихъ, Парижъ и Лондонъ. Оттуда черезъ Кельнъ и Лейпцигъ вернулся въ Россію. Привожу нѣсколько отрывковъ изъ его писемъ, въ которыхъ онъ передаетъ свои впечатлѣнія. Изъ Вѣны онъ между прочимъ пишетъ: „Прежде всего мы пошли въ церковь св. Стефана. Это одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ готическихъ соборовъ. Послѣ осмотра институтовъ, университета мы отправились во вновь отстроенный музей зоологіи, ботаники, минералогіи и пр. Зданія отличаются болѣе необыкновеннымъ богатствомъ своего убранства, нежели истинною архитектурною красотою"... Изъ Буда-Пешта онъ пишетъ: „Нужно было побывать въ театрѣ, который очень интересенъ въ архитектурномъ отношеніи. Это роскошное и красивое зданіе. Зрительный залъ гораздо красивѣе Вѣнскаго театра. Вообще Буда-Пештъ представляетъ для архитектора очень много интереснаго. Столица Венгріи отличается великолѣпными зданіями, роскошными, широкими улицами. Но недостаетъ здѣсь того необыкновеннаго оживленія, которое придаетъ Вѣнѣ особую прелесть. Грацъ совершенно провинціальный городъ, очень живописно расположенный по берегамъ рѣки Муръ. Особую живописность придаетъ высокая гора, на которой были крѣпостныя укрѣпленія. Множество узкихъ улицъ оживленнѣе, чѣмъ въ Буда-Пештѣ. Ничто не носитъ здѣсь характера показнаго, все уютно и простодушно". Изъ Венеціи онъ пишетъ: „Сегодня по случаю праздника Зачатія Божіей Матери въ городѣ особенно оживленно, на каждомъ шагу интересныя, красивыя лица, изъ которыхъ особенно

вниманіе останавливаетъ типъ венеціанки блондинки, съ ея золотистыми волосами, короткимъ носомъ, закругленнымъ оваломъ лица, особою цвѣтностью кожи, типъ, который прославленъ великими мастерами венеціанской живописи. Нѣтъ города, мнѣ извѣстнаго, въ которомъ въ такой степени люди и окружающая ихъ обстановка и великія произведенія искусства были проникнуты столь полною красотою гармоніи. Все вамъ говоритъ здѣсь однимъ языкомъ, съ необычайнымъ разнообразіемъ выраженій. Жаль покидать Венецію. Эти три дня, проведенные здѣсь, такъ полны чудными впечатлѣніями, что описывать невозможно"... Лондонъ, въ которомъ онъ былъ въ первый разъ, поразилъ его своею грандіозностью, и онъ видѣлъ въ немъ для себя много интереснаго и поучительнаго. По дорогѣ изъ Лондона въ Лейпцигъ и Россію онъ останавливался въ Кельнѣ, чтобы осмотрѣть соборъ. По возвращеніи въ Москву К. М. приступилъ къ составленію проектовъ университетскихъ зданій.

За періодъ времени его вступленія архитекторомъ въ Императорскій Московскій Университетъ К. М. выстроилъ по своимъ проектамъ на Дѣвичьемъ полѣ, начиная съ 1885 года: Психіатрическую клинику на средства В. А. Морозовой, гинекологическую на пожертвованіе Т. С. Морозова, дѣтскую Хлудовскую больницу, пріютъ нервныхъ больныхъ на пожертвованіе В. А. Морозовой и университетскія клиники на средства правительства, состоящія изъ зданій: факультетскихъ, госпитальныхъ клиникъ, пропедевтической и глазной клиникъ, анатомическаго института, зданія институтовъ гигіены, фармакологіи и общей патологіи, зданія часовни въ византійскомъ стилѣ, зданій служебныхъ, квартирныхъ и контагіозныхъ бараковъ, зданія клиники кожныхъ болѣзней на капиталъ, пожертвованный Г. Г. Солодовниковымъ.

Кромѣ того онъ выстроилъ зданія физіологическаго института при Московскомъ Университетѣ и зданія аудиторіи медицинской химіи при Университетѣ, на улицѣ Никитской.

Въ 1898 году К. М. читалъ въ Археологическомъ Обществѣ докладъ о дѣятельности Павлинова, а лѣтомъ этого года ѣздилъ въ Юрьевъ-Польскій осматривать соборъ для предполагавшейся реставраціи.

Въ 1899 году К. М. вновь единогласно избранъ преподавателемъ архитектуры въ Училищѣ Живописи, Ваянія и Зодчества и оставался имъ до конца своей жизни. Это событіе было для него особенно радостно и доставило ему истинное счастье. Въ этотъ годъ онъ перестаетъ быть архитекторомъ при университетѣ, но остается строителемъ университетскихъ зданій и отказывается отъ предсѣдательства въ Архитектурномъ Обществѣ.

Въ 1900 г. онъ оканчиваетъ внутреннюю отдѣлку церкви въ селѣ Влахернскомъ (Кузминки). Главный иконостасъ былъ замѣненъ новымъ мраморнымъ въ томъ же стилѣ имперіи, а реставрація стѣнной живописи и иконъ въ томъ же стилѣ, была произведена подъ непосредственнымъ его наблюденіямъ и указаніямъ.

Въ 1901 г. К. М. произвелъ реставрацію церкви св. Флора и Лавра въ Юшковомъ переулкѣ, ѣздилъ въ Черниговъ и Кіевъ и совершилъ также поѣздку въ Саратовъ для присужденія преміи по конкурсу проектовъ памятника Александру II. Въ этомъ же году состоялъ предсѣдателемъ комиссіи по чествованіи Архитектурнымъ

Обществомъ памяти нашего отца, по случаю столѣтія со дня его рожденія и на торжественномъ засѣданіи произнесъ рѣчь, напечатанную въ альбомѣ, изданномъ въ память отца.

Въ 1901—1902 году К. М. читалъ лекціи Исторіи античнаго искусства на Высшихъ Женскихъ Курсахъ.

Въ 1902 году онъ занимался провѣркою отчета по постройкѣ бѣговой бесѣдки, закончилъ разработку плановъ сберегательной кассы, и осенью ѣздилъ со своимъ сыномъ на кавказское побережье.

Вернувшись оттуда вечеромъ, несмотря на усталость, онъ въ тотъ же день съ ночнымъ поѣздомъ отправился въ Петербургъ, чтобы присутствовать на засѣданіи Академіи Художествъ, когда должны были баллотироваться предложенные имъ кандидаты для выборовъ: С. У. Соловьевъ въ дѣйствительные члены Академіи и Ф. О. Шехтель въ академики.

Въ 1903 году К. М. составилъ проектъ церкви въ русскомъ стилѣ, предполагавшейся выстроить въ Сокольникахъ, на Ширяевомъ полѣ, закончилъ постройку физическаго института, произвелъ постройку аудиторнаго корпуса (на Никитской) агрономической и технической химіи и химической лабораторіи, участвовалъ въ присужденіи премій по конкурсу доходнаго дома во владѣніи Строгановскаго Училища и по конкурсамъ рисунковъ въ этомъ училищѣ. 15 ноября онъ былъ вновь избранъ предсѣдателемъ Архитектурнаго Общества и закончилъ трудъ по изданію альбома по чествованію столѣтія со дня рожденія отца.

Зимою 1904 года К. М., по порученію Совѣта М. Х. О., вмѣстѣ съ директоромъ Училища, кн. А. Е. Львовымъ, былъ командированъ за границу для осмотра художественныхъ училищъ и академій, изученія ихъ организаціи и постановки въ нихъ художественнаго преподаванія.

Прежде всего онъ поѣхалъ въ Брюссель, гдѣ, въ ожиданіи пріѣзда кн. Львова, осматриваетъ городъ. Вотъ что онъ пишетъ между, прочимъ, дочери Э. К.: „Вчера все утро провелъ въ музеяхъ. Ихъ здѣсь два: одинъ старой живописи, другой новаго искусства. Старый представлялъ для меня болѣе интереса. Здѣсь все картины старой фламандской школы, часть голландской, очень мало картинъ другихъ народностей. Въ музеѣ новаго искусства я впервые получилъ болѣе полное понятіе о знаменитомъ художникѣ половины XIX вѣка Галлѐ. Такъ какъ главное достоинство его произведеній въ выразительной композиціи, то картины мало прибавили къ прежнему впечатлѣнію отъ фотографій съ его произведеній. Новѣйшаго искусства произведеній очень мало, хотя есть и хорошія картины. Въ зданіи музея я осматривалъ выставку современныхъ художниковъ, но выставка небольшая и ничего особеннаго не представляетъ". (Онъ осматривалъ также музей оригинальнаго художника Вюрца). Изъ Норвегіи онъ пишетъ: „....Вчера въ Христіаніи намъ удалось провести время очень производительно. И Норвегія, какъ необыкновенно культурная страна, съ ея привлекательнымъ народомъ оставила самое хорошее впечатлѣніе. Вчера съ ранняго утра мы отправились далеко за городъ въ мѣстечко, гдѣ находится древняя норвежская церковь. Снѣгъ все время шелъ сильный, и по рыхлому глубокому снѣгу намъ не легко было пѣшкомъ пробиться въ

маться по широкой лѣстницѣ въ 220 ступеней. Городъ очень интересный"... Изъ Праги онъ проѣхалъ въ Мюнхенъ: „Я рѣшился,—пишетъ онъ—заѣхать отсюда въ Венецію лучше, чѣмъ останавливаться въ Вѣнѣ. Такимъ образомъ я могу ознакомиться съ постановкою художественнаго образованія въ Италіи, хотя бы на одномъ городѣ, а потомъ мнѣ казалось необходимымъ освѣжиться отъ впечатлѣнія, произведеннаго архитектурою Мюнхена, передъ тѣмъ какъ приниматься за работу, подышать художественнымъ воздухомъ"...

Лѣтомъ 1905 года К. М. ѣздилъ въ Воронежскую губернію въ мѣстечко Алексѣево, для котораго составлялъ проектъ для ремесленнаго училища, продолжалъ постройку аудиторнаго корпуса Московскаго Университета и участвовалъ въ составѣ жюри по конкурсу зданія Купеческаго Клуба и зданія Кредитнаго Общества, а въ декабрѣ во время московскаго возстанія лежалъ больной въ сильномъ плевритѣ.

Въ 1906 году, въ Училищѣ Живописи, Ваянія и Зодчества К. М. принималъ участіе въ разработкѣ новаго устава, въ комиссіи, состоявшей изъ пяти лицъ: А. К. Власова, З. И. Иванова, С. Ф. Іонова и В. А. Сѣрова. Въ Археологическомъ Обществѣ К. М. былъ избранъ въ числѣ пяти лицъ редакціонной комиссіи, въ составъ которой кромѣ него входили: Гр. П. С. Уварова, И. П. Машковъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ и А. М. Васнецовъ. Въ Архитектурномъ Обществѣ онъ продолжалъ свои занятія по редакціонной комиссіи изданій Общества.

Въ послѣдніе пять лѣтъ имъ были выстроены: зоологическій музей при Московскомъ Университетѣ, зданіе студенческаго Общежитія имени Императора Николая II, сдѣлана надстройка третьяго этажа и внутреннія передѣлки въ Астрономической Обсерваторіи, выстроена университетская библіотека, и вновь перестроено и увеличено зданіе Новаго Университета, которое было закончено къ 1-му сентября 1906 г. Это была послѣдняя его постройка. Всѣ университетскія постройки исполнены въ стилѣ ренессансъ.

Кромѣ вышеупомянутыхъ работъ К. М. были выстроены въ разное время: часовня въ армяно-грузинскомъ стилѣ на армянскомъ кладбищѣ на могилѣ Ананова, бывшаго члена Художественнаго Общества, и другіе надгробные памятники, между прочимъ на могилѣ пр. Корнелія Яковлевича Млодзѣевскаго на Введенскихъ горахъ, на могилѣ историка Соловьева и пр. А. П. Богданова въ Новодѣвич. монастырѣ.

К. М. составилъ также проектъ клиникъ для г. Казани и проектъ церкви въ русскомъ стилѣ со сводомъ на четырехъ взаимно перекрещивающихся аркахъ, помѣщенный въ сборникѣ Залѣсскаго.

К. М. былъ также членомъ жюри по присужденію премій на конкурсѣ проектовъ для Московской Городской Думы и памятника перваго книгопечатника Ивана Ѳедорова.

Со времени преобразованія Академіи Художествъ изъ училища Изящныхъ Искусствъ въ высшее художественное учрежденіе, онъ состоялъ ея дѣйствительнымъ членомъ и посѣщалъ ея засѣданія. Былъ также членомъ комиссіи по возобновленію запрестольнаго образа въ Храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ.

За русскою архитектурою К. М. признавалъ самостоятельное значеніе, такъ какъ по его мнѣнію, она внесла новые строительные пріемы, которые не встрѣчаются въ другихъ архитектурахъ.

Изъ напечатанныхъ его статей, кромѣ лекціи о Перовѣ, статьи о Куинджи, слѣдуетъ упомянуть его критическую статью по поводу картины Полѣнова: *Христосъ и Грѣшница* и начало біографіи отца, недоконченной по случаю прекращенія Художественнаго Архива. По архитектурѣ, по порученію Академіи Художествъ, онъ написалъ изслѣдованіе о сирійской архитектурѣ, оставшееся въ рукописи. Кромѣ обычнаго курса въ Училищѣ онъ прочелъ для живописцевъ лекцію о Поль Деларошѣ, котораго считалъ родоначальникомъ реализма и подчеркнулъ, что симпатіи Делароша были всегда на сторонѣ пострадавшихъ.

Въ Обществѣ Любителей Художествъ онъ читалъ рефератъ о Микель-Анджело по поводу 300-лѣтія со дня его смерти, при чемъ была устроена выставка фотографій и гравюръ съ его произведеній и мраморъ его работы. А по случаю 300-лѣтія со дня смерти Леонардо да-Винчи онъ читалъ лекцію о значеніи его какъ художника, въ политехническомъ музеѣ, гдѣ была устроена выставка фотографій съ его произведеній, произнесъ рѣчь о значеніи Брюлова по случаю 50-лѣтія со дня его смерти на чествованіи его памяти въ Обществѣ Любителей Художествъ. К. М. устраивалъ выставки Ѳедотова, Брюлова, ликовъ Христа и Богоматери и вечеръ въ память К. А. Трутовскаго. Онъ не былъ членомъ жюри по принятію картинъ на выставкахъ Общества, равно какъ и въ присужденіи премій на конкурсахъ въ Обществѣ въ силу Устава онъ участія не принималъ. Я не буду здѣсь упоминать о всѣхъ рефератахъ, читанныхъ въ Обществѣ по его приглашенію, различными учеными и членами Общества, о всѣхъ музыкантахъ и пѣвцахъ, принимавшихъ участіе въ музыкальныхъ отдѣленіяхъ, среди которыхъ были первоклассныя знаменитости, такъ какъ это уже сдѣлано. Скажу только, что на этихъ вечерахъ К. М. всегда стремился соединить пріятное съ полезнымъ, а въ бесѣдахъ своихъ съ молодыми художниками заботился объ умственномъ и эстетическомъ ихъ развитіи. Онъ также заботился о назначеніи болѣе высокихъ цѣнъ на аукціонахъ, чтобы картины не шли за безцѣнокъ.

Домашнее воспитаніе и Академическое научное образованіе К. М. постоянно пополнялъ, какъ чтеніемъ по исторіи и философіи искусствъ, такъ и по всеобщей исторіи и другимъ наукамъ. Онъ постоянно слѣдилъ за всѣмъ вновь появляющимся въ области литературы, какъ русской, такъ и иностранной. Въ литературныхъ произведеніяхъ главное вниманіе обращалъ на ихъ художественную сторону. Любимыя произведенія онъ перечитывалъ по многу разъ и, обладая прекрасною памятью, многое запоминалъ наизусть. Онъ очень любилъ читать вслухъ и читалъ очень выразительно. Любилъ перечитывать Щедрина и Герцена, а гр. Л. Н. Толстого считалъ величайшимъ современнымъ художникомъ слова. Во взглядахъ на искусство онъ во многомъ сходился съ Тэномъ. Въ живописи онъ симпатизировалъ реальному идейному жанру, но также любилъ пейзажи съ настроеніемъ. Тѣмъ не менѣе онъ восхищался произведеніями XVI вѣка и лучшими произведеніями современнаго искусства. Вообще все хорошее, откуда бы оно ни шло, находило у него откликъ. Онъ очень любилъ русскую природу. У него былъ огромный кругъ знакомства, между художниками, учеными и литераторами. Онъ посѣщалъ университетскіе диспуты и ученыя общества. Его интересовали также вопросы философіи. Онъ былъ членомъ Психологическаго Общества и постояннымъ посѣтителемъ академическихъ обѣдовъ въ Эрми-

[illegible] и [illegible] [illegible] [illegible]

было ѣхать на какое-нибудь засѣданіе, окруженный дѣловыми бумагами, рисунками, изданіями по исторіи искусствъ и археологіи, послѣдними нумерами газетъ, русскихъ и французскихъ періодическихъ журналовъ и разными брошюрами, занимаясь или бесѣдуя со своими дѣтьми. Онъ былъ нѣжнымъ и любящимъ отцемъ, ничего для нихъ не жалѣлъ, много занимался ихъ умственнымъ развитіемъ и былъ счастливъ ихъ любовью.

Что касается меня, то я никогда не забуду, что въ 1870 году, когда я переживалъ очень тяжелое время вслѣдствіе болѣзни моей жены, жизнь которой висѣла на волоскѣ, онъ, будучи женатымъ, оставилъ дѣла, прожилъ у меня въ Петербургѣ цѣлыхъ двѣ недѣли, оказалъ мнѣ сердечное участіе и дѣйствительную помощь и доказалъ мнѣ, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ моей жизни, свою искреннюю дружбу и любовь.

Въ жизни К. М. было много радостнаго, но онъ перенесъ и много горя: онъ лишился отца, своей воспитательницы, нѣжно любимой жены, съ которою былъ очень счастливъ, схоронилъ шестерыхъ дѣтей, такъ что послѣ него остались только двѣ дочери: Евгенія Константиновна и Эмилія Константиновна.

Отъ природы К. М. не обладалъ очень крѣпкимъ организмомъ и перенесъ много яжкихъ болѣзней. А послѣдняя его болѣзнь (плевритъ) перенесенная имъ въ декабрѣ 1905 года, сильно пошатнула его здоровье, и онъ окончательно послѣ нея не поправился. Онъ сталъ жаловаться на сердце. 3 сентября (1906) ему пришлось перенести послѣднюю утрату, онъ схоронилъ свою тетушку, младшую сестру нашей матери, Марію Львовну Сверчкову, послѣднюю представительницу рода Минелли, старушку 91 года.

Съ осени К. М. жилъ на Арбатѣ въ Большомъ Аѳанасьевскомъ переулкѣ въ домѣ Борщева. Въ воскресенье 24 сентября онъ чувствовалъ уже себя не очень хорошо, но онъ счелъ своею обязанностію быть на другой день въ засѣданіи комитета по постройкѣ университетскихъ зданій, а въ среду у него на дому было засѣданіе археологической комиссіи, послѣ котораго онъ окончательно слегъ, чтобы болѣе уже не встать.

Въ воскресенье 1 октября вечеромъ ему стало очень плохо. Кромѣ двухъ докторовъ, которые его лѣчили, еще два доктора дежурили попеременно ночью. Болѣзнь принимала все болѣе и болѣе угрожающій характеръ и въ понедѣльникъ вечеромъ уже почти не было надежды на его выздоровленіе. Ночь на вторникъ онъ провелъ въ страшныхъ страданіяхъ, а во вторникъ утромъ 3 октября онъ уснулъ, но вскорѣ сонъ перешелъ въ безсознательное состояніе. Онъ сталъ дышать все рѣже и рѣже и въ 4 часа 40 минутъ дыханіе совсѣмъ прекратилось и онъ тихо скончался, окруженный дочерьми и самыми близкими родными [1]).

Н. Быковскій.

---

[1]) К. М. скончался отъ кровоизліянія въ мозгъ. Отпѣваніе его было въ Университетской церкви, а похороненъ онъ на Ваганьковомъ кладбищѣ.

Воспоминанія о К. М. Быковскомъ.

Первое мое знакомство съ Константиномъ Михайловичемъ Быковскимъ было въ ранней юности, на урокахъ танцевъ въ пансіонѣ его тетушекъ, сестеръ его матери Елизаветы и Марьи Львовенъ Минелли. Тамъ К М., почти ребенокъ, показывалъ мнѣ маленькія фотографіи заграничныхъ видовъ, данныя ему отцемъ его; это было въ срединѣ сороковыхъ годовъ прошедшаго столѣтія.

Въ 1858 году Михаилъ Доремидонтовичъ Быковскій въ свою поѣздку за границу взялъ свою семью, въ томъ числѣ и К. М., въ это время ему было около 17 лѣтъ, а въ 1859 г. я встрѣтился съ нимъ въ Московскомъ художественномъ классѣ, (онъ копировалъ Виллу Вейнбергъ изъ Skytzen Buch, въ стилѣ Шинкеля, находящуюся въ южной Германіи, кажется близъ Мюнхена), гдѣ преподавателемъ архитектуры былъ Александръ Протогеновичъ Поповъ, но главнымъ руководителемъ К. М. былъ его отецъ, учредитель Художественнаго Общества и его Художественнаго класса. Въ концѣ 1859 г. К. М. Быковскій перешелъ въ Академію и поселился въ Петербургѣ у Алексѣя Максимовича Горностаева, перваго изъ петербургскихъ архитекторовъ, занявшагося русской архитектурой. Въ 1863 г. К. М. возвратился изъ Академіи въ Москву и въ томъ же году ѣздить съ отцомъ въ Берлинъ для лѣченія глазъ М. Д. Быковскаго.

Тамъ они поселились въ клиникѣ доктора Греффе и прожили одинъ мѣсяцъ, т.-е. все время лѣченія. Этотъ мѣсяцъ К. М. употребилъ на изученіе клиники Греффе и другихъ учрежденій Берлина.

Зимой 1863 г. начали собираться у М. Д. учредители Московскаго Архитектурнаго Общества П. А. Герасимовъ, А. А. Мейнгардъ, В. В. Бѣлокрыльцевъ, А. Л. Оберъ, М. Н. Чичаговъ, К. М. Быковскій и я; прочіе присоединились въ 1864 г. на собраніяхъ у А. Л. Обера и П. А. Герасимова, а нѣкоторые въ день подписанія устава, въ томъ числѣ и К. М., доставившій нѣсколько уставовъ архитектурныхъ Обществъ для свѣдѣнія; тогда еще не было Архитектурныхъ и вообще техническихъ Обществъ въ Россіи, кромѣ Обществъ, учрежденныхъ преимущественно по правительственному почину при Императрицѣ Екатеринѣ и Императорѣ Александрѣ I (Вольно-экономическое, Исторіи и Древностей Россійскихъ, Сельскаго Хозяйства, Славянскій Благотворительный Комитетъ, Древне-Русскаго искусства), уставы которыхъ было труднѣе достать, чѣмъ получить заграничныя, и по цѣлямъ своимъ они были непримѣнимы

къ предполагаемому Обществу, пришлось вырабатывать уставъ самостоятельно. Полагаю, что К. М. былъ иниціаторомъ учрежденія Московскаго Архитектурнаго Общества и склонилъ отца быть въ этомъ дѣлѣ руководителемъ.

Въ слѣдующемъ 1864 г. было одно собраніе учредителей у А. Л. Обера подъ предсѣдательствомъ М. Д. Быковскаго, а затѣмъ еженедѣльныя у П. А. Герасимова и подъ его предсѣдательствомъ, гдѣ уже М. Д. не участвовалъ, но связь съ нимъ была чрезъ Герасимова, К. М. и меня. По утвержденіи устава К. М. участвовалъ въ дѣлахъ Общества своими докладами, а въ 1872 г. принялъ дѣятельное участіе въ устройствѣ Историческаго Архитектурнаго отдѣла, при Политехнической выставкѣ и при участіи Н. А. Шохина. К. М. указывалъ на учрежденія и лица, отъ которыхъ можно было получить матеріалъ для нея, трудился надъ систематическимъ размѣщеніемъ рисунковъ, фотографій, слѣпковъ и моделей памятниковъ древняго русскаго искусства до Петра Великаго. Между ними слѣдуетъ указать на возможно полныя для того времени коллекціи русскихъ деревянныхъ церквей, церквей Кавказа и Греціи X — XI в., слѣпки съ каменной рѣзьбы Владимірскаго Дмитровскаго собора, модели Владимірскаго Успенскаго собора, Московскаго Покровскаго и пещерныхъ церквей Крыма (Струкова), копіи съ изразчатыхъ фризовъ Московскихъ церквей (Гусарева).

При этой выставкѣ, по предложенію К. М. была устроена чертежная, въ которой были сдѣланы подъ его наблюденіемъ кальки съ нѣкоторыхъ русскихъ древнихъ церквей (рис. Горностаева), церквей Греціи (если не ошибаюсь тоже Горностаева) и Кавказа (Гримма). Копіи послѣ выставки были переданы въ Московское Архитектурное Общество, гдѣ онѣ хранятся въ особомъ портфелѣ, наклеенныя на коленкоръ. Фотографіи, изъ которыхъ замѣчательны по величинѣ и прекрасному исполненію фот. Коломенскаго кремля (Панова), были переданы въ числѣ другихъ рисунковъ и предметовъ въ Политехническій музей.

К. М. былъ членомъ Общества Древне-Русскаго Искусства, онъ сдѣлалъ проектъ перестройки церкви при Румянцевскомъ Музеѣ (находится въ Христіанскомъ отдѣлѣ Музея на стѣнѣ въ рамкахъ за стекломъ). Въ это же время была имъ написана исторія русской архитектуры, по предложенію Академіи Наукъ (осталась въ рукописи).

Въ спорѣ предсѣдателя Общества Древностей Русскаго Искусства Ѳ. И. Буслаева съ Ю. Д. Филимоновымъ, о мнѣніи Віоле-ле-Дюка о происхожденіи и самостоятельности русскаго искусства, которое Віоле-ле-Дюкъ производитъ изъ древней Азіи, прародины славянъ и Византіи, принявшей въ свое искусство много восточныхъ элементовъ, а не съ Запада, съ котораго русскіе, если что и брали до Петра I, то только то, что не противорѣчило ихъ природному вкусу и имѣло происхожденіе, хотя отдаленное, отъ того же Востока,—К. М. Быковскій былъ на сторонѣ Ѳ. И. Буслаева, отвергавшаго это положеніе Віоле-ле-Дюка и объяснявшаго всѣ видоизмѣненія русскаго искусства вліяніемъ Запада и преимущественно романскаго стиля.

Въ поѣздку мою съ И. Д. Мансвѣтовымъ, по порученію Московскаго Археологическаго Общества въ Звенигородъ, для осмотра древняго собора, присоединился

къ намъ К. М. Это было началомъ дѣятельности его въ Археологическомъ Обществѣ, въ члены котораго онъ былъ избранъ.

Въ спорѣ Ю. Д. Филимонова и меня съ многоуважаемымъ И. Е. Забѣлинымъ, о возобновленіи древняго покрытія Владимірскаго Успенскаго собора по сохранившимся остаткамъ надъ арками древнихъ каменныхъ щипцовъ, К. М. сталъ на сторону Забѣлина и покрытіе по щипцамъ было отвергнуто.

Труды его въ комиссіи по сохраненію древнихъ русскихъ памятниковъ обширны и болѣе чѣмъ мнѣ извѣстны гг. секретарямъ комиссіи С. У. Соловьеву и И. П. Машкову.

Къ 1885 г. относится составленіе К. М. проекта Московскихъ университетскихъ клиникъ, постройка ихъ и перестройка зданій университета; о нихъ ожидаемъ слова отъ его сотрудника.

К. М. Быковскій принадлежалъ къ числу образованныхъ людей, съ которыми можно было спорить и не соглашаться безъ ущерба для личныхъ отношеній.

Н. Никитинъ.

О дѣятельности К. М. Быковскаго въ Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ.

Во вторникъ, 3-го октября, около 5 часовъ вечера, 65 лѣтъ отъ роду, скончался товарищъ предсѣдателя комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ профессоръ архитектуры Константинъ Михайловичъ Быковскій; въ лицѣ К. М. Общество лишилось одного изъ выдающихся своихъ членовъ, для комиссіи же по сохраненію древнихъ памятниковъ кончина К. М. является особенно тяжелой, въ немъ комиссія потеряла не только высокообразованнаго, компетентнаго сочлена, авторитетнаго товарища предсѣдателя, но и выдающагося по своимъ личнмъ качествамъ человѣка. Константинъ Михайловичъ до самой своей смерти обладалъ удивительной силой духа и энергіей; отличаясь высокой порядочностью и прямотой, онъ въ своихъ убѣжденіяхъ ни въ чемъ не шелъ на какіе-либо компромиссы, хотя бы это было и въ ущербъ его личнымъ дѣламъ; это рѣдкое качество въ особенности высоко цѣнилось всѣми нами, близко знавшими незабвеннаго, дорогого Константина Михайловича. Настоящее краткое сообщеніе не можетъ вполнѣ исчерпать матеріалъ, относящійся до 24 лѣтней дѣятельности К. М. Быковскаго, какъ члена ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества.

Въ засѣданіи Общества 15 ноября 1882 года предсѣдателемъ Общества графомъ А. С. Уваровымъ и дѣйствительными членами Н. В. Никитинымъ и Е. В. Барсовымъ былъ предложенъ въ члены-корреспонденты Академикъ Архитектуры К. М. Быковскій, въ каковые и былъ избранъ въ слѣдующемъ засѣданіи 12 декабря того же года, — съ этого времени и начинается плодотворная дѣятельность покойнаго въ Обществѣ. Изъ протоколовъ засѣданій Общества видно, что К. М. принималъ участіе въ обсужденіи многихъ, возникавшихъ въ Обществѣ вопросовъ, совершалъ по порученію Общества единоличныя или въ составѣ комиссіи поѣздки и осмотры древнихъ памятниковъ; за время до избранія К. М. въ дѣйствительные члены, т.-е. до 27 января 1889 года, были сдѣланы имъ осмотры: Звенигородскаго собора, церкви въ селѣ Вяземахъ, Преображенской церкви с. Михнева, ц. Рождества въ Путинкахъ, Соборъ Василія Блаженнаго, подземныхъ построекъ, открытыхъ при перестройкѣ Верхнихъ Торговыхъ рядовъ и мн. другихъ. Кромѣ того въ это же время Констан-

Воспоминанія о К. М. Быковскомъ.

Первое мое знакомство съ Константиномъ Михайловичемъ Быковскимъ было въ ранней юности, на урокахъ танцевъ въ пансіонѣ его тетушекъ, сестеръ его матери Елизаветы и Марьи Львовенъ Минелли. Тамъ К М., почти ребенокъ, показывалъ мнѣ маленькія фотографіи заграничныхъ видовъ, данныя ему отцемъ его; это было въ срединѣ сороковыхъ годовъ прошедшаго столѣтія.

Въ 1858 году Михаилъ Доремидонтовичъ Быковскій въ свою поѣздку за границу взялъ свою семью, въ томъ числѣ и К. М., въ это время ему было около 17 лѣтъ, а въ 1859 г. я встрѣтился съ нимъ въ Московскомъ художественномъ классѣ, (онъ копировалъ Виллу Вейнбергъ изъ Skytzen Buch, въ стилѣ Шинкеля, находящуюся въ южной Германіи, кажется близъ Мюнхена), гдѣ преподавателемъ архитектуры былъ Александръ Протогеновичъ Поповъ, но главнымъ руководителемъ К. М. былъ его отецъ, учредитель Художественнаго Общества и его Художественнаго класса. Въ концѣ 1859 г. К. М. Быковскій перешелъ въ Академію и поселился въ Петербургѣ у Алексѣя Максимовича Горностаева, перваго изъ петербургскихъ архитекторовъ, занявшагося русской архитектурой. Въ 1863 г. К. М. возвратился изъ Академіи въ Москву и въ томъ же году ѣздилъ съ отцомъ въ Берлинъ для лѣченія глазъ М. Д. Быковскаго.

Тамъ они поселились въ клиникѣ доктора Греффе и прожили одинъ мѣсяцъ, т.-е. все время лѣченія. Этотъ мѣсяцъ К. М. употребилъ на изученіе клиники Греффе и другихъ учрежденій Берлина.

Зимой 1863 г. начали собираться у М. Д. учредители Московскаго Архитектурнаго Общества П. А. Герасимовъ, А. А. Мейнгардъ, В. В. Бѣлокрыльцевъ, А. Л. Оберъ, М. Н. Чичаговъ, К. М. Быковскій и я; прочіе присоединились въ 1864 г. на собраніяхъ у А. Л. Обера и П. А. Герасимова, а нѣкоторые въ день подписанія устава, въ томъ числѣ и К. М., доставившій нѣсколько уставовъ архитектурныхъ Обществъ для свѣдѣнія; тогда еще не было Архитектурныхъ и вообще техническихъ Обществъ въ Россіи, кромѣ Обществъ, учрежденныхъ преимущественно по правительственному почину при Императрицѣ Екатеринѣ и Императорѣ Александрѣ I (Вольно-экономическое, Исторіи и Древностей Россійскихъ, Сельскаго Хозяйства, Славянскій Благотворительный Комитетъ, Древне-Русскаго искусства), уставы которыхъ было труднѣе достать, чѣмъ получить заграничныя, и по цѣлямъ своимъ они были непримѣнимы

къ предполагаемому Обществу, пришлось вырабатывать уставъ самостоятельно. Полагаю, что К. М. былъ иниціаторомъ учрежденія Московскаго Архитектурнаго Общества и склонилъ отца быть въ этомъ дѣлѣ руководителемъ.

Въ слѣдующемъ 1864 г. было одно собраніе учредителей у А. Л. Обера подъ предсѣдательствомъ М. Д. Быковскаго, а затѣмъ еженедѣльныя у П. А. Герасимова и подъ его предсѣдательствомъ, гдѣ уже М. Д. не участвовалъ, но связь съ нимъ была чрезъ Герасимова, К. М. и меня. По утвержденіи устава К. М. участвовалъ въ дѣлахъ Общества своими докладами, а въ 1872 г. принялъ дѣятельное участіе въ устройствѣ Историческаго Архитектурнаго отдѣла, при Политехнической выставкѣ и при участіи Н. А. Шохина. К. М. указывалъ на учрежденія и лица, отъ которыхъ можно было получить матеріалъ для нея, трудился надъ систематическимъ размѣщеніемъ рисунковъ, фотографій, слѣпковъ и моделей памятниковъ древняго русскаго искусства до Петра Великаго. Между ними слѣдуетъ указать на возможно полныя для того времени коллекціи русскихъ деревянныхъ церквей, церквей Кавказа и Греціи X — XI в., слѣпки съ каменной рѣзьбы Владимірскаго Дмитровскаго собора, модели Владимірскаго Успенскаго собора, Московскаго Покровскаго и пещерныхъ церквей Крыма (Струкова), копіи съ изразчатыхъ фризовъ Московскихъ церквей (Гусарева).

При этой выставкѣ, по предложенію К. М. была устроена чертежная, въ которой были сдѣланы подъ его наблюденіемъ кальки съ нѣкоторыхъ русскихъ древнихъ церквей (рис. Горностаева), церквей Греціи (если не ошибаюсь тоже Горностаева) и Кавказа (Гримма). Копіи послѣ выставки были переданы въ Московское Архитектурное Общество, гдѣ онѣ хранятся въ особомъ портфелѣ, наклеенныя на коленкоръ. Фотографіи, изъ которыхъ замѣчательны по величинѣ и прекрасному исполненію фот. Коломенскаго кремля (Панова), были переданы въ числѣ другихъ рисунковъ и предметовъ въ Политехническій музей.

К. М. былъ членомъ Общества Древне-Русскаго Искусства, онъ сдѣлалъ проектъ перестройки церкви при Румянцевскомъ Музеѣ (находится въ Христіанскомъ отдѣлѣ Музея на стѣнѣ въ рамкахъ за стекломъ). Въ это же время была имъ написана исторія русской архитектуры, по предложенію Академіи Наукъ (осталась въ рукописи).

Въ спорѣ предсѣдателя Общества Древностей Русскаго Искусства Ѳ. И. Буслаева съ Ю. Д. Филимоновымъ, о мнѣніи Віоле-ле-Дюка о происхожденіи и самостоятельности русскаго искусства, которое Віоле-ле-Дюкъ производитъ изъ древней Азіи, прародины славянъ и Византіи, принявшей въ свое искусство много восточныхъ элементовъ, а не съ Запада, съ котораго русскіе, если что и брали до Петра I, то только то, что не противорѣчило ихъ природному вкусу и имѣло происхожденіе, хотя отдаленное, отъ того же Востока,—К. М. Быковскій былъ на сторонѣ Ѳ. И. Буслаева, отвергавшаго это положеніе Віоле-ле-Дюка и объяснявшаго всѣ видоизмѣненія русскаго искусства вліяніемъ Запада и преимущественно романскаго стиля.

Въ поѣздку мою съ И. Д. Мансвѣтовымъ, по порученію Московскаго Археологическаго Общества въ Звенигородъ, для осмотра древняго собора, присоединился

къ намъ К. М. Это было началомъ дѣятельности его въ Археологическомъ Обществѣ, въ члены котораго онъ былъ избранъ.

Въ спорѣ Ю. Д. Филимонова и меня съ многоуважаемымъ И. Е. Забѣлинымъ, о возобновленіи древняго покрытія Владимірскаго Успенскаго собора по сохранившимся остаткамъ надъ арками древнихъ каменныхъ щипцовъ, К. М. сталъ на сторону Забѣлина и покрытіе по щипцамъ было отвергнуто.

Труды его въ комиссіи по сохраненію древнихъ русскихъ памятниковъ обширны и болѣе чѣмъ мнѣ извѣстны гг. секретарямъ комиссіи С. У. Соловьеву и И. П. Машкову.

Къ 1885 г. относится составленіе К. М. проекта Московскихъ университетскихъ клиникъ, постройка ихъ и перестройка зданій университета; о нихъ ожидаемъ слова отъ его сотрудника.

К. М. Быковскій принадлежалъ къ числу образованныхъ людей, съ которыми можно было спорить и не соглашаться безъ ущерба для личныхъ отношеній.

Н. Никитинъ.

О дѣятельности К. М. Быковскаго въ Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ.

Во вторникъ, 3-го октября, около 5 часовъ вечера, 65 лѣтъ отъ роду, скончался товарищъ предсѣдателя комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ профессоръ архитектуры Константинъ Михайловичъ Быковскій; въ лицѣ К. М. Общество лишилось одного изъ выдающихся своихъ членовъ, для комиссіи же по сохраненію древнихъ памятниковъ кончина К. М. является особенно тяжелой, въ немъ комиссія потеряла не только высокообразованнаго, компетентнаго сочлена, авторитетнаго товарища предсѣдателя, но и выдающагося по своимъ личнмъ качествамъ человѣка. Константинъ Михайловичъ до самой своей смерти обладалъ удивительной силой духа и энергіей; отличаясь высокой порядочностью и прямотой, онъ въ своихъ убѣжденіяхъ ни въ чемъ не шелъ на какіе-либо компромиссы, хотя бы это было и въ ущербъ его личнымъ дѣламъ; это рѣдкое качество въ особенности высоко цѣнилось всѣми нами, близко знавшими незабвеннаго, дорогого Константина Михайловича. Настоящее краткое сообщеніе не можетъ вполнѣ исчерпать матеріалъ, относящійся до 24 лѣтней дѣятельности К. М. Быковскаго, какъ члена ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества.

Въ засѣданіи Общества 15 ноября 1882 года предсѣдателемъ Общества графомъ А. С. Уваровымъ и дѣйствительными членами Н. В. Никитинымъ и Е. В. Барсовымъ былъ предложенъ въ члены-корреспонденты Академикъ Архитектуры К. М. Быковскій, въ каковые и былъ избранъ въ слѣдующемъ засѣданіи 12 декабря того же года, — съ этого времени и начинается плодотворная дѣятельность покойнаго въ Обществѣ. Изъ протоколовъ засѣданій Общества видно, что К. М. принималъ участіе въ обсужденіи многихъ, возникавшихъ въ Обществѣ вопросовъ, совершалъ по порученію Общества единоличныя или въ составѣ комиссіи поѣздки и осмотры древнихъ памятниковъ; за время до избранія К. М. въ дѣйствительные члены, т.-е. до 27 января 1889 года, были сдѣланы имъ осмотры: Звенигородскаго собора, церкви въ селѣ Вяземахъ, Преображенской церкви с. Михнева, ц. Рождества въ Путинкахъ, Соборъ Василія Блаженнаго, подземныхъ построекъ, открытыхъ при перестройкѣ Верхнихъ Торговыхъ рядовъ и мн. другихъ. Кромѣ того въ это же время Констан-

тинъ Михайловичъ принималъ участіе въ обсужденіи и разсмотрѣніи проекта фасада зданія Московской Городской Думы, составленнаго архитекторомъ Д. Н. Чичаговымъ; по этому дѣлу К. М. остался при особомъ мнѣніи, характеризующемъ глубину его взгляда на русское зодчество; прямота и искренность были характерною особенностію К. М. Быковскаго, какъ человѣка, эта же особенность проявляется у него и во взглядѣ на зодчество, гдѣ по его мнѣнію, должно быть все искренно и цѣлесообразно. Разногласіе поэтому дѣлу заключалось въ слѣдующемъ: комиссія находила, что „большія окна средней части по формѣ и обработкѣ крупнѣе пролетовъ подъѣзда, чего не встрѣчается въ древнихъ русскихъ постройкахъ". На это К. М. въ своемъ особомъ мнѣніи возражаетъ, что „размѣры оконъ и порталовъ и взаимное ихъ соотношеніе въ стилѣ древне-русскихъ зданій были въ полной зависимости отъ такого рода условій своего времени, которыя нынѣ уступили мѣсто инымъ требованіямъ, относительно количества свѣта въ помѣщеніяхъ. Поэтому *я считаю неизбѣжнымъ нарушеніе стиля въ этомъ смыслѣ каждый разъ, когда художникъ вполнѣ проникается требованіями современности, что для него обязательно*". Придавая большое значеніе взгляду К. М. на русское зодчество, я позволю себѣ остановить вниманіе на его рѣчи „о значеніи изученія древнихъ памятниковъ для современнаго задчества" *), произнесенной на I-омъ съѣздѣ русскихъзодчихъ въ С.-Петербургѣ въ 1892 году.

Между прочимъ К. М. говорилъ: „Византійское храмоздательство, насажденное у насъ вмѣстѣ со введеніемъ христіанства, сразу создало на общее удивленіе такіе грандіозные и художественнаго совершенства памятники, какъ соборы Черниговскій и Кіево-Софійскій. Оба эти памятника остались особнякомъ. Утвердился менѣе сложный византійскій прямоугольный планъ съ куполомъ на четырехъ столбахъ, по которому продолжали строить и въ Новгородѣ, и въ Суздольскомъ княжествѣ, и въ Москвѣ. Долго свято охранялся завѣщанный общій распорядокъ. Между тѣмъ, вокругъ насажденнаго грандіознаго искусства шла непрерывно народная строительная работа. Эта работа была плотницкая". „На каменныхъ зданіяхъ отразился пошибъ деревянныхъ построекъ. Въ постепенномъ видоизмѣненіи формъ до этой поры самостоятельнаго дѣла, т.-е. съ X до XVII вѣка, мы видимъ, что русскіе строители постоянно стремились создать самое лучшее, имъ доступное, не отворачиваясь отъ красоты, правды и свѣта, откуда-бы ни шелъ свѣтъ, съ Востока или Запада". „*Наши предки искренно желали лучшаго и смотрѣли всегда впередъ, а не назадъ*. Эту великую основу нашего развитія мы не должны забывать, этотъ принципъ мы прежде всего возносимъ изъ изученія нашихъ древнихъ памятниковъ. Онъ идетъ объ руку съ искренностью и правдою художественныхъ пріемовъ. Эта искренность чувства вѣетъ на насъ чуднаю поэтическою прелестью, несмотря на проявляющуюся иногда безпомощностію исполненія". „*Художественныя формы, дающія впечатлѣнія органической связи съ самими зданіями*—таковъ второй завѣтъ нашего древняго искусства". „Гдѣ нѣтъ сильнаго непосредственнаго чувства, тамъ слабо творчество. На архитектуру болѣе нежели въ другихъ

*) Труды I съѣзда Русскихъ Зодчихъ въ С.-Петербургѣ 1892 г. С.-Петербургъ. 1894. Стр. 3.

личества памятниковъ, между прочимъ имъ съ этой цѣлью по порученію комиссіи были совершены поѣздки въ Черниговъ, Кіевъ, въ Юрьевъ-Польскій, въ Борисоглѣбскій монастырь, близъ Ростова, въ Смоленскъ, въ село Сафарино, въ село Архангельское, въ село Коломенское, въ село Дьяково и др. Здѣсь нѣтъ возможности перечислить всѣ осмотры, въ которыхъ принималъ участіе покойный Константинъ Михайловичъ.

Въ засѣданіяхъ Общества К. М. было прочитано въ разное время рядъ докладовъ, между прочимъ: „программа изслѣдованія древнихъ церквей Сѣверо-западнаго края", „новые труды архитектора Неймана по средневѣковой архитектурѣ Прибалтійскаго края", „памяти А. М. Павлинова", „реставрація Большого Успенскаго собора", „памяти А. Л. Оберъ" и др.

Константинъ Михайловичъ Быковскій былъ въ числѣ судей по конкурсу первопечатника Ивана Ѳедорова; принималъ дѣятельное участіе въ комиссіи по реставраціи Архангельскаго собора, въ Московскомъ Кремлѣ; участвовалъ въ осмотрахъ и выясненіи древняго вида бывшаго Крестоваго храма при крутицкомъ архіерейскомъ домѣ.

Когда Москва была раздѣлена на раіоны въ цѣляхъ ближайшаго завѣдованія и изученія по раіонамъ древнихъ памятниковъ, Константинъ Михайловичъ Быковскій завѣдовалъ раіономъ между Тверской, 1-ой Мѣщанской, Срѣтенкой и Лубянкой.

Подъ руководствомъ Константина Михайловича былъ реставрированъ Большой Успенскій соборъ, въ Москвѣ и церковь Флора и Лавра, на Мясницкой.

Много труда Константинъ Михайловичъ положилъ въ дѣло реставраціи Московскаго Успенскаго собора; здѣсь ему пришлось имѣть частыя столкновенія съ комитетомъ по реставраціи и вынести непріятную борьбу за то, чтобы голосъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества, въ дѣлѣ реставраціи былъ бы первенствующимъ; необходимо отмѣтить, что самъ К. М. во всѣхъ своихъ дѣлахъ по реставраціи ничего не предпринималъ безъ рѣшенія комиссіи и рѣшеніямъ ея безусловно подчинялся; къ работѣ своей въ Археологическомъ Обществѣ онъ относился съ большою любовію; я не могу не вспомнить наше послѣднее засѣданіе комиссіи 27 сентября, бывшее въ квартирѣ у Константина Михайловича, и кто же изъ насъ, бывшихъ тогда у него, могъ думать, что это послѣдняя наша съ нимъ встрѣча и что чрезъ нѣсколько дней уже не станетъ этого выдающагося дѣятеля, но завѣты Константина Михайловича, память о немъ и его дѣятельности на всегда сохранятся между его сотрудниками—членами ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества.

И. Машковъ.

19 октября 1906 года.

архитектуры и исторіи искусствъ. Начиная съ сентября 1875 по сентябрь 1879 года я былъ слушателемъ лекцій К. М. по исторіи искусствъ и занимался подъ его руководствомъ въ проектныхъ классахъ училища. Лекціи свои К. М. читалъ всегда увлекательно. Классъ всегда былъ переполненъ слушателями. По окончаніи лекціи мы его часто обступали и начиналась тогда интересная его бесѣда съ нами по поводу прочитаннаго. Всегда можно было получить отъ него указанія, что слѣдуетъ прочесть, гдѣ найти матеріалъ по интересующему ученика вопросу. Въ преподаваніи въ проектномъ классѣ отличительною чертою К. М. было желаніе помочь проявленію индивидуальности таланта ученика. Онъ былъ чуждъ воздѣйствія на ученика своимъ авторитетомъ, а съ свойственной ему деликатностью высказывалъ свой взглядъ, предоставляя ученику согласиться съ нимъ или нѣтъ, - слѣдуя своему собственному художественному чутью. Этотъ пріемъ приносилъ прекрасные результаты. Если К. М. замѣчалъ въ комъ желаніе серьезно учиться, то шелъ этому навстрѣчу съ какою-то особенною любовью. Учащіеся могли приходить къ нему домой и заниматься въ его библіотекѣ. Здѣсь онъ знакомился съ учениками еще ближе. Старался выяснить себѣ особенности ихъ художественныхъ стремленій и неустанно повторялъ, что архитектору, какъ художнику, слѣдуетъ имѣть солидное научное и общее образованіе. Предостерегалъ отъ ранняго вступленія на практическую дѣятельность и говорилъ, что слѣдуетъ учиться и учиться. Подъ его вліяніемъ цѣлый рядъ учениковъ по окончаніи уч. Ж., В. и З. ѣхалъ продолжать свое образованіе въ Академію Художествъ. Связь его съ учениками не прекращалась и въ Академіи. Если онъ пріѣзжалъ въ Петербургъ, то заходилъ въ классы Академіи повидаться со своими учениками. Здѣсь онъ еще больше открывалъ горизонты передъ глазами своихъ учениковъ. Онъ говорилъ, что Академія еще не конецъ—слѣдуетъ стремиться закончить свое образованіе заграничной поѣздкой, и это не осталось мечтою. Многіе его ученики были посланы Академіею для усовершенствованія за границу. Наконецъ, по возвращеніи изъ-за границы онъ каждому совѣтовалъ ѣхать по Россіи для изученія родного искусства. Все сказанное относится до періода дѣятельности К. М. съ 1870 по 1881 годъ въ училищѣ Ж., В. и З. Въ это время онъ могъ видѣть плоды своей дѣятельности на результатахъ успѣховъ своихъ учениковъ, изъ которыхъ Ѳ. И. Чагинъ, умершій 24 лѣтъ тотчасъ по возвращеніи изъ-за границы—былъ выдающійся талантъ, рисунки его обратили на себя вниманіе въ Западной Европѣ, гдѣ Ѳ. И. ставили на ряду съ лучшими рисовальщиками—архитекторами. Памяти Ѳ. И. Чагина К. М. написалъ статью, помѣщенную въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ". Взглядовъ К. М. на русское искусство И. П. Машковъ коснулся въ своемъ докладѣ и потому я не буду говорить объ этомъ. К. М. зналъ и любилъ эпоху романской и готической архитектуры. Онъ отлично изучилъ взгляды и труды Віолле-ле-Дюка и ознакомилъ съ ними своихъ учениковъ. По личному опыту скажу, что это имѣло прекрасные результаты для развитія критическаго взгляда на архитектурныя произведенія и для выработки и развитія самостоятельности начинающихъ архитекторовъ-художниковъ. Въ 1881 году К. М. оставилъ уч. Ж., В. и З. и снова вступилъ въ него въ 1895 году и уже пробылъ преподавателемъ въ немъ до самой своей смерти. Въ 1882 году онъ

читалъ публичную лекцію о Перовѣ и въ томъ же году приглашенъ пр. Герье на высшіе женскіе курсы читать лекціи Исторіи Искусствъ и избранъ архитекторомъ университета. Съ этого времени начинается его дѣятельность по университетскимъ постройкамъ, которымъ въ 1885 году предшествовала поѣздка за границу для изученія главнѣйшихъ клиникъ въ Европѣ. Въ 1894 году К. М. былъ избранъ Предсѣдателемъ Московскаго Архитектурнаго Общества и подъ его же предсѣдательствомъ прошелъ 2-ой Съѣздъ русскихъ зодчихъ въ Москвѣ. Въ 1904 году К. М. предпринялъ вмѣстѣ съ директоромъ училища Ж., В. и З. княземъ Львовымъ поѣздку за границу съ цѣлью изученія постановки учебнаго дѣла въ художественныхъ школахъ и академіяхъ Европы.

Со введеніемъ новаго Устава Академіи въ 1893 году К. М. состоялъ дѣйствительнымъ членомъ Имп. Академіи Худож. и принималъ дѣятельное и живое участіе въ первые годы трудовъ Собранія Академіи, когда вводился новый уставъ. Если къ далеко неполному приведенному мною перечню дѣятельности покойнаго К. М. Быковскаго прибавить, что онъ былъ часто избираемъ какъ членъ жюри на архитектурныхъ конкурсахъ, перечень которыхъ такъ великъ, что я затрудняюсь его здѣсь привести (упомяну только о конкурсѣ на памятникъ Александра II въ Москвѣ), и принимая во вниманіе сказанное И. П. Машковымъ и что намъ предстоитъ еще услыхать о дѣятельности покойнаго, то безъ сомнѣнія К. М. Быковскій заслуживаетъ по праву названіе дѣятельнаго и энергичнаго общественнаго дѣятеля, какихъ мы въ жизни встрѣчаемъ не часто. Всѣ, кому приходилось работать вмѣстѣ съ К. М. въ комиссіяхъ и обществахъ, знаютъ, что онъ энергично и смѣло защищалъ то, что считалъ справедливымъ, забывая всякія личныя отношенія. Онъ никогда не относился къ общественной дѣятельности индиферентно и, если мнѣнія большинства онъ не раздѣлялъ и расходился съ нимъ по существу, то всегда прилагалъ обоснованное свое отдѣльное мнѣніе, бывшее постоянно интереснымъ и освѣщающимъ вопросъ всесторонне. Встрѣтившись во второй періодъ дѣятельности К. М. въ училищѣ Ж., В. и З. уже какъ его сослуживецъ, хотя прошло много времени, 16 лѣтъ, съ тѣхъ поръ какъ я былъ его ученикомъ, я встрѣтилъ К. М. все такимъ же въ отношеніи учениковъ. Любилъ онъ ихъ все такъ же и особенно это было видно въ прошлый годъ, когда нормальная жизнь въ училищѣ прервалась вслѣдствіе политическихъ событій. Нападки на молодежь при немъ всегда находили съ его стороны должный отпоръ, такъ какъ онъ видѣлъ въ ней свѣтлое будущее. При этомъ онъ всегда былъ деликатенъ и чуждъ исканія популярности у молодежи, любовь его къ ней была извѣстна только тѣмъ, кто ближе его зналъ. Въ сентябрѣ онъ задалъ свою послѣднюю программу въ уч. Ж., В. и З. проектъ обсерваторіи и помню, съ какимъ интересомъ онъ мнѣ разсказывалъ, что эта программа совсѣмъ новая по своимъ задачамъ для учащихся и какъ ему хочется заинтересовать ихъ ею. Сказалъ, что поѣдетъ сейчасъ къ профессору Церасскому просить, чтобы онъ позволилъ ученикамъ осмотрѣть Университетскую обсерваторію. Если не ошибаюсь, 14 сентября было назначено у насъ въ училищѣ совѣщаніе, на которое онъ пріѣхалъ прямо съ осмотра обсерваторіи, гдѣ онъ былъ съ учениками. Утомленный и полубольной, онъ сейчасъ же оживился, когда сталъ

разсказывать, что осмотръ удался, ученики были очень заинтересованы, а профессоръ Церасскій прочелъ имъ цѣлую лекцію. Въ сентябрѣ, встрѣчаясь со мною въ училищѣ, онъ высказывалъ свои взгляды, какъ слѣдуетъ вести проектные классы, создавались планы, но не суждено было ихъ осуществить—смерть пришла и для всѣхъ насъ нежиданно, К. М. не стало.

Мнѣ часто приходилось слышать отъ сверстниковъ К. М. Быковскаго, когда онъ высказывалъ свои взгляды на общественные или художественные вопросы. „Удивительно!—онъ все тотъ же, что былъ и юношей". А болѣе молодое поколѣніе говорило: „сколько энергіи и жизни въ этомъ человѣкѣ—вотъ мы, хотя и моложе его, но въ насъ нѣтъ того увлеченія—мы старики сравнительно съ нимъ". Позвольте на этихъ отзывахъ остановить Ваше вниманіе, такъ какъ я думаю, что они вполнѣ характеризуютъ личность нашего дорогого усопшаго. Онъ не могъ оставаться равнодушнымъ къ проявленіямъ общественной жизни. Вотъ что онъ пишетъ въ своемъ дневникѣ про 1856 годъ: „Общее чувство облегченія, наступившее съ воцареніемъ Александра II нашло откликъ въ нашей семьѣ. Это было поистинѣ незабвенное время самыхъ лучезарныхъ надеждъ,—чувство какого-то особаго духовнаго обновленія". Мнѣ лично пришлось отъ К. М. слышать, какъ онъ разсказывалъ со слезами на глазахъ о переполнявшихъ его чувствахъ, когда онъ смотрѣлъ въѣздъ Александра II въ Кремль на коронацію. Онъ говорилъ, что „мнѣ казалось, что отъ лица царя исходили лучи". Это чувство я никогда не забуду.

Съ августа 1856 года переношусь на 18 октября 1905 года. Вотъ что мнѣ разсказалъ мой и К. М. сослуживецъ: „Прочелъ я манифестъ 17 октября, иду къ университету. На улицахъ много народу и вижу идетъ около университета К. М. и плачетъ. Я подхожу и спрашиваю: что съ Вами, К. М.? Онъ мнѣ только могъ отвѣтить—„дожилъ". Если впечатлѣнія этого дня К. М. внесъ въ свой дневникъ, то чувство юноши и старца остались въ немъ одни и тѣ же. Прожитые имъ почти полвѣка не наложили на него своей печати. Чувства остались юношески прекрасны. Многіе ли, ведущіе дневники, прочтутъ безъ улыбки разочарованія то, что они чувствовали въ молодости. Я привелъ сейчасъ сказанное потому, что въ этомъ я вижу ту силу, которая всегда влекла молодежь къ покойному, когда только она ближе его узнавала. Обаяніе его еще заключалось въ томъ, что онъ былъ въ высшей степени деликатный человѣкъ—врагъ всякаго проявленія грубости. Онъ относился съ уваженіемъ къ мнѣнію каждаго, какъ бы оно не расходилось съ его собственнымъ. Это былъ образецъ корректности, что извѣстно всѣмъ, кто имѣлъ съ нимъ дѣло.

Резюмируя все сказанное относительно той дѣятельности покойнаго К. М. Быковскаго, которой я сейчасъ бѣгло, и, какъ въ началѣ сказалъ, не полно коснулся, я могу смѣло сказать, что смерть К. М. есть для всѣхъ насъ тяжелая и трудно замѣнимая утрата. Людей съ такимъ характеромъ, энергіею и душевнымъ складомъ приходится встрѣчать не часто. Часто я слышалъ отъ своихъ товарищей, послѣ нѣкоторыхъ засѣданій, гдѣ горячо защищалъ К. М. свои воззрѣнія: „Не будетъ К. М. въ живыхъ, долго будемъ вспоминать его. Его энергія должна быть всегда для насъ образцомъ". Къ сожалѣнію скоро настало это время. К. М. теперь сталъ для насъ

отличавшаяся особеннымъ оживленіемъ по участію въ ней многихъ присутствовавшихъ художниковъ (бесѣда была въ 1896 г.). Въ художественно-литературныхъ чтеніяхъ участвовали такія силы, какъ А. П. Ленскій, М. П. Садовскій, кн. А. И. Сумбатовъ, а въ музыкально-вокальныхъ отдѣленіяхъ—Климентова, Святловская, Хохловъ, Шаляпинъ и др.

Покойный Константинъ Михайловичъ не ограничился, однако, однимъ содѣйствіемъ въ организаціи вечеровъ, онъ выступалъ на нихъ и лично: имъ были произнесены рѣчи: о значеніи художниковъ: Федотова (по поводу 40-лѣтія со дня его кончины) и Трутовскаго (по поводу его кончины въ 1893 г.) и рѣчь о значеніи Микель-Анджело; кромѣ того имъ были сдѣланы сообщенія: о новой системѣ художественнаго образованія, предложенной французскимъ художникомъ Рафаэлли и по поводу столѣтія со дня рожденія графа И. И. Шувалова—„Гр. И. И. Шуваловъ въ первые годы жизни въ Академіи Художествъ". На вечеръ въ память Федотова были доставлены произведенія художника изъ коллекціи П. М. Третьякова, И. Е. Цвѣткова, К. Т. Солдатенкова, Л. М. Жемчужникова и г-жи Востряковой, а на вечеръ, посвященный Микель-Анджело—бюстъ изъ коллекціи гр. Прасковьи Сергѣевны Уваровой и рисунки изъ собраній С. С. Шайкевича, Н. В. Баснина и С. А. Усова.

Отъ общества любителей художествъ одно время читались публичныя лекціи; задолго до вступленія К. М. Быковскаго на мѣсто предсѣдателя эти лекціи прекратились, при немъ же и по его иниціативѣ онѣ возобновились съ 1895 года. Такъ, 21 декабря того же года въ аудиторіи Московскаго Политехническаго музея были прочитаны двѣ лекціи: одна имъ самимъ—„Жизнь и художественная дѣятельность Леонардо-да-Винчи", а другая—А. Г. Столѣтовымъ—„Леонардо-да-Винчи, какъ естествоиспытатель". Въ томъ же помѣщеніи, гдѣ состоялись лекціи, была устроена, по предложенію Константина Михайловича, выставка снимковъ съ картинъ и рисунковъ Винчи, какъ наглядная иллюстрація къ лекціямъ. По идеѣ и при дѣятельномъ участіи гр. П. С. Уваровой обществомъ были открыты выставки: въ 1896 г. изображеній Христа, а въ слѣдующемъ 1897 изображеній Богоматери. Первая изъ нихъ продолжалась съ 29 марта по 1 іюня включительно, а послѣдняя съ 13 по 28 марта и съ 16 апрѣля по 1 мая. Перерывъ вызванъ былъ устройствомъ обществомъ въ томъ же помѣщеніи, гдѣ находилась выставка изображеній Богоматери,—аукціона картинъ. Обѣ выставки сопровождались въ своихъ помѣщеніяхъ лекціями; выставка изображеній Христа—сообщеніями, прочитанными 2 апрѣля 1896 г. проф. Д. В. Айналовымъ—„Образы Христа въ искусствѣ" и проф. А. И. Кирпичниковымъ—„Объ ясненіе нѣкоторыхъ иконописныхъ изображеній Спасителя", а выставка изображеній Богоматери—лекціей того же Кирпичникова—„Объ изображеніяхъ Богоматери". Всѣ перечисленныя лекціи возбудили большой интересъ и привлекли многочисленную публику.

Что касается до самыхъ выставокъ изображеній Богоматери и Христа, то онѣ были соорганизованы по одному плану и обѣ представляли высокій научный и художественный интересъ. Матеріалы для обѣихъ выставокъ доставлялись изъ московскихъ музеевъ и частныхъ коллекцій и состояли изъ оригинальныхъ картинъ и

рисунковъ, акварельныхъ копій, гравюръ, офортовъ, фотографій и скульптурныхъ произведеній; весь матеріалъ обнималъ собою древній періодъ до XIII вѣка и послѣдующіе вѣка съ XIII по XVII и былъ расположенъ для древняго періода въ послѣдовательныхъ историческихъ переходахъ, а для дальнѣйшихъ вѣковъ по школамъ. Самъ К. М. Быковскій принялъ участіе въ составленіи каталоговъ отдѣловъ XIII—XVII вѣковъ.

12 декабря 1899 г. исполнилось столѣтіе со дня рожденія художника К. П. Брюллова. Память знаменитаго мастера московское общество любителей художествъ почтило выставкой его произведеній и особымъ засѣданіемъ; послѣднее прошло весьма торжественно, благодаря заботамъ Константина Михайловича. Въ залѣ общества среди произведеній К. П. Брюллова красовался его бюстъ, убранный тропическими деревьями и зеленью. На покрытомъ краснымъ сукномъ помостѣ помѣстился оркестръ и хоръ солистовъ-учениковъ консерваторіи во главѣ съ директоромъ ея В. И. Сафоновымъ. Въ присутствіи многихъ приглашенныхъ лицъ, засѣданіе открылось рѣчью К. М. Быковскаго, посвященной значенію Брюллова въ русскомъ искусствѣ. Представивъ послѣдовательный ходъ развитія таланта художника въ связи съ условіями времени и окружающей средой, ораторъ закончилъ свою рѣчь словами: „Брюлловъ, силой и блескомъ своихъ твореній имѣлъ громадное освободительное значеніе для русской живописи: тамъ, гдѣ царилъ мертвенный покой, онъ создалъ движеніе, онъ пробудилъ общество отъ усыпленія, онъ сблизилъ общество и искусство, онъ оставилъ намъ произведенія, которыя властно дѣйствуютъ на насъ мощнымъ знаніемъ рисунка, живостью колорита и безпримѣрною въ русскомъ искусствѣ передачею движенія". Затѣмъ раздались величественные звуки кантаты, сочиненной для торжества М. М. Ипполитовымъ-Ивановымъ. Столь торжественное чествованіе памяти славнаго мастера не могло не отразиться самымъ благотворнымъ, возвышающимъ душу образомъ.

Въ бытность К. М. Быковскаго Предсѣдателемъ Общества любителей были розданы въ безплатныя преміи его членамъ прекрасно исполненныя фотогравюры съ картинъ: П. А. Федотова „Сватовство маіора", „Первый чинъ", „Разборчивая невѣста" и „Вдовушка"; затѣмъ, портрета Пушкина кисти Тропинина и офортъ Матэ съ картона В. М. Васнецова „Распятіе" для картины на ту же тему въ соборѣ св. Владиміра въ Кіевѣ.

Вотъ то новое, что было внесено въ жизнь московскаго общества любителей художествъ или по иниціативѣ или при содѣйствіи К. М. Быковскаго. Какъ видно изъ изложеннаго, покойный стремился сдѣлать общество любителей художественнымъ центромъ города Москвы, гдѣ люди, интересующіеся искусствомъ, могли бы найти благородную почву для общенія. Это новое движеніе въ жизни общества всецѣло связано съ духовнымъ обликомъ самого Константина Михайловича. Онъ не былъ простымъ, узкимъ спеціалистомъ: его обширныя знанія по археологіи и исторіи искусства освѣщались широкимъ кругозоромъ вполнѣ культурнаго, высокообразованнаго человѣка и пріобрѣтали особую цѣну, благодаря его любви къ общенію въ сферѣ дорогихъ для него интересовъ художества. Его дѣятельность не протекала безслѣдно для общества любителей; правда, послѣдніе годы его службы омрачены были ослож-

неніями, происшедшими исключительно на почвѣ чрезмѣрной мягкости его характера, но память о немъ никогда не исчезнетъ и для настоящихъ и будущихъ дѣятелей общества избранное имъ направленіе, является и явится поучительнымъ примѣромъ того, съ какимъ успѣхомъ возможно использовать учрежденіе въ культурно-просвѣтительныхъ цѣляхъ.

Но характеристика К. М. Быковскаго, какъ дѣятеля по московскому обществу любителей художествъ, и какъ художественнаго дѣятеля вообще, не исчерпывается только здѣсь изложеннымъ. Имя его связано съ величайшей важности событіемъ въ художественной исторіи нашего отечества — съ организаціей перваго Всероссійскаго съѣзда русскихъ художниковъ и любителей художествъ, созваннаго въ 1894 году по поводу принесенія въ даръ галлереи П. и С. Третьяковыхъ городу Москвѣ. Павелъ Михайловичъ Третьяковъ подарилъ галлерею въ 1893 году, и тогда же К. М. Быковскій возбудилъ вопросъ о достойномъ чествованіи этого событія московскимъ обществомъ любителей художествъ. По его мысли общество рѣшило остановиться на созваніи Всероссійскаго съѣзда художниковъ и любителей художествъ. Въ предварительномъ комитетѣ съѣзда Константинъ Михайловичъ былъ предсѣдателемъ, а затѣмъ предсѣдателемъ и самаго съѣзда. Какая сложная и трудная работа выпала на его долю въ этомъ отвѣтственномъ дѣлѣ, понятно само-собой, и она была имъ исполнена съ большимъ успѣхомъ. Для гостей съѣзда были устроены художественный праздникъ и двѣ выставки: рисунковъ и акварелей русскихъ художниковъ изъ выдающагося собранія И. Е. Цвѣткова и картинъ русскихъ и иностранныхъ мастеровъ старыхъ и новыхъ школъ изъ частныхъ коллекцій. На самомъ съѣздѣ дѣлались многочисленные доклады теоретическаго и практическаго характера. Тѣхъ, кто ближе пожелалъ бы ознакомиться съ трудами и значеніемъ съѣзда, мы отсылаемъ къ изданію московскаго общества любителей художествъ: „Труды перваго съѣзда русскихъ художниковъ и любителей художествъ въ 1894 году“. Здѣсь же считаемъ не лишнимъ упомянуть о нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ изъ его постановленій: 1) выражено пожеланіе ввести въ преподаваніе въ художественныхъ школахъ краткихъ курсовъ физики и химіи, чтобы, такимъ образомъ, дать возможность художникамъ ознакомиться съ технической стороной своего дѣла и тѣмъ предотвратить гибель произведеній живописи; 2) обратиться въ Академію Художествъ съ ходатайствомъ о возстановленіи и расширеніи класса декоративной живописи; 3) ходатайствовать о пониженіи до минимума тарифа за провозъ картинъ и скульптуръ при ихъ пересылкѣ не съ коммерческими цѣлями, а для выставокъ и обратно съ выставокъ къ ихъ художникамъ и 4) по докладу В. Д. Спасовича „о правахъ авторскихъ“ предоставить московскому обществу любителей художествъ обсудить совмѣстно съ московскимъ юридическимъ обществомъ предложенія В. Д. Спасовича и войти, затѣмъ, съ надлежащимъ ходатайствомъ.

К. М. Быковскій по своему таланту, складу своего характера, высокому общему и художественному образованію, не могъ не принадлежать къ тѣмъ людямъ, которые съ антипатіей относятся къ односторонности взглядовъ на искусство. Сознавая силу и значеніе эволюціи во всѣхъ сферахъ художественнаго творчества: въ живописи

скульптурѣ, архитектурѣ, онъ сумѣлъ критически относиться къ каждому произведенію художества, оцѣнить его положительныя и отрицательныя стороны и его значеніе въ цѣпи явленій художественной исторіи. Къ художественному критику онъ предъявлялъ очень высокія требованія. Онъ желалъ видѣть такого критика на уровнѣ современной культуры, сознательно относящимся къ тѣмъ движеніямъ, которыя переживало и переживаетъ искусство, съ яснымъ пониманіемъ его предѣловъ въ отношеніи содержанія и формы. Между прочемъ, онъ вмѣнялъ критику въ обязанность слѣдить за развитіемъ молодыхъ талантовъ. Это въ высшей степени важное и вмѣстѣ съ тѣмъ благородное требованіе. Кто знакомъ, съ какимъ трудомъ достается успѣхъ начинающему таланту, тотъ не можетъ не сознать, что роль критики, во время обратившей вниманіе на талантливыхъ и любящихъ свое дѣло работниковъ, по истинѣ благотворна.

Константинъ Михайловичъ былъ необыкновенно отзывчивый человѣкъ: онъ каждому готовъ былъ служить своимъ словомъ, своимъ совѣтомъ и указаніемъ. Пишущему эти строки лично явилась возможность узнать эту благородную черту его характера. Въ 1898—1900 годахъ мнѣ пришлось вести для журнала „Искусство и Художественная Промышленность“ московскую художественную хронику и критику московскихъ картинныхъ выставокъ, а въ цѣляхъ собиранія матеріала для первой, нерѣдко къ нему обращаться, и несмотря на свое обремененіе разнаго рода работой, онъ исполнялъ мои просьбы съ тою готовностью и любезностью, которыя его всегда отличали.

Въ лицѣ Константина Михайловича Быковскаго, какъ художественнаго дѣятеля, сложились лучшія черты наиболѣе отвѣчающія высокому значенію самаго рода дѣятельности. Рѣдкаго образованія, съ обширной эрудиціей по части археологіи, исторіи архитектуры, живописи и скульптуры, знатокъ стилей, онъ, съ преданностью любящаго дѣло человѣка, служилъ интересамъ искусства и художественнаго просвѣщенія. Если лучшимъ завѣтомъ отдѣльной личности является собственное духовное усовершенствованіе на благо себѣ и другимъ, если важнѣйшей цѣлью народовъ не безъ основанія считается ростъ культуры, распростаненіе ея благъ среди возможно большаго числа лицъ, то жизнь и дѣятельность Константина Михайловича не прошли задаромъ: онъ вложилъ свою богатую лепту въ сокровищницу духовной жизни своей націи и имя его будетъ памятно не только среди его сослуживцевъ и сочленовъ тѣхъ обществъ, гдѣ онъ работалъ, но оно будетъ занесено на страницы исторіи отечественнаго искусства, какъ имя человѣка, не мало потрудившагося для его пользы и процвѣтанія.

Н. В. Некрасовъ.

Сообщеніе Н. В. Никитина, И. П. Машкова, С. І. Соловьева и Н. В. Некрасова были прочитаны въ засѣданіи ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества 19 октября 1906 года.

съ натуры. Строенія эти назначаются въ сломку, для постройки на ихъ мѣстѣ новыхъ зданій. (Рис: 1 и 2).

Рис. 1. Домъ гр. С. Д. Шереметева на Никольской улицѣ, въ Москвѣ.

Рис. 2. Внутренній видъ одного изъ залъ въ домѣ гр. С. Д. Шереметева на Никольской улицѣ, въ Москвѣ.

Постановлено: 1) просить графа С. Д. Шереметева прислать въ Общество фотографіи строеній, назначенныхъ въ сломку, и 2) благодарить А. Ф. Мейснера, изъявившаго согласіе представить въ Общество чертежи этихъ строеній, снятые съ натуры.

2. Н. С. Курдюковъ заявилъ о необходимости осмотра церкви Св. Николая, въ Столпахъ, въ виду предполагаемаго переустройства лѣстницы въ галлереѣ церкви.

Постановлено: назначить осмотръ 23-го мая, въ 1 часъ дня.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 10-го марта 1905 года, за № 2229, объ ускореніи отвѣта по дѣлу Георгіевской, въ Яндовѣ, церкви.

Постановлено: просить З. И. Иванова осмотрѣть церковь и дать свое заключеніе.

4. Доложено отношеніе Даниловскаго монастыря отъ 14 марта 1905 года за № 62, въ отвѣтъ на отношеніе Общества отъ 4 марта за № 31, о томъ, что постройка звонницъ въ монастырѣ является необходимой, въ виду имѣющихся колоколовъ, которые негдѣ повѣсить на существующей колокольнѣ. Проэктъ звонницъ представленъ при отношеніи.

Постановлено: назначить осмотръ 21-го марта, въ $1^1/_2$ дня, принять участіе въ которомъ изъявили согласіе Н. В. Никитинъ и И. П. Машковъ.

Рис. 3. Церковь с. Суромны, Владимірскаго уѣзда и губерніи.

5. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 11 марта 1905 года за № 4653, о томъ, что въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда, предполагается сломка колокольни, построенной въ 1721 году. Въ отношеніи сказано, что по словесному приглашенію причта, колокольню осматривалъ архитекторъ Корицкій и донесъ, что колокольня „имѣетъ уклонъ въ западную сторону и съ западной же стороны поддерживается двумя контрофорсами". При отношеніи приложенъ фотографическій снимокъ колокольни.

Постановлено: сообщить Консисторіи, что изъ отзыва архитектора Корицкаго не видно, чтобы состояніе колокольни требовало ея сломки.

6. Доложено отношеніе той же Консисторіи отъ 11 марта 1905 года, за № 4651 съ фотографіей деревянной церкви въ селѣ Суромлѣ. (Рис. 3) [1]).

---

[1]) Деревянная церковь с. Суромны, Владимирскаго уѣзда и губерніи по церковнымъ докумен

Постановлено: просимую сломку разрѣшить.

7. Доложено отношеніе той же Консисторіи отъ 2 марта 1905 года за № 4244, о предполагаемой сломкѣ Златоустовскаго, въ городѣ Суздалѣ, храма, постройки 1729 года, на мѣстѣ котораго проектируется новый теплый храмъ.

Постановлено: просить о присылкѣ подробныхъ чертежей храма и фотографій иконостаса.

8. Заслушано заявленіе А. М. Васнецова о томъ, что икона Спаса Нерукотвореннаго имъ осмотрѣна, по порученію Общества. Реставрація произведена г. Сафоновымъ вполнѣ удовлетворительно и икона будетъ имъ доставлена въ Общество.

ПРОТОКОЛЪ № 3.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 23 марта 1905 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, В. К. Трутовскаго, Н. С. Курдюкова, А. Ф. Мейснера, Л. М. Брановскаго, Ф. Ф. Горностаева и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. К. М. Быковскій доложилъ, что З. И. Ивановъ, не можетъ посѣщать засѣданія, по случаю инфекціонной болѣзни дѣтей, и просилъ доложить, что имъ осмотрѣна Георгіевская, въ Яндовѣ, церковь. Осмотръ выяснилъ, что иконостасъ интереса не представляетъ, такъ же, какъ и стѣнопись въ алтарѣ. Что же касается иконъ, то онѣ, повидимому, старинныя, записанныя и, по заявленію церковнаго причта, реставраціи ихъ не предполагается.

Постановлено: разрѣшить возобновленіе иконостаса и стѣнописи въ алтарѣ; въ случаѣ же возникновенія вопроса о возобновленіи иконъ, предложить причту ходатайствовать объ этомъ особо.

2. Доложено письмо г-на Робекки о желаніи принять на себя отлитіе изъ бронзы статуи первопечатника Ивана Федорова.

Постановлено: просить скульптора С. М. Волнухина и г-на Робекки прибыть въ слѣдующее засѣданіе Общества для обсужденія вопроса объ отливкѣ статуи.

3. Доложено отношеніе Люблинскаго губернатора отъ 8-го марта 1905 года, за № 1775, съ обмѣрами Бѣлавинской и Столпинской башенъ, съ фотографіями съ нихъ и счетомъ фотографіи въ г. Холмѣ — Маріи Кунстфельдъ, на 18 рублей, съ просьбою уплатить эти деньги.

Постановлено: выслать деньги и просить губернатора сообщить адресъ г-на Лидерсъ-Веймарнъ—владѣльца Бѣлавинской башни, а также отвѣтить, какимъ образомъ можно было бы войти въ соглашеніе съ крестьянами о сохраненіи Столпинской башни.

тамъ, построена въ 1770 году, а возобновлена въ 1843 году. Въ настоящее время съ сѣверной стороны деревяннаго храма, построенъ новый каменный храмъ и въ него перенесены всѣ церковные предметы изъ стараго деревяннаго храма.

ПРОТОКОЛЪ № 4.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 6 апрѣля 1905 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: Н. В. Никитина, Ф. Ф. Горностаева, Н. С. Курдюкова, и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено объ осмотрѣ церкви Рождества въ Путинкахъ произведеннаго К. М. Быковскимъ и Н. С. Курдюковымъ, при чемъ оказалось, что существующій иконостасъ, а также ризы на иконахъ въ немъ не представляютъ археологическаго интереса; приложенный же къ прошенію новый рисунокъ иконостаса не соотвѣтствуетъ мѣсту, такъ какъ для сѣверной двери пришлось бы растесывать древнюю стѣну, что не можетъ быть допущено.

Постановлено: разрѣшить постановку новаго иконостаса, который бы соотвѣтствовалъ существующему арочному пролету, безъ растески стѣнъ. Остальныя работы также разрѣшить. Присланныя же смѣты разсмотрѣнію Общества не подлежатъ.

2. Доложено отношеніе Владимирскаго Губернатора отъ 30 марта 1905 года, за № 443, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ на разсмотрѣніе и заключеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества проектъ на постройпаперти и на ремонтъ церкви въ селѣ Эдемскомъ, Ковровскаго уѣзда, вмѣстѣ съ пояснительною запискою и фотографическимъ снимкомъ, имѣю честь просить о послѣдующемъ не оставить меня увѣдомленіемъ, съ возвращеніемъ проекта и пояснительной записки. При этомъ присовокупляю, что, по сообщенію Духовной консисторіи, церковь въ названномъ селѣ построена въ 1691 г., зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею, двухпрестольная, настоящая во имя Всѣхъ Святыхъ и теплая во имя св. великомученика Димитрія, и, какъ видно изъ церковной лѣтописи церкви села Эдемскаго, въ ней были произведены перестройки въ 1849 и 1874 годахъ“.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 29 марта 1905 года за № 653, слѣдующаго содержанія: „Московская Городская управа разработала проэктъ Лубянской подстанціи для городского трамвая, которую предполагается построить въ теченіе строительнаго періода настоящаго 1905 года. Какъ это видно изъ прилагаемыхъ чертежей, заключающихъ въ себѣ планы, разрѣзы и фасады подземной части, подстанція будетъ построена на Лубянской площади, подъ скверомъ, вдоль Китайской стѣны, все помѣщеніе станціи будетъ подземное и совершенно скрытое, и надъ землей будетъ выступать только небольшая постройка, заключающая въ себѣ люкъ для опусканія машинъ, лѣстницу, ведущую въ подстанцію и контору подстанціи; фасады этой надземной постройки разработаны въ извѣстномъ соотношеніи съ расположенными по сосѣдству сооруженіями — Китайской стѣной и Никольскими воротами“.

Постановлено: въ виду крайней желательности, чтобы подземныя постройки не угрожали Китай-городской стѣнѣ, а надземныя не заслоняли бы стѣну, просить составителя проэкта пожаловать на слѣдующее засѣданіе комиссіи въ среду, 13 апрѣля, въ домъ графини Уваровой, въ 3 часа дня.

4. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 29 марта 1905 года, за № 16739, слѣдующаго содержанія: „Московская Городская управа, препровождая присемъ проэктъ устройства прохода у Владимирскихъ воротъ, въ башнѣ Китай-города, покорнѣйше проситъ Археологическое Общество, по разсмотрѣніи таковаго, дать свое заключеніе о томъ, не встрѣчается ли со стороны Общества какихъ-либо препятствій къ осуществленію настоящаго проекта".

Постановлено: разрѣшить, согласно приложенныхъ чертежей.

5. На основаніи осмотра Данилова монастыря, произведеннаго Н. В. Никитинымъ и И. П. Машковымъ по вопросу объ устройствѣ двухъ колоколенъ.—

Постановлено: предложить, вмѣсто двухъ колоколенъ, сдѣлать одну звонницу, на томъ мѣстѣ, гдѣ не сохранилось древней монастырской стѣны.

6. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи о церкви Успенія въ Кожевникахъ по вопросу о пристройкѣ придѣла.

Постановлено: послать дѣло на заключеніе И. П. Машкова.

7. Доложено отношеніе Московской Городской Управы за № 16157, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ проэктъ устройства второй арки въ стѣнѣ Китай-города, у Варварскихъ воротъ, Городская управа покорнѣйше проситъ Археологическое Общество дать, съ возвращеніемъ приложенія, свой отзывъ о томъ, не встрѣчается ли со стороны Общества какихъ-либо препятствій къ осуществленію означенного проэкта".

Постановлено: назначить общій осмотръ въ среду, 13 апрѣля, въ 2 часа дня, и увѣдомить объ этомъ управу.

8. Доложено отношеніе Намѣстника Троицкой Лавры отъ 20 марта 1905 года, за № 396, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь довести до свѣдѣнія ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества нижеслѣдующее: Свято-Троицкій соборъ лавры, въ коемъ почиваютъ святыя мощи преподобнаго Сергія, вмѣстимостью очень малъ и всегда переполненъ богомольцами; кромѣ сего, въ немъ нѣтъ клиросовъ для пѣвчихъ по концамъ солеи, какъ по обыкновенію бываетъ почти во всѣхъ храмахъ, и пѣвчіе помѣщаются на особыхъ огороженныхъ помостахъ среди собора, уменьшая и безъ того маленькую площадь собора. Входя въ соборъ и выходя изъ него, пѣвчіе въ высшей степени стѣсняютъ и безпокоятъ богомольцевъ, да и самимъ пѣвчимъ чрезвычайно тяжело и неудобно стоять постоянно въ страшной тѣснотѣ, на сквозномъ вѣтру между сѣверной и южными дверями собора, и по причинѣ послѣдняго обстоятельства пѣвчіе съ хорошими голосами всегда остаются въ лаврѣ непродолжительное время: постоянная въ соборѣ жара, духота и сквозники служатъ причиной частыхъ заболѣваній простудою и ухода пѣвчихъ изъ Лавры. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, духовный соборъ Лавры весьма озабоченъ пріисканіемъ для пѣвчихъ Свято-Троицкаго собора такого помѣщенія, которое было бы удобно для самихъ пѣвчихъ и не стѣсняло бы богомольцевъ. Этого можно достигнуть устройствомъ хоръ надъ западной папертью собора (со стороны ризницы); для этого на паперть нужно наложить второй этажъ, такой вышины, чтобы четыре западныя окна собора вошли въ пристройку; эти окна, оставленныя въ теперешнемъ видѣ, и будутъ соеди-

нять предполагаемую пристройку хоръ съ соборомъ (во время службы окна будутъ отворяться). Лѣстница на хоры будетъ устроена на наружной сторонѣ южной паперти. Возведеніемъ второго этажа надъ западной папертью соборъ въ археологическомъ отношеніи нисколько не будетъ нарушенъ: наружная западная стѣна собора живописью не расписана и никакихъ архитектурныхъ украшеній не имѣетъ; самая надстройка будетъ между соборомъ и ризницей, т.-е. въ такомъ мѣстѣ и такой сторонѣ, что нисколько не измѣнитъ внѣшняго вида собора при наблюденіи съ трехъ сторонъ, съ четвертой же, западной, незначительное измѣненіе хоть и будетъ, но не къ худшему, а къ лучшему: теперешняя низенькая западная паперть между высокимъ соборомъ и ризницей получитъ болѣе благолѣпный видъ".

Постановлено: назначить осмотръ, для котораго избрать лизъ на слѣдующемъ засѣданіи.

9. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 29 марта за № 2951, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Московской Гребневской, на Лубянкѣ, церкви, просятъ разрѣшить имъ вновь позолотить иконостасъ въ лѣвомъ придѣлѣ ихъ храма, не обновляемый въ теченіе 50 лѣтъ и отъ времени потемнѣвшій. При этомъ планъ иконостаса останется безъ измѣненія, а только орнаментовка будетъ приспособлена къ стилю орнаментовъ существующихъ иконостасовъ, какъ въ главномъ храмѣ, такъ и въ придѣлѣ. Иконы находящіяся въ иконостасѣ, заправить и промыть, за исключеніемъ иконъ Спасителя и Божіей матери, которыя необходимо написать вновь въ древнемъ стилѣ, потому что существующія иконы коротки и имѣютъ приставки; также вновь написать иконы въ царскихъ вратахъ, такъ какъ предположено здѣсь помѣстить только четыре иконы вмѣсто шести. Означенная церковь построена въ 1472 году, по повелѣнію Великаго князя Іоанна Васильевича III. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею".

Постановлено: просить Н. С. Курдюкова и А. М. Васнецова осмотрѣть церковь и дать свое заключеніе.

ПРОТОКОЛЪ № 5.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 13 апрѣля 1905 года подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. В. Никитина, Н. С. Курдюкова, И. С. Остроухова, А. М. Васнецова, Ф. Ф. Горностаева и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Подвергнуто вторичному обсужденію отношеніе Городской Управы за № 653 по вопросу устройства подстанціи для электрической дороги, причемъ давалъ объясненія строитель дороги.

Постановлено: разрѣшить всю подземную часть станціи, но съ условіемъ не трогать фундаментовъ и могущихъ встрѣтиться древнихъ частей Китай-городской стѣны. Относительно же надземной части постройки просить составить новые эскизы, въ виду нежелательности ограничиться для возводимой постройки лишь необхо-

димою высотою строенія и безъ согласованія его въ стилѣ существующей древней стѣны.

2. Выслушанъ докладъ К. М. Быковскаго, Н. В. Никитина и Н. С. Курдюкова, осматривавшихъ, по предложенію комиссіи отъ 6 апрѣля Китай-городскую стѣну у Варварскихъ воротъ, гдѣ Московская Городская управа, какъ видно изъ отношенія за № 16157, предполагала бы открыть новый проѣздъ.

Постановлено: въ виду интересныхъ деталей, сохранившихся на стѣнѣ, предполагаемой къ сломкѣ, извѣстить Управу о необходимости не касаться какой либо изъ частей старинной башни и стѣны, а посему предполагаемый новый проѣздъ въ данномъ мѣстѣ Общество ни въ какомъ случаѣ разрѣшить не можетъ.

3. Доложено А. М. Васнецовымъ и Н. С. Курдюковымъ о произведенномъ ими осмотрѣ церкви Гребневской Божіей Матери, гдѣ, какъ видно изъ отношенія за № 2951 (протоколъ 6 апрѣля) предполагается реставрировать иконы и иконостасъ.

Постановлено: передѣлку иконостаса и иконъ разрѣшить но съ условіемъ, что-бы металлическій кіотъ, въ которомъ вставлена копія съ иконы Гребневской Божіей матери, не былъ измѣненъ, а только реставрированъ.

4. Подвергнуто обсужденію ходатайство намѣстника Свято-Троицкой Сергіевой лавры архимандрита Товія, доложенное (№ 396) въ предыдущемъ засѣданіи о пристройкѣ хоръ въ Троицкомъ соборѣ.

Постановлено: назначить общій смотръ собора въ субботу на Святой, т.-е. 23-го апрѣля.

ПРОТОКОЛЪ № 6.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 27 апрѣля 1905 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. В. Никитина, Ф. Ф. Горностаева, А. Ф. Мейснера, И. П. Машкова и Н. С. Курдюкова.

1. Слушано заявленіе К. М. Быковскаго о томъ, что статуя первопечатника Ивана Федорова закончена и можетъ быть осмотрѣна въ мастерской художника Волнухина.

Постановлено: списаться съ г. Чижовымъ съ цѣлью собрать жюри для осмотра статуи 19-го мая.

2. Заслушанъ докладъ И. С. Остроухова относительно реставраціи иконостаса и стѣнной живописи въ Свято-Троицкомъ соборѣ въ Троицкой лаврѣ.

Постановлено: обсужденіе доклада произвести въ присутствіи И. С. Остроухова.

3. Доложено объ осмотрѣ 23 апрѣля Н. В. Никитинымъ и Н. С. Курдюковымъ въ Свято-Троицкомъ соборѣ Троицкой лавры — по вопросу о пристройкѣ хоръ надъ западною папертью.

Постановлено: въ виду того, что Свято-Троицкій соборъ монастыря принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ памятниковъ Россіи (конецъ XV стол.), члены комиссіи пришли къ убѣжденію, что дальнѣйшая застройка собора съ какой бы то ни было стороны не можетъ быть допущена.

4. Доложено отношеніе отъ 25 апрѣля, за № 75, настоятеля Даниловскаго монастыря, съ ходатайствомъ замѣнить предложенное комиссіей монастырю устройство звонницы, которая стояла бы отдѣльно отъ нынѣ существующей колокольни (листъ I),— надстройкою надъ существующей колокольнею, которую, какъ можно судить по прилагаемому къ ходатайству рисунку, предположено надстроить тремя ярусами

Постановлено: отвѣтить, что комиссія остается при прежнемъ мнѣніи, изложенномъ въ отношеніи отъ 8 сего апрѣля, за № 65 [1]).

5. Заслушано отношеніе Московской Духовной консисторіи отъ 31 марта за № 3293 касательно ремонта храма въ Высотскомъ Серпуховскомъ монастырѣ.

Постановлено: обсужденіе этого вопроса отложить до слѣдующаго засѣданія, въ виду необходимости собрать литературныя свѣдѣнія о древнемъ храмѣ, о которомъ идетъ рѣчь.

6. Заслушано отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 7 апрѣля за № 3348 касательно внутренняго ремонта Максимовской церкви, на Варваркѣ.

Постановлено: назначить общій осмотръ въ среду 4 мая, въ 2 часа дня.

7. Доложено отношеніе владимирскаго губернатора отъ 5 апрѣля за № 469 относительно пристройки новой трапезной къ церкви села Коверина, Владимирскаго уѣзда, построенной въ 1791 г. При отношеніи двѣ фотографіи, пояснительная записка и планъ.

Постановлено: въ виду художественно-археологическаго интереса, представляемаго храмомъ, сообщить, что просимая пристройка не можетъ быть разрѣшена.

8. Подвергнуты снова обсужденію предположенія Общества объ изданіи „Древностей Москвы“ и выработаны слѣдующія 8 пунктовъ, которые рѣшено внести на обсужденіе и рѣшеніе общества въ засѣданіе 29 апрѣля. Пункты гласятъ слѣдующее:

а) Изданіе „Древностей Москвы“ начать немедленно отдѣльными выпусками или монографіями.

б) Описаніе памятниковъ исполняется членами общества, изслѣдовавшими памятникъ, при участіи членовъ общества, приглашенныхъ редакціоннымъ комитетомъ для содѣйствія историко-археологической разработкѣ памятника

в) Форматъ изданія предполагается въ размѣрѣ большой четверки.

г) Начать изданіе предполагается описаніемъ Ново-Дѣвичьяго монастыря въ виду того, что имѣются законченныя работы по описанію реставраціи главнаго монастыр-

---

[1]) Колокольня Даниловскаго монастыря, по преданію, построена при царѣ Іоаннѣ IV Грозномъ. Въ первой половинѣ XVIII вѣка она разобрана до перваго яруса, на которомъ построена вновь съ церковью въ имя Сумеона Столпника; ранѣе придѣлъ въ честь сего святого былъ при трапезномъ храмѣ; освященъ храмъ подъ колокольнею, какъ видно изъ дѣлъ Синодальнаго Казеннаго приказа, 1-го сентября 1732 года, при игуменѣ Герасимѣ.

Колокольня Даниловскаго монастыря въ Москвѣ.

скаго собора И. П. Машкова, А. И. Кирпичникова, В. И. Сизова и В. Н. Щепкина. Описаніе ризницы монастыря предложилъ принять на себя В. К. Трутовскій.

д) Приступая къ печатанію одного выпуска, постановлено немедленно же озаботиться подготовленіемъ матеріала для послѣдующаго.

е) Предметомъ для изученія на первой очереди должны быть поставлены древности города Москвы.

ж) Трудъ лицъ, которымъ общество поручитъ работы, по изданію, можетъ быть оплачиваемъ.

з) Для руководства изданіемъ необходимъ особый редакціонный комитетъ, избираемый обществомъ; объ организаціи онаго комиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ проситъ позволенія представить свои соображенія въ ближайшемъ будущемъ.

ПРОТОКОЛЪ № 7.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 4 мая 1905 года подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, И. С. Остроухова, А. М. Васнецова, Н. С. Курдюкова, И. П. Машкова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Обсужденъ докладъ И. С. Остроухова по реставраціи живописи и иконъ Свято-Троицкаго собора въ Сергіевской лаврѣ, причемъ была указана необходимость нѣкоторыхъ дополненій и измѣненій, на каковыя изъявилъ свое согласіе И. С. Остроуховъ, а посему

постановлено: просить И. С. Остроухова представить свой докладъ въ новой редакціи для обсужденія его комиссіей.

2. Заслушано отношеніе предсѣдателя ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной комиссіи по реставраціи московскаго Кремля, П. В. Жуковскаго, отъ 2 мая 1905 г. за № 47, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіяхъ комиссіи по реставраціи Архангельскаго собора въ Кремлѣ, 12 сентября и 5 ноября 1904 г. постановлено было поручить предварительное изслѣдованіе стѣнописи собора иконописцу Сафонову, а наблюденіе за нимъ членамъ археологическаго общества И. С. Остроухову и А. М. Васнецову. Въ виду наступленія строительнаго періода 1905 года, считаю необходимымъ покорнѣйше просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое общество безотлагательно увѣдомить меня, къ чему привели переговоры съ иконописцомъ Сафоновымъ, ибо послѣдній до сихъ поръ еще не приступаетъ къ работамъ. Желательно было бы также знать, согласится ли фотографъ Фишеръ съ предложенной ему за предлагаемые снимки цѣной и не находитъ ли общество цѣлесообразнымъ уже теперь произвести нѣкоторые снимки“.

Постановлено: просить г. Сафонова явиться къ г. предсѣдателю комиссіи для личныхъ объясненій по поводу работъ въ Архангельскомъ соборѣ, а также по-

ручить З. И. Иванову непосредственное наблюденіе за ходомъ подготовительныхъ работъ въ указанномъ соборѣ.

3. Заслушанъ докладъ А. М. Васнецова о произведенномъ имъ, по порученію комиссіи, осмотрѣ Максимовской, на Варваркѣ, церкви, на основаніи коего

Постановлено: просимыя причтомъ церкви работы разрѣшить.

4. Заслушано отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 31 марта 1905 г. за № 3293 слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 18 февраля сего года за № 19 Московская Духовная консисторія честь имѣетъ увѣдомить Московское Археологическое общество, что предполагаемое производство работъ въ соборномъ храмѣ Серпуховского Высотскаго монастыря будетъ слѣдующее: а) окрасить трехъярусный гладкій, столярной работы, иконостасъ въ тонъ прежней голубой краски тою же краскою, позолотить осыпавшіяся каймы, сплотить и укрѣпить съ задней стороны поперечникомъ. б) Царскія врата частью позолотить и посеребрить въ прежнемъ видѣ. в) Иконы въ ярусѣ мѣрою каждая: вышины 1 арш. 10 вершк., ширины 1 арш. 1 верш., а во второмъ и третьемъ ярусахъ мѣрою: длины 15 вершк., ширины 16 вершк. потрескались и полупились, письма Петровскаго времени, возобновить, причемъ реставрація будетъ поручена извѣстному иконописцу Ивану Куклину, который производилъ въ 1900 г. возобновленіе въ соборномъ храмѣ иконъ XIV вѣка съ разрѣшенія Археологическаго общества подъ наблюденіемъ члена онаго Сизова. г) Въ храмѣ и алтарѣ оштукатурить не оштукатуренныя стѣны и окрасить оныя масляной краской. д) Сдѣлать, взамѣнъ ветхаго деревяннаго пола въ храмѣ, на пространствѣ длины 2, а ширины 3 сажени, новый полъ деревянный же и въ алтарной части длины 5, а ширины 8 арш. такой же полъ деревянный. Присемъ прилагается фотографическій снимокъ съ иконостаса и иконъ“.

Рис. 4. Церковь с. Маріинскаго, Коломенскаго уѣзда Московской губ.

Постановлено: назначить осмотръ храма во второй половинѣ текущаго мая мѣсяца, о чемъ и увѣдомить настоятеля монастыря.

5. Заслушано отношеніе Московской духовной консисторіи отъ 29 апрѣля 1905 г. за № 3785, при коемъ препровождаются двѣ фотографіи съ деревянной церкви села Марьинскаго, Коломенскаго уѣзда (рис. 4), о сломкѣ коей причтъ обратился за разрѣшеніемъ въ Консисторію.

Постановлено: разрѣшить разборку деревянной церкви [1]).

6. Заслушано отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 25 апрѣля 1905 г.

---

[1]) Деревянная церковь с. Марьинскаго, Коломенскаго уѣзда построена въ 1781 году помѣщиками: бригадиромъ Воронинымъ, маіоршей Хотяйцевой и поручикомъ Ильинымъ; престолъ въ ней одинъ въ честь Покрова Пресвятой Богородицы

за № 3708 относительно предполагаемой въ Московской Троицкой, что въ Голенищахъ, церкви, стѣнной росписи въ главномъ и правомъ придѣлѣ и устройства стеклянной рамы въ куполѣ праваго придѣла.

Постановлено: поручить произвести осмотръ церкви Н. С. Курдюкову и о результатѣ осмотра увѣдомить комиссію.

7. Заслушано отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 27 апрѣля 1905 г., за № 3653, относительно предполагаемыхъ работъ въ церкви села Онуфріева, Рузскаго уѣзда, кои заключаются въ слѣдующемъ: 1) пристроить предѣлъ; 2) замѣнить деревянный полъ бетоннымъ; 3) уничтожить каменный столбъ, раздѣляющій трапезную отъ настоящаго храма; 4) перенести полудуховыя печи на другое мѣсто.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

8. Заслушано отношеніе Черниговскаго епархіальнаго епископа Антонія отъ 29 апрѣля 1905 г., за № 2729, слѣдующаго содержанія: „Деревянная Николаевская церковь села Новаго Ропска, Новозыбковскаго уѣзда, построенная гетманомъ Даніиломъ Апостоломъ въ 1732 г., казавшаяся до сихъ поръ еще крѣпкою, нынѣ оказывается небезопасною для совершенія въ ней богослуженія, такъ какъ купола ея склонились на сѣверозападную сторону и во время большихъ вѣтровъ колеблятся паникадила. Вслѣдствіе сего въ приходѣ возникла мысль о построеніи новой церкви, которая бы, по своимъ размѣрамъ, удовлетворяла потребностямъ населенія, такъ какъ существующая церковь является маловмѣстительною, для чего и начались собираться должныя денежныя средства. 19 мая 1904 года прихожане изъявили окончательное согласіе на постройку новаго храма и за неимѣніемъ никакого другого мѣста, на которомъ можно было бы устроить новый храмъ, не разрушая стараго, окруженнаго цѣнною каменною оградою, рѣшили построить храмъ на мѣстѣ стараго. Въ такомъ смыслѣ причтъ, церковный староста и приходское попечительство Николаевской церкви села Новаго Ропска и возбудили ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ. Послѣ же полученія отношенія ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества отъ 28 мая 1904 г., за № 87, о сохраненіи и поддержаніи означенной церкви, какъ памятника старины русской, ввѣренная мнѣ духовная консисторія поручила мѣстному благочинному дознать, согласны ли прихожане Николаевской церкви, села Новаго Ропска, въ видахъ сохраненія старой церкви отъ разрушенія, строить церковь на новомъ мѣстѣ и въ сихъ видахъ изъявляютъ ли они согласіе пріобрѣсти подъ постройку церкви усадебное мѣсто. Въ отвѣтъ на это благочинный протоіерей Михаилъ Діомидовъ донесъ консисторіи, что прихожане Новоропской церкви приговоромъ своимъ постановили, что они желаютъ строить новую церковь на мѣстѣ старой, по разобраніи ея, другого свободнаго мѣста они не имѣютъ, а покупать новое мѣсто не считаютъ нужнымъ. За постройку церкви на старомъ погостѣ высказались 425 домохозяевъ, а за постройку на новомъ, именно на ярмарочной площади, находящейся почти внѣ села, только 13. Новоропская церковь была осмотрѣна 18 іюля 1904 года черниговскимъ епархіальнымъ архитекторомъ, который въ актѣ своемъ изложилъ слѣдующее: „церковь построена, какъ видно изъ надписи, сдѣланной на косякахъ западной, входной двери въ корридоръ или галлерею, окружающую всю церковь и

служащую также помѣщеніемъ для молящихся, въ 1732 г. слѣдовательно существуетъ уже 172 года. Основаніе этой церкви представляетъ видъ креста, надъ срединою котораго возвышается главный восмерикъ, съ боковыми при ней придѣлами, имѣющими надъ собой также восьмерики меньшаго размѣра, увѣнчанные восьмигранными шейками и главами въ древне-византійскомъ стилѣ. Главки, устроенныя на предѣлѣ, отъ давности времени сдѣлали уже уклонъ и грозятъ паденіемъ къ восьмерику главной церкви. Окружающая церковь съ придѣлами деревянная съ окнами галлерея, съ односкатною на ней крышею, пришла также въ ветхое состояніе отъ давняго времени. Нѣкоторыя стропила вышли изъ своихъ гнѣздъ и угрожаютъ паденіемъ. Досчатые полы во всемъ зданіи церкви и галлереи ветхи и зыбки, что доказываетъ осадку подпольныхъ стульевъ и балокъ, требующихъ ихъ возобновленія. Всѣ оконныя рамы и двери ветхи и вообще весь храмъ требуетъ капитальнаго ремонта, съ затратою значительной суммы денегъ, въ сущности безполезнаго, такъ какъ храмъ можетъ просуществовать короткое время. Такъ какъ церковь эта въ настоящее время уже не представляетъ надлежащей прочности, гарантирующей безопасность совершенія въ ней богослуженія, то по видимой слабости многихъ частей этой церкви, по мнѣнію епархіальнаго архитектора, можно ограничиться совершеніемъ въ ней богослуженія отъ одного до двухъ лѣтъ, а прихожанамъ необходимо безотлагательно приступить къ постройкѣ новаго храма.

Рис. 5. Церковь с. Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губерніи.

Усматривая изъ переписки по настоящему дѣлу, что огромное большинство жителей села Новаго Ропска, Новозыбковскаго уѣзда (425 изъ 437) выражаютъ желаніе строить новую церковь на мѣстѣ старой, что церковь могла бы быть выстроена на ярмарочной площади, но мѣсто это находится за селомъ и строить тамъ новую церковь жители села Новаго Ропска не изъявляютъ желанія, а между тѣмъ изъ акта епархіальнаго архитектора видно, что за ветхостью старой церкви, въ которой можетъ быть совершаемо богослуженіе не болѣе одного-двухъ лѣтъ, является крайняя нужда въ постройкѣ здѣсь новой церкви и, принимая во вниманіе, что прихожане категорически отказываются отъ постройки церкви на новомъ мѣстѣ, и что неразрѣшеніе постройки церкви на мѣстѣ старой грозитъ пріостановленіемъ совершенія церковныхъ службъ въ церкви села Новаго Ропска, я признавалъ бы желательнымъ разрѣшить жителямъ села

Постановлено: увѣдомить, что фотографіи означенной церкви до сихъ поръ Обществомъ не получены и что присылку ихъ Общество проситъ ускорить.

9. Заслушано отношеніе Владимирскаго губернатора отъ 7 февраля 1905 г., за № 282, относительно срытія части Троицкаго вала въ гор. Владимирѣ, для возведенія зданія приходскаго училища.

Постановлено: обратить вниманіе г. губернатора на нежелательность уничтоженія послѣднихъ остатковъ городского вала, въ виду чего комиссія проситъ г. губернатора сдѣлать, съ своей стороны представленіе городской думѣ гор. Владимира о выборѣ иного мѣста для предполагаемой постройки училища.

ПРОТОКОЛЪ № 8.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 11 мая 1905 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: Н. С. Курдюкова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено: а) просьба священника церкви св. Николая въ Столпахъ о назначеніи осмотра этой церкви; б) письмо А. М. Васнецова слѣдующаго содержанія: „При осмотрѣ съ Н. С. Курдюковымъ опытовъ по раскраскѣ иконостаса въ церкви св. Николая въ Столпахъ, мы нашли, что одобренные прежде комиссіей по сохраненію древнихъ памятниковъ образцы въ массѣ очень пестрятъ и не гармонируютъ съ золотомъ и серебромъ главнымъ образомъ потому, что краски взяты слишкомъ темныя; исходя же изъ того, что по тѣмъ остаткамъ, какіе имѣются на лицо, трудно судить о первоначальной раскраскѣ конца XVII вѣка, мы предложили остановиться на легкихъ тонахъ окраски, какъ болѣе гармонирующихъ съ общимъ тономъ иконостаса“.

Постановлено: назначить осмотръ 18 мая въ 2 ч. дня.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 5 мая 1905 года за № 3920, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста села Бесѣдъ, Подольскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ устроить во всемъ храмѣ бетонный полъ, снять св. престолъ въ Ильинскомъ алтарѣ и перенести его въ линію съ другими алтарями въ имѣющееся готовое ризничное помѣщеніе, ризницу перенести внизъ въ подвальное помѣщеніе, отдѣлить верхъ купола бетонною аркою, расширить небольшую арку, отдѣляющую трапезную часть храма отъ главнаго алтаря и устроить въ подвальномъ помѣщеніи духовую печь для отопленія всего храма. Означенный храмъ, по преданію и нѣкоторымъ признакамъ, построенъ тщаніемъ Благочестивѣйшаго Царя Алексѣя Михайловича, а въ которомъ году неизвѣстно. Зданіемъ каменный, двухъэтажный, съ таковою же колокольнею“.

Постановлено: просить прислать фотографіи храма и подробный маршрутъ для поѣздки.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 5 мая 1905 года, за № 3914, съ приложеніемъ фотографіи Знаменской церкви села Кунцева.

Постановлено: сломку церкви разрѣшить.

4. По поводу дошедшихъ до свѣдѣнія Общества слуховъ о томъ, что въ Троицкомъ соборѣ рѣшено сдѣлать полъ изъ метлахсскихъ плитъ.

Постановлено: просить намѣстника Троицкой лавры сообщить вѣрно ли это извѣстіе.

5. Доложено отношеніе Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 2 мая 1905 г., за № 992, слѣдующаго содержанія: „Въ минувшемъ году я обращался въ Общество съ ходатайствомъ о разрѣшеніи передѣлать входъ въ церковь 12-ти Апостоловъ со стороны Успенскаго собора, причемъ Общество отвѣтило (25 іюня № 114) отказомъ, въ виду того, что передѣлка входа повлечетъ за собой измѣненіе внѣшняго вида древняго памятника.

Просьба касается передѣлки одного крайняго окна во входную дверь или, другими словами, выемки наружной стѣны отъ нижняго края окна до поверхности земли. Само собою разумѣется, что видъ древняго памятника отъ этого измѣнится, но позволительно ставить вопросъ о томъ, потерпитъ ли отъ такой передѣлки видъ памятника существенное измѣненіе, или несущественное. Краткій отвѣтъ Общества, за подписью г. Товарища Предсѣдателя комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ не представляетъ на такой вопросъ никакого отвѣта. Между тѣмъ, южная стѣна древней церкви 12-ти Апостоловъ, передѣланная въ началѣ XIX вѣка (см. Моск. вѣд. 1900 г. № 93), въ данномъ углу совсѣмъ не имѣетъ вида древней постройки, такъ какъ здѣсь помѣщена широкая желѣзная труба духовой печи, сравнительно недавно возведенная; передѣлка же окна въ дверь можетъ быть и должна быть исполнена (если бы послѣдовало разрѣшеніе) по рисунку, совершенно соотвѣтствующемъ археологическому характеру всей постройки.

Церковь 12-ти Апостоловъ есть не только древній памятникъ, подлежащій неизмѣнному охраненію отъ всякихъ передѣлокъ, измѣняющихъ внѣшній его видъ, но и мѣсто постояннаго молитвеннаго собранія православныхъ въ настоящее время, за повседневными богослуженіями и для поклоненія древнимъ святынямъ здѣ пребывающимъ отъ лѣтъ патріаршихъ. Казалось бы, что задачею нашего времени должно быть не только сохраненіе архитектурнаго вида памятниковъ старины, но, въ отношеніи къ древнимъ церквамъ и охраненіе унаслѣдованнаго православными отъ предковъ обычая соблюдать внутреннее церковное благоприличіе. Нынѣшній входъ въ церковь 12-ти Апостоловъ изъ корридора, общаго съ церковной и полицейской сторожкой и съ чернымъ дворомъ, рѣшительно не соотвѣтствуетъ понятію о входѣ церковномъ. Во время богослуженія, особенно праздничнаго, шумъ и табачный дымъ поднимается изъ корридора прямо въ церковь и нѣтъ никакихъ средствъ оградить церковный входъ отъ послѣдствій пребыванія въ корридорѣ постороннихъ лицъ, кромѣ раздѣленія этого входа церковнаго и корридора стѣною. Затѣмъ, для торжественности и порядка въ крестныхъ ходахъ, съ иконами, хоругвями и св. миромъ предпочтительнѣе прямой ходъ изъ церкви на улицу, по прямой лѣстницѣ, по сравненію съ нынѣшнимъ движеніемъ по лѣстницѣ изогнутой, съ треугольными ступенями и поворотомъ въ нечистый корридоръ. Археологическому Обществу, какъ учрежденію ученому, конечно дороги, наряду съ вещественными памятниками и древнія церковные обычаи и отъ

устанавливаются металлическіе покрытія на гробахъ и вмонтированныхъ гробницахъ, изготовленныя петербургскимъ купцомъ Гг. преемниками Мирина".

Постановлено: просить къ свѣдѣнію и руководству г. Благочиннаго, при выдачѣ на работы получаемыхъ отъ Общества З. И. Извѣщ.

7. Доложено отношеніе Владимірскаго Губернатора отъ 17 мая 1905 г. за № 423, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ на разсмотрѣніе и заключеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества проектъ и пояснительную къ нему записку на расширеніе арки въ церкви села Ундолъ Владимірскаго уѣзда, имѣю честь просить о послѣдующемъ меня извѣстить, съ возвращеніемъ приложенія. При этомъ присовокупляю, что, по сообщенію Духовной Консисторіи, настоящая церковь построена въ 1694 г. и украшена и вновь приписана въ 1891 году".

Постановлено: работы разсмотрѣть, проектъ возвратить.

8. Доложено отношеніе Владимірскаго Губернатора отъ 13 сего мая за № 413, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ на разсмотрѣніе и заключеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества составленный архитекторомъ Н. Марковымъ планъ предполагаемаго отношенія храма Изразцовой Соборной пустыни, имѣю честь просить о послѣдующемъ поставить меня въ извѣстность, съ возвращеніемъ плана. При этомъ присовокупляю, что, по сообщенію Духовной Консисторіи, монастырскій храмъ, въ которомъ предполагается устройство духовнаго отношенія построенъ въ первой половинѣ XVII-го вѣка".

Рис. 6. Колоколъ Успенской на Покровкѣ церкви, въ Москвѣ.

Постановлено: просить выслать фотографіи храма.

9. Доложено отношеніе священника Успенской, на Покровкѣ, церкви отъ 14 сего мая, за № 83, слѣдующаго содержанія: „На основаніи отношенія Общества отъ 26 марта сего 1905 года за № 50, имѣю честь препроводить при семъ фотографіи колокола [1]), снятаго съ колокольни храма нашего, и покорнѣйше прошу о полученіи оной увѣдомить".

Постановлено: увѣдомить о полученіи фотографіи.

10. Доложено отношеніе священника Тихвинской, въ Сущевѣ, церкви отъ 23 сего мая слѣдующаго содержанія: „Имѣемъ честь покорнѣйше просить сдѣлать на прилагаемыхъ чертежахъ соотвѣтствующую надпись о томъ, что со стороны Археологическаго Общества не встрѣчается препятствій къ предполагаемой перестройкѣ".

[1]) На этомъ колоколѣ надпись: „1799 года Генваря 19 дня перелитъ сей колоколъ изъ ста десяти пудоваго съ прибавленіемъ вновь въ церковь Успѣнія Богоматери, что на Покровкѣ, въ Котельникахъ, усерліемъ доброхотныхъ дателей, литъ въ Москвѣ, на заводѣ Никифора Калинина содержатели московскіе купцы Михаилъ и Григорій Астраханцевы. Вѣсу 186 пудовъ 15 фунтовъ пѣ....."

Постановлено: просить К. М. Быковскаго осмотрѣть церковь и доложить Обществу.

11. По поводу письма шталмейстера П. В. Жуковскаго,—

постановлено: сообщить П. В. Жуковскому, что работы по изслѣдованію стѣнописи въ Архангельскомъ соборѣ уже начаты иконописцемъ Сафоновымъ; работы же по изслѣдованію фундамента будутъ начаты по полученіи разрѣшенія на то отъ Дворцоваго управленія, къ каковому Общество и обратилось съ просьбою допустить архитектора Загорскаго приступить къ порученнымъ ему работамъ.

ПРОТОКОЛЪ № 10.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 1 іюня 1905 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи З. И. Иванова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ докладъ З. И. Иванова объ осмотрѣ выхода изъ церкви 12-ти Апостоловъ въ Московскомъ Кремлѣ, въ виду предполагаемаго его переустройства.

Постановлено: на основаніи осмотра и обсужденія вопроса, извѣстить Синодальную Контору, что Общество не находитъ какихъ-либо новыхъ данныхъ для измѣненія своего прежняго рѣшенія.

2. Слушанъ докладъ К. М. Быковскаго объ осмотрѣ имъ церкви Тихвинской Божіей Матери, въ Сущевѣ. Осмотръ показалъ, что къ производству просимыхъ работъ препятствій не встрѣчается.

Постановлено: работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 23 мая 1905 г., за № 4437, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Московской Николаевской, на Болвановкѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ произвести слѣдующія наружныя работы: возобновить стѣны отъ оголенныхъ кирпичей, отвалившуюся штукатурку, осыпавшіеся углы карниза и надоконныхъ фризовъ и полуразрушенные первые ряды цоколя, особенно съ восточной стороны въ предалтарной стѣнѣ; починить главы и крестъ и исправить ограду. Означенная церковь когда и кѣмъ построена неизвѣстно, зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею“.

Постановлено: просить З. И. Иванова осмотрѣть церковь и дать свое заключеніе.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 24 мая 1905 года, за № 4441, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста села Измайлова, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ произвести слѣдующія работы: возобновить стѣнную живопись и уборку храма, позолоту на иконостасахъ, кіотахъ и колоннахъ, потемнѣвшія отъ пыли стѣны, проржавѣвшую крышу на колокольнѣ, обвалившіеся кирпичи замѣнить новыми, окрасить снаружи храмъ и исправить обветшавшую церковную ограду. Кѣмъ и когда построена означенная церковь неизвѣстно. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею“.

Постановлено: просить З. И. Иванова осмотрѣть и дать свое заключеніе.

5. Доложено отношеніе Настоятеля соборной Богородицкой церкви въ селѣ Березникахъ, Нерехтскаго уѣзда, отъ 25 мая 1905 г., за № 161, слѣдующаго содержанія: „Въ древнемъ Соборо-Богородицкомъ храмѣ въ селѣ Березникахъ, Нерехтскаго уѣзда, Костромской епархіи, внутри храма, вокругъ стѣнъ имѣются лавки, а по стѣнамъ полки. Въ высланномъ въ 1903 году изъ Московскаго Археологическаго Общества планѣ на устройство галлереи вокругъ церкви показаны окна со ставнями, но нѣтъ указанія должны ли быть рамы со стеклами. Означенный деревянный храмъ ремонтируется по указанію ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества, посему считаю долгомъ покорнѣйше просить Археологическое Общество разъяснить, должно ли оставить лавки и полки въ деревянномъ древнемъ храмѣ, или уничтожить оныя и необходимо ли сдѣлать въ окнахъ галлереи рамы со стеклами и о послѣдующемъ удостоить меня отвѣтомъ. По недостатку средствъ храмъ ремонтируется четвертый годъ. Въ настоящее время производится устройство галлереи, исправленіе пола, потолка, иконостаса и иконъ“.

Постановлено: просить Н. С. Курдюкова дать заключеніе.

6. Доложено отношеніе Московскаго Губернатора отъ 23 мая 1905 года, за № 1074, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ копію съ представленнаго Московскою Городскою Управою проекта на предполагаемое ею устройство прохода у Владимирскихъ воротъ въ башнѣ стѣны Китай-города, прошу ИМПЕРАТОРСКОЕ Археологическое Общество сообщить мнѣ, не встрѣчается ли въ археологическомъ отношеніи какихъ-либо препятствій къ приведенію въ исполненіе означеннаго предположенія, при чемъ прошу возвратить и копію съ проекта.

Постановлено: работы разрѣшить.

7. Доложено отношеніе священника Николаевской церкви села Новаго-Ропска, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской епархіи, съ фотографіями церкви.

Постановлено: въ виду того, что церковь эта представляетъ историческій и археологическій интересъ и не усматривая настоятельной необходимости въ сломкѣ ея, Общество находитъ необходимымъ поддержать церковь въ существующемъ видѣ.

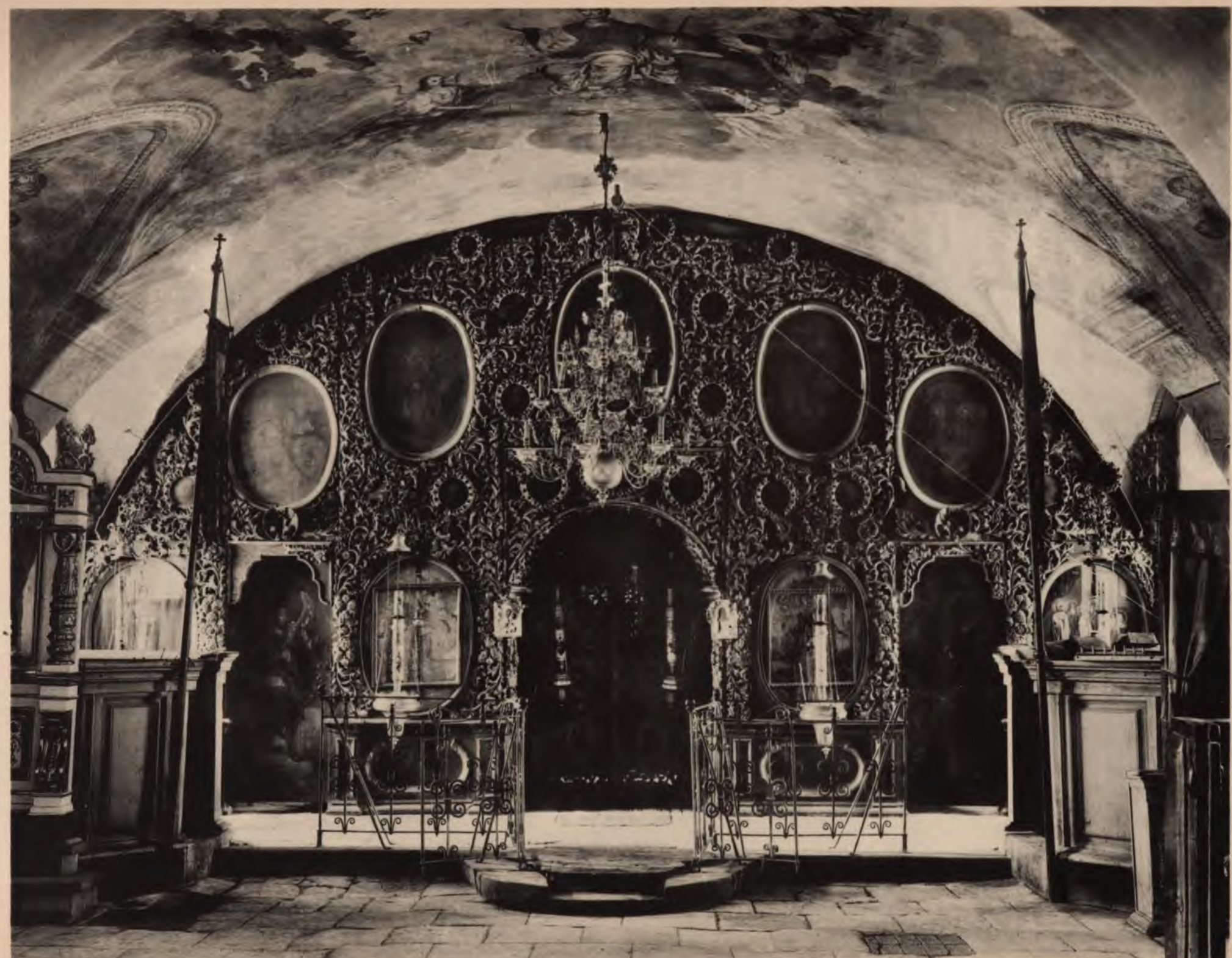
8. Доложено отношеніе Смоленской Духовной Консисторіи отъ 20 мая 1905 г., за № 6003 съ фотографическимъ снимкомъ иконостаса церкви села Успенскаго, Шилова тожъ, Дорогобужскаго уѣзда. (Листъ II). [1])

Постановлено: разрѣшить возобновленіе иконостаса безъ измѣненія его, такъ какъ онъ представляетъ археологическій и художественный интересъ.

9. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 11 мая 1905 г., за № 8043, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи ИМПЕРАТОРСКАГО Московскимъ Археологическимъ Обществомъ касательно сломки колокольни при церкви въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда, за ея ветхостью, отъ 19 числа того же марта, за № 41, отвѣчено Консисторіи, что „изъ приведеннаго въ отношеніи отзыва архитектора Корицкаго не видно, чтобы состояніе означенной колокольни требовало ея сломки“. О семъ отвѣтѣ Археологическаго Общества Конси-

---

[1]) Церковь с. Успенскаго-Шилова построена въ 1760 году.



сторіею было дано знать причту со старостой церкви села Янева. 10 сего мая тѣ же причтъ, староста и представители прихожанъ Казанской церкви названнаго села вторично обратились во Владимірскую Духовную Консисторію съ прошеніемъ о разрѣшеніи сломать пришедшую въ ветхость колокольню при ихъ церкви, такъ какъ, помимо той опасности, которую колокольня представляетъ, она грозитъ еще разрушить трапезный храмъ; живопись на стѣнахъ и на сводѣ въ храмѣ ежегодно приходится исправлять и трещины тщательно задѣлывать. Вмѣсто старой колокольни просители обязуются выстроить новую, объясняя, что для той же цѣли и строительный матеріалъ уже имѣется.

При семъ послѣднемъ прошеніи въ Консисторію представлено: удостовѣреніе техника Владимірскаго губернскаго земства по Суздальскому уѣзду А. Кинсъ отъ 5 числа сего мая слѣдующаго содержанія: „Симъ удостовѣряю, что, по просьбѣ причта и прихожанъ, я производилъ осмотръ колокольни при церкви Казанской иконы Божіей Матери въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда, оказалось слѣдующее: 1) колокольня, при высотѣ 19 аршинъ, имѣетъ уклонъ въ западную сторону на $14^1/_2$ вершк. противъ своей нормальной оси; 2) на стѣнахъ колокольни первыхъ двухъ ярусовъ на южной и сѣверной сторонѣ трапезной церкви и контрофорсахъ имѣются значительныя сквозныя трещины, достигающія мѣстами одного вершка ширины; 3) западная стѣна трапезной выпучилась и также имѣетъ большія сквозныя трещины: 4) сводъ надъ трапезной церковью въ сквозныхъ трещинахъ. Принимая во вниманіе всѣ вышеозначенныя поврежденія, я, съ своей стороны, нахожу, что колокольня можетъ грозить опасностью своимъ паденіемъ и, кромѣ сего, колокольня несомнѣнно причиняетъ вредъ трапезной церкви, такъ какъ колокольня связана желѣзными связями съ трапезной церковью". Съ прописаннымъ удостовѣреніемъ представленъ составленный 5 мая имъ же, А. Кинсъ, схематическій чертежъ колокольни въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда.

Вслѣдствіе приведеннаго удостовѣренія техника А. Кинсъ и изложенныхъ въ прошеніи причта, церковнаго старосты и представителей прихожанъ Казанской церкви въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда обстоятельствъ, Владимірская Духовная Консисторія, препровождая при семъ упомянутый схематическій чертежъ подлинникомъ, проситъ Императорское Московское Археологическое Общество сломку существующей въ селѣ Яневѣ колокольни, какъ вызываемую небходимостью, разрѣшить и о послѣдующемъ увѣдомить Консисторію".

Постановлено: просить выслать фотографіи колокольни, на которыхъ были бы видны тѣ трещины и уклоненія, о которыхъ упомянуто въ актахъ.

10. Разсмотрѣны фотографическіе снимки церкви с. Бесѣдъ, доставленные старостою церкви по требованію Общества.

Постановлено: работы разрѣшить, за исключеніемъ свода подъ шатромъ, который можно замѣнить рамой со стеклами, чтобы оставить шатеръ снизу виднымъ.

ПРОТОКОЛЪ № 11.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 8-го іюня 1905 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: И. С. Остроухова, З. И. Иванова, Ф. Ф. Горностаева, Н. С. Курдюкова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. И. С. Остроуховъ представилъ десять фотографическихъ снимковъ съ наружной росписи Московскаго Успенскаго собора, исполненныхъ по порученію комиссіи фотографомъ Фишеромъ.

Постановлено: снимки одобрить и поручить И. С. Остроухову увѣдомить иконописца Гурьянова, чтобы онъ приступилъ къ исполненію работъ.

2. Доложено отношеніе Духовнаго Собора Свято-Троицкой Сергіевой лавры отъ 27-го апрѣля 1905 года за № 598 слѣдующаго содержанія: „Въ виду сдѣланнаго Отцомъ Намѣстникомъ Лавры 20 марта сего года за № 396, заявленія ИМПЕРАТОРСКОМУ Московскомъ Археологическому Обществу о необходимости устройства въ длину всей западной стороны Троицкаго собора лавры хоръ для пѣвчихъ, духовный соборъ, находя возможнымъ ограничится устройствомъ хоръ лишь на пространствѣ двухъ среднихъ оконъ, согласно прилагаемаго при семъ проекта устройства таковыхъ, покорнѣйше просить Археологическое Общество дать по сему свое заключеніе. Подачу настоящаго отношенія съ чертежами и предоставленіе потребныхъ по сему объясненій Духовный Соборъ довѣряетъ составителю проекта архитектору Александру Афанасьевичу Латкову“.

Постановлено: въ разрѣшеніи на производство предполагаемыхъ работъ отказать.

3. Доложено отношеніе Комитета Московскаго Большого Успенскаго собора отъ 3 іюна 1905 г. за № 79, слѣдующаго содержанія: „Предполагая приступить къ окраскѣ и исправленію кровли Большого Успенскаго собора, съ побѣлкой купольныхъ трибунъ, равно къ промывкѣ металлическихъ украшеній иконостаса и внутренней стѣнописи, безъ заправки и измѣненія существующихъ изображеній, комитетъ считаетъ долгомъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Археологическаго Общества“.

Постановлено: поручить З. И. Иванову имѣть наблюденія.

4. На основаніи заявленія З. И. Иванова,—

постановлено: запросить Настоятельницу Вознесенскаго монастыря, съ чьего разрѣшенія выстроены сараи, примыкающіе къ Спасскимъ воротамъ и къ храму монастыря.

5. Доложено отношеніе Благочиннаго московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей отъ 2 іюня 1905 г. за № 78, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь извѣстить совѣтъ Общества, что, съ разрѣшенія завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, извѣстный иконописецъ и реставраторъ В. П. Гурьяновъ, послѣ троицкихъ праздниковъ, имѣетъ начать исправленіе иконъ въ иконостасѣ Входа Іерусалимскаго предѣла въ Благовѣщенскомъ соборѣ и будетъ производить эту работу между хорами собора и Георгіевской залой“.

Постановлено: просить И. С. Остроухова имѣть наблюденіе.

6. Н. С. Курдюковъ доложилъ по поводу запроса отъ настоятеля церкви села Березняковъ, что, по его мнѣнію, полки и лавки необходимо сохранить, какъ представляющія художественный интересъ, что же касается оконъ реставрируемой галлереи то не представляется необходимымъ вставлять рамы со стеклами, а желательно ограничиться отъемными ставнями, на которыя Н. С. Курдюковъ обѣщалъ прислать рисунки.

Постановлено: присоединиться къ высказанному мнѣнію.

7. Ф. Ф. Горностаевъ доложилъ объ осмотрѣ имъ царкви Спиридонія, за Никитскими воротами. При осмотрѣ оказалось, что стѣнопись церкви не представляетъ интереса, а потому препятствій къ разрѣшенію просимыхъ работъ не встрѣчается.

Постановлено: работы разрѣшить.

ПРОТОКОЛЪ № 12.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 15-го іюня 1905 г., подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе причта церкви св. Николая въ Столпахъ отъ 3 іюня 1905 года, за № 167. Присутствовавшій въ засѣданіи архитекторъ Д. П. Суховъ, выразилъ согласіе представить къ слѣдующему засѣданію проектъ, измѣненный согласно указаній Общества.

Постановлено: къ устройству лѣстницы съ юго-западной стороны препятствій не встрѣчается, но съ тѣмъ, что бы не нарушать возможности выхода молящихся съ южной галлереи на лѣстницу.

2. Слушанъ докладъ З. И. Иванова объ осмотрѣ имъ церкви св. Николая на Болвановкѣ, въ Таганкѣ. При осмотрѣ оказалось, что работы уже производятся, а именно: облицовка цоколя, храмъ не оштукатуренъ, и украшенія его изъ бѣлаго камня и кирпича, а потому оштукатурка его не можетъ быть допущена, а требуется возстановленіе утраченныхъ частей сандриковъ, поясковъ и проч. изъ того же матеріала; исправленіе цоколя можетъ быть разрѣшено, но съ сохраненіемъ древнихъ формъ; починка главъ, исправленіе крышъ на колокольнѣ и церкви могутъ быть разрѣшены, но безъ измѣненія формъ. Къ перестройкѣ ограды препятствій тоже не встрѣчается, но желательно оставить святыя ворота.

Постановлено: присоединиться къ докладу З. И. Иванова и наблюденіе поручить Ф. Ф. Горностаеву.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 7 іюня 1905 г., за № 4919, слѣдующаго содержанія: „Московская Духовная Консисторія покорнѣйше проситъ Московское Археологическое Общество увѣдомить, не встрѣчается ли препятствій къ производству работъ по позолотѣ и рѣзьбѣ и поправкѣ живописи въ придѣлѣ во имя Іоанна Предтечи въ Срѣтенскомъ монастырѣ“,

Постановлено: просить К. М. Быковскаго осмотрѣть и дать свое заключеніе.

4. Доложено отношеніе Московскаго Губернатора отъ 5 іюня 1905 г., за № 1170,

слѣдующаго содержанія: „При Воскресенскихъ воротахъ со стороны Красной площади, въ пилонѣ между проходомъ и проѣздомъ, имѣется часть свободнаго, совершенно не нужнаго для прохода публики тротуара, отдѣленнаго металлической рѣшеткой. Часть эту изъявилъ желаніе эксплуатировать для торговой цѣли московскій мѣщанинъ Григорій Абрикосовъ, съ постановкой небольшого шкафчика со стеклами, согласно составленнаго чертежа. Препровождая при семъ копію съ сего чертежа, прошу ИМПЕРАТОРСКОЕ Археологическое Общество сообщить мнѣ, съ возвращеніемъ приложенія, не встрѣчается ли съ археологической точки зрѣнія какихъ-либо препятствій къ удовлетворенію означеннаго ходатайства.

Постановлено: отвѣтить, что препятствій не встрѣчается.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 9 іюня 1905 г., за № 5142, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста московской Николаевской, въ Воробинѣ, церкви, просятъ разрѣшить имъ въ трапезной половинѣ, перезолотить въ двухъ придѣлахъ иконостасы, возобновить стѣнную живопись и иконопись, а въ окнахъ устроить новыя иконы и колоды. Означенная церковь построена въ 1693 г., частью на счетъ казны, частью тщаніемъ приходскихъ стрѣлецкихъ людей. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею. Сообщая о семъ, Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Московскаго Археологическаго Общества какихъ-либо препятствій къ производству предполагаемыхъ работъ“.

Постановлено: просить Ф. Ф. Горностаева осмотрѣть и дать свое заключеніе.

6. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 3 іюня 1905 г., за № 9374, съ приложеніемъ фотографіи иконостаса въ Златоустовской, въ городѣ Суздалѣ, церкви.

Постановлено: сообщить, что иконостасъ храма представляетъ археологическій и художественный интересъ, вслѣдствіе чего его необходимо сохранить, такъ же какъ и паникадило, перенеся ихъ во вновь предполагаемый храмъ. Къ сломкѣ стараго храма препятствій не встрѣчается.

ПРОТОКОЛЪ № 13.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 20 іюня 1905 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи г. члена комиссіи З. И. Иванова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Разсмотрѣнъ проектъ устройства лѣстницы въ церкви св. Николая, въ Столпахъ, съ сообщеніемъ на галлерею.

Постановлено: разрѣшить.

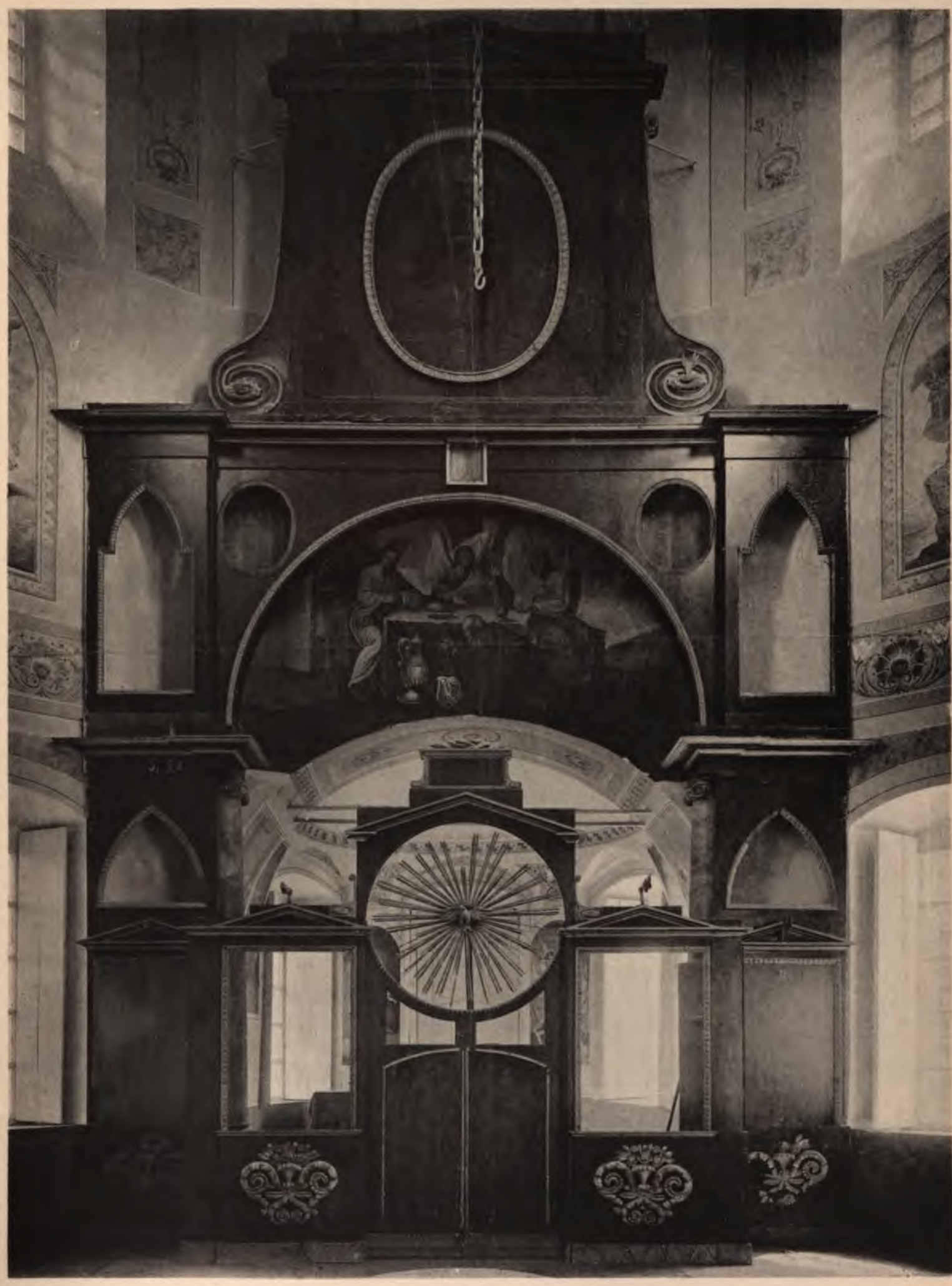
2. Читанъ докладъ Ф. Ф. Горностаева объ осмотрѣ имъ церкви св. Николая, въ Воробинѣ, слѣдующаго содержанія: „Въ Николо-Воробинской церкви работы уже производятся безъ разрѣшенія. Иконостасъ совершенно очищенъ отъ старой окраски,

иконы вынуты и уже отправлены къ живописцу. Стѣнопись на половину переписана. Судя по уцѣлѣвшимъ картинамъ, живопись не представляетъ интереса и къ поновленію ея препятствій не вижу. Иконостасъ—начала XIX вѣка—съ художественной стороны представляющій интересъ, желательно сохранить въ цѣлости, вмѣстѣ съ клиросами, не допуская никакихъ передѣлокъ и придѣлокъ; позолоту допустить можно. Вопросъ объ иконахъ остается открытымъ, — возможно, что онѣ уже поновлены. Къ устройству колодъ и рамъ препятствій не встрѣчается".

Постановлено: изъявить согласіе на заключеніе Ф. Ф. Горностаева и сообщить Московскому митрополиту о работахъ, начатыхъ безъ вѣдома Археологическаго Общества, вслѣдствіе чего Общество не имѣетъ возможности дать какое-либо заключеніе объ иконахъ, такъ какъ онѣ изъ храма увезены.

3. Доложено отношеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 іюня 1905 г., за № 10915, слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи дѣла о поддержаніи древней церкви въ городѣ Муромѣ, обратилъ вниманіе па крайнюю недостаточность и отрывочность содержащихся въ дѣйствующемъ Строительномъ Уставѣ (1900 г.) постановленій, касающихся древнихъ памятниковъ и зданій. Признавъ необходимымъ пополнить этотъ пробѣлъ, Государственный Совѣтъ предоставилъ министру внутреннихъ дѣлъ подвергнуть пересмотру дѣйствующія постановленія относительно древнихъ памятниковъ и зданій и свои по сему предмету предположенія внести, по сношенію съ кѣмъ слѣдуетъ, на законное разрѣшеніе. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія и для приведенія онаго въ исполненіе, въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года, при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ была образована особая комиссія, съ участіемъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и учрежденій. Закончивъ къ настоящему времени часть своихъ трудовъ, комиссія признала полезнымъ результаты таковыхъ, выразившіеся въ приложенныхъ къ сему основныхъ положеніяхъ о мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности, сообщить на заключеніе компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ правительственныхъ и частныхъ учрежденій и обществъ и просить ихъ также высказаться и по другимъ вопросамъ, еще не разсмотрѣннымъ комиссіею, но подлежащимъ ея обсужденію въ будущемъ.

Въ виду такого постановленія комиссіи, департаментъ общихъ дѣлъ, прилагая при семъ списокъ основныхъ положеній, выработанныхъ комиссіей, со слѣдующимъ къ нему проектомъ раздѣленія Имперіи на археологическіе округа, а также составленный департаментомъ примѣрный перечень тѣхъ вопросовъ, которые въ будущемъ должны стать предметомъ сужденій комиссіи, покорнѣйше проситъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество подвергнуть каждый изъ пунктовъ сего приложенія всестороннему обсужденію и высказанныя по нимъ соображенія доставить въ департаментъ общихъ дѣлъ ко времени возобновленія занятій комиссіи, т.-е. не позднѣе 1-го октября сего года. Къ сему департаментъ нужнымъ считаетъ прибавить, что составленный имъ перечень вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ будущемъ, не имѣетъ исчерпывающаго значенія, а потому департаменту могутъ быть доставлены свѣдѣнія и соображенія также и по такимъ вопросамъ которые хотя и



Иконостасъ церкви села Скоблево, Переславскаго уѣзда, Владимірской губ.

не намѣчены департаментомъ, но имѣютъ непосредственное отношеніе къ постановленнымъ комиссіи задачамъ.

Что же касается проекта раздѣленія имперіи на археологическіе округа, то по сему предмету департаментъ проситъ сообщить какъ соображенія о правильности и цѣлесообразности намѣченнаго дѣленія, такъ равно и указать то учрежденіе, которое желательно было бы поставить во главѣ округа, если таковыхъ учрежденій указано въ проектѣ нѣсколько".

Постановлено: „Основныя положенія", приложенныя при отношеніи, передать К. М. Быковскому на предварительное разсмотрѣніе.

4. Слушанъ докладъ З. И. Иванова объ осмотрѣ имъ церкви села Измайлова. Осмотръ показалъ, что работы можно разрѣшить, но, въ виду того, что стѣнопись и уборку предполагается не возобновить, а исполнить вновь, то просить представить эскизы. Предложить обратить должное вниманіе на возстановленіе древняго вида храма.

Постановлено: разрѣшить работы, согласно доклада.

5. Слушанъ докладъ К. М. Быковскаго объ осмотрѣ имъ церкви Іоанна Воина, изъ котораго выяснилось, что работы возможно разрѣшить.

Постановлено: разрѣшить всѣ работы, согласно доклада.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 17 іюня 1905 г., за № 5461, слѣдующаго содержанія: „Московская Духовная Консисторія честь имѣетъ просить Археологическое Общество, увѣдомить оную, не встрѣчается ли какихъ либо препятствій къ производству работъ по возобновленію живописи въ соборномъ храмѣ Можайскаго Лужецкаго монастыря".

Постановлено: просить выслать фотографіи.

7. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 16 іюня 1905 г., за № 5426, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Московской Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ, церкви, просятъ разрѣшить имъ устроить средне-алтарное окно, разобрать въ виду сего въ нишѣ стѣну, вставить колоды, желѣзную рѣшетку и рамы со стеклами. Означенная церковь построена въ 1689 г. неизвѣстно кѣмъ. Въ 1825 г. теплая, по разобраніи старой, выстроена вновь, а въ 1848 г. разобрана и холодная и выстроена вновь. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею".

Сообщая о семъ и препровождая чертежъ на четырехъ форматахъ, Консисторія проситъ, съ возвращеніемъ чертежа съ надлежащею на немъ надписью, увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ производству предположенныхъ работъ".

Постановлено: работы разрѣшить.

8. Доложено отношеніе П. В. Жуковскаго отъ 11 іюня 1905 г., за № 50, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе необходимости реставрировать иконостасъ во Входъ-Іерусалимскомъ придѣлѣ придворнаго Благовѣщенскаго собора, имѣю честь покорнѣйше просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество, дать свое разрѣшеніе на эту работу иконописцу Гурьянову, поручивъ наблюденіе за нею одному изъ членовъ Археологическаго Общества. Вмѣстѣ съ симъ, мною подано за-

Иконостасъ церкви села Скоблево, Переславскаго уѣзда, Владимірской губ.

явленіе въ Московское Дворцовое Управленіе о необходисти устранить непосредственную причину порчи иконостаса—сырость, изобилующую въ этомъ придѣлѣ, путемъ проведенія въ него вентиляціи изъ отапливаемой части собора. Вопросъ сей уже обсуждался въ засѣданіи Археологическаго Общества, 3 ноября 1904 г., теперь же было бы желательно приступить къ детальному его выясненію и осуществленію".

Постановлено: сообщить П. В. Жуковскому, что наблюденіе за ходомъ работъ по реставраціи иконостаса поручено И. С. Остроухову, но при этомъ необходимо до реставраціи уничтожить сырость, на что и было уже ранѣе обращено его вниманіе.

9. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 27 іюня 1905 г., за № 5765, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Троицкой, города Коломны, церкви, просятъ разрѣшить имъ произвести слѣдующія работы: съ наружной стороны исправить штукатурку и окрасить клеевой краской, а крышу масляной; внутри устроить водяное отопленіе для всей церкви, сдѣлать на окна двойныя рамы, новыя входныя двери, новыя рамы для мѣстныхъ иконъ, металлическую рѣшетку около амвона и вдоль солеи и устроить новую гробницу для плащаницы. Когда и кѣмъ построена означенная церковь — неизвѣстно. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею".

Постановлено: просить выслать фотографіи церкви и проектъ отопленія.

10. Доложено письмо П. Н. Кречетова, на имя предсѣдателя, о подземныхъ ходахъ въ домѣ Залогина, противъ самой Рогожской части.

Постановлено: просить владѣльца о дозволеніи осмотрѣть ходы.

11. Заслушано письмо А. А. Титова съ просьбою разрѣшить проводы для устройства электрическаго освѣщенія въ стѣнахъ Ростовскаго Кремля.

Постановлено: отвѣтить, что препятствій не встрѣчается.

12. Доложено отношеніе Владимирскаго Губернатора отъ 23 іюня 1905 г., за № 794, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 2 сентября 1904 г., за № 165, препровождая при семъ на разсмотрѣніе и заключеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества доставленные Духовной Консисторіею, при отношеніи отъ 15 сего іюня, за № 10072, планъ съ показаніемъ на немъ дѣйствительнаго положенія деревянной колокольни въ упраздненной Перемиловой пустыни, Муромскаго уѣзда, проектъ на постройку каменной колокольни со сторожкою и кладовой при церкви названной пустыни, вмѣсто существующей деревянной, и копію удостовѣренія архитектора Корицкаго отъ 5 мая 1902 г., имѣю честь просить о послѣдующемъ меня увѣдомить, съ возвращеніемъ приложеній".

Постановлено: послать все дѣло предсѣдателю Общества, съ просьбою произвести осмотръ въ натурѣ и выяснить вопросъ о деревяной колокольнѣ.

13. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 21 іюня 1905 г., за № 10416; съ фотографическимъ снимкомъ иконостаса церкви с. Скоблева, Переславскаго уѣзда. (Листъ III) *)

*) Церковь во имя Св. Николая въ с. Скоблевѣ построена въ 1792 году, дочерью полковника Наталіей Алмазовой.

Постановлено: просить сохранить иконостасъ.

14. По поводу сломки части воротъ на Никольской улицѣ, въ Богоявленскомъ монастырѣ,—

Постановлено: запросить Богоявленскій монастырь, на Никольской улицѣ, съ чьего разрѣшенія, безъ вѣдома Общества, сломана часть св. воротъ съ Никольской улицы.

ПРОТОКОЛЪ № 14.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 6 іюля 1905 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: Н. С. Курдюкова, И. П. Машкова, З. И. Иванова, и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Настоятельницы Московскаго Дѣвичьяго Вознесенскаго монастыря отъ 6 іюля 1905 года, за № 109, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе Общества отъ 9 іюня сего 1905 года, за № 119, честь имѣю объяснить, что строеніе, примыкающее къ Спасскимъ воротамъ и монастырскому храму существовало уже до моего вступленія къ управленію монастыремъ, но когда и съ чьего разрѣшенія оно выстроено, мнѣ неизвѣстно.

Постановлено: обратиться въ консисторію съ запросомъ, съ чьего разрѣшенія были возведены постройки въ монастырѣ и представить при семъ полученное отъ монастыря отношеніе на запросъ Общества.

2. Доложено отношеніе Владимирскаго Губернатора отъ 4 іюля 1905 г., за № 832, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 27 мая текущаго года, за № 103, имѣю честь препроводить при семъ въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество фотографическіе снимки наружнаго вида храма въ Николаевской Солбинской пустыни и иконостаса въ семъ храмѣ“. (Отопленіе храма въ Солбинской пустыни).

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 30 іюня 1905 г., за № 10845, съ двумя экземплярами фотографій съ колокольни Казанской церкви, села Янева, Суздальскаго уѣзда.

Постановлено: увѣдомить Консисторію, что разрѣшеніе на сломку колокольни въ селѣ Яневѣ можетъ послѣдовать лишь послѣ удостовѣренія Губернскаго Правленія о томъ, что памятникъ находится въ такомъ состояніи, которое угрожаетъ опасностью и что нѣтъ возможности сохранить его при помощи капитальнаго ремонта.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 1 іюля 1905 г., за № 5908 слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Димитріеселунской, села Дмитровскаго, церкви, Звенигородскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ сдѣлать всю церковь теплою, посредствомъ духовыхъ печей. Для этого въ каменной стѣнѣ, отдѣляющей теплую церковь отъ холодной, нужно сдѣлать сквозными два находящіяся въ ней окна до самаго пола, всѣ ветхія рамы замѣнить новыми сосновыми. Когда и

кѣмъ построена означенная церковь неизвѣстно. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею. Сообщая о семъ и препровождая чертежъ, на двухъ форматахъ, Консисторія проситъ съ возвращеніемъ чертежа увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ производству предполагаемыхъ работъ.

Постановлено: просить выслать фотографіи наружнаго и внутренняго вида церкви.

5. Слушанъ докладъ З. И. Иванова относительно Архангельскаго собора, слѣдующаго содержанія: „а) въ алтарѣ, ниже уровня существующаго пола приблизительно на 14 вершковъ, открытъ второй полъ изъ плитъ известняка, а на стѣнахъ сохранилась роспись; б) въ самомъ храмѣ обнаружено нѣсколько склеповъ подъ поломъ; в) облицовка каменными плитами у одной изъ гробницъ обвалилась частью, обнаруживъ кирпичный остовъ; г) снаружи храма—основаніе юго-восточнаго контрофорса и южнаго въ настоящее время открыты".

Постановлено: назначить общій осмотръ 8 іюля въ пятницу, въ 11 ч. утра, пригласивъ къ нему и членовъ комиссіи по реставраціи Архангельскаго собора.

6. Заслушанъ докладъ З. И. Иванова о Николо-Болвановской церкви о томъ, что, вопреки запрещенію, церковь уже штукатурится.

Постановлено: извѣстить Консисторію и настоятеля церкви о немедленной пріосановкѣ работъ и назначить общій осмотръ во вторникъ, 12 іюля, въ 10 ч. утра.

7. Доложено прошеніе гражданскаго инженера В. В. Воейкова отъ 22 марта 1905 г. слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь покорнѣйше просить Археологическое Общество разрѣшить пристройку новаго придѣла во имя св. Николая Чудотворца при церкви св. Успенія Божіей Матери въ Кожевникахъ, по предварительной сломкѣ стараго придѣла, согласно указа Московской Консисторіи, внушающаго опасность своей ветхостью и подлежащаго неотложной перестройкѣ".

Постановлено: въ виду того, что техническимъ осмотромъ установлено, что южный придѣлъ церкви представляется небезопаснымъ для молящихся, перестройку его разрѣшить, согласно представленнымъ планамъ.

ПРОТОКОЛЪ № 15.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 27 іюля 1905 г., подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи г. члена Н. В. Никитина и Секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложенъ письменный докладъ З. И. Иванова объ осмотрѣ имъ усыпальницы братьевъ Ляпиныхъ въ Даниловскомъ монастырѣ, подъ Покровскою церковью, изъ котораго видно, что по формѣ оконъ и сводовъ усыпальница археологическаго интереса не представляетъ и къ росписи препятствій не встрѣчается.

Постановлено: не входя въ разсмотрѣніе проекта въ художественномъ и иконографическомъ отношеніи, отвѣтить, что къ росписи усыпальницы препятствій не встрѣчается.

2. Доложенъ письменный докладъ З. И. Иванова объ осмотрѣ имъ церкви села Измайлова, за Преображенской заставой, слѣдующаго содержанія: „По осмотру церкви села Измайлова, что за Преображенской заставой, имѣю честь доложить, что существующая роспись храма 50—60 гг. и не представляетъ интереса ни съ художественной, ни съ археологической стороны, а посему полагаю, что къ росписи стѣнъ храма препятствій не встрѣчается, но, въ виду того, что храмъ XVII вѣка и весьма интересный памятникъ, желательно было бы, если окажется возможнымъ, сдѣлать роспись не по образцамъ, представленнымъ живописцемъ Гурьяновымъ, а въ стилѣ XVII вѣка".

Постановлено: присоединиться къ заключенію З. И. Иванова.

3. Заслушанъ докладъ К. М. Быковскаго, объ осмотрѣ имъ придѣла Іоанна Предтечи въ соборѣ Срѣтенскаго монастыря.

Постановлено: такъ какъ иконостасъ не представляетъ археологическаго интереса, то препятствій къ работамъ по исправленію живописи и рѣзьбы на немъ не встрѣчается.

4. Слушанъ докладъ Намѣстника Богоявленскаго монастыря слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь почтительнѣйше заявить, что монастырскія ворота на Никольской улицѣ, вмѣстѣ съ храмомъ надъ ними, часовней и торговая лавка пришли въ ветхость и угрожаютъ общественной безопасности. Въ настоящее время они держатся исключительно деревянными подпорками. Разрушеніе ихъ замѣчается ежедневно. О ветхости ихъ, по распоряженію Московской Духовной Консисторіи, были составлены комиссіей изъ техниковъ губернскаго правленія и епархіальнаго архитектора два акта — первый - о ветхости западной стѣны, а второй о ветхости всего зданія. Указомъ Консисторіи, отъ 13 сего іюля, за № 6274, предписано Богоявленскому монастырю приступить къ сломкѣ разрушающихся воротъ и храма. Посему, прилагая присемъ означенный указъ Консисторіи, покорнѣйше прошу ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество дать свой писменный отзывъ о возможности сломки онаго зданія".

Постановлено: обратить вниманіе Московскаго митрополита на то, что Консисторія, безъ предварительнаго сношенія съ Археологическимъ Обществомъ, разрѣшила сломку части св. воротъ Богоявленскаго монастыря и назначить осмотръ на мѣстѣ въ среду 3 августа, въ 10 час. утра.

5. Слушанъ докладъ З. И. Иванова и Н. С. Курдюкова объ осмотрѣ ими церкви св. Николая, что на Болвановкѣ, въ Таганкѣ, слѣдующаго содержанія: „1905 г. іюня 13 дня, мы, нижеподписавшіеся, Н. С. Курдюковъ и З. И. Ивановъ осматривали церковь св. Николая, что на Болвановкѣ и нашли слѣдующее: 1) цоколь всего храма облицованъ вновь кирпичемъ на портландскомъ цементномъ растворѣ; 2) перекрытъ цоколь бѣлымъ камнемъ, согласно сохранившихся частей; 3) замѣняются украшенія оконъ, разрушенныхъ временемъ, новыми по образцу существующихъ частей; 4) подлицовываются кирпичемъ, на портландскомъ цементномъ растворѣ углы колокольни съ западной стороны; 5) съ сѣверной стороны начата штукатурка съ вытягиваніемъ карнизовъ; 6) въ нѣкоторыхъ изъ закоморъ сохранились древнія изразчатыя украшенія; 7) угловыя колонки храма не сохранились, а существуютъ только раскрѣ-

повки карниза, кои и указываютъ о бывшихъ колонкахъ; 8) верхній карнизъ храма весь обшитъ желѣзомъ, также покрытъ желѣзомъ шатеръ колокольни съ окошечками и всѣми украшеніями, зашиты желѣзомъ и основанія пяти барабановъ; 9) кровля храма закрываетъ частью основаніе барабановъ. Было бы желательно: 1) храмъ не штукатурить и штукатурныхъ карнизовъ не тянуть, а только произвести смазку; 2) возстановить всѣ утраченныя колонки и украшенія по оставшимся образцамъ; 3) освободить верхній карнизъ, основаніе пяти барабановъ и шатеръ колокольни отъ кровельнаго желѣза, ремонтировать ихъ, а желѣзомъ уже не закрывать; 4) утраченныя изразчатыя украшенія замѣнить новыми, но вполнѣ согласованными съ характеромъ рисунка и красокъ, имѣющихся въ натурѣ; 5) наружныя деревянныя колоды, поставленныя въ цоколѣ, желательно замѣнить желѣзными, съ таковыми же дверями".

Постановлено: присоединиться къ заключенію доклада.

6. Доложено отношеніе Серпуховскаго Высоцкаго монастыря, отъ 14-го іюля 1905 г., за № 111, объ ускореніи осмотра монастыря.

Постановлено: просить Н. С. Курдюкова осмотрѣть и дать свое заключеніе.

7. Доложено отношеніе Тульской Духовной Консисторіи отъ 20 іюля 1905 года, за № 9742, слѣдующаго содержанія: „Въ селѣ Богоявленскомъ, на зарытомъ Верху, Чернскаго уѣзда, предположенъ ремонтъ стараго, неизвѣстно когда построеннаго, храма и иконостаса въ немъ, существующаго болѣе ста лѣтъ, съ прекрасно исполненною живописью, хорошо сохранившеюся. Въ виду сего Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи его преосвященства, имѣетъ честь покорнѣйше просить Московское Археологическое Общество сдѣлать зависящее распоряженіе объ осмотрѣ храма и иконостаса въ сказанномъ селѣ, для опредѣленія значенія ихъ въ археологическомъ и художественномъ отношеніи и о послѣдующемъ почтить оную увѣдомленіемъ.

Постановлено: просить выслать фотографіи храма и иконостаса.

8. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 6 іюля 1905 года, за № 6028, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Воскресенской, въ Павловскомъ посадѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ увеличить крестильное отдѣленіе пристройкой по длинѣ паперти и колокольни. Означенная церковь построена въ 1719 году тщаніемъ прихожанъ зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею". Сообщая о семъ и препровождая проектъ, въ двухъ экземплярахъ, со смѣтою, консисторія проситъ, съ возвращеніемъ проекта, съ надлежащею на немъ надписью, увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Московскаго Археологическаго Общества препятствій къ производству предполагаемыхъ работъ".

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

9. Доложено письмо А. Е. Залогина относительно разрѣшенія осмотра его дома.

Постановлено: назначить осмотръ на 4 августа въ 2 часа дня.

10. Доложено письмо на имя предсѣдателя, слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю покорнѣйше просить васъ, не найдете ли вы возможнымъ указать мнѣ лицо, интересующееся древней живописью, такъ какъ я имѣю икону св. Николая, написанную въ 1183 году, іюля 2 д., величиною 8 вершк., написана она на обрубкѣ дерева. Можетъ быть пожелаетъ кто либо изъ членовъ Археологическаго Общества? Видѣть можно ежедневно. Надѣюсь, что вы будете такъ любезны и почтите меня своимъ отвѣтомъ. Бѣловъ. Адресъ: Пермской губ., станція Чусовая, въ Чусовскій заводъ, домъ рядомъ съ почтовой конторой, Георгію Георгіевичу Бѣлову".

Постановлено: просить выслать фотографію съ иконы и надписи или самую икону въ Общество.

11. Слушанъ докладъ А. Ф. Мейснеръ объ осмотрѣ имъ церкви села Поджигородова. По осмотру оказалось, что церковь археологическаго интереса не представляетъ.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

ПРОТОКОЛЪ № 16.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 10 августа 1905 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: З. И. Иванова, И. П. Машкова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе комитета по реставраціи соборнаго храма въ гор. Козельцѣ, Черниговской губ., отъ 27 іюля 1905 года, за № 36, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ по реставраціи соборнаго храма въ гор. Козельцѣ покорнѣйше проситъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество сообщить ему, въ какомъ положеніи находится дѣло о составленіи чертежей и смѣты по реставраціи Козелецкаго собора. Свѣдѣнія эти необходимы, въ виду частыхъ запросовъ гг. членовъ комитета".

Постановлено: просить Ф. Ф. Горностаева дать свое заключеніе.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 4 августа 1905 года, за № 6905, слѣдующаго содержанія: „вслѣдствіе отношенія отъ 1 минувшаго іюля, за № 198, Московская Духовная Консисторія имѣетъ честь препроводить въ двухъ экземплярахъ планы съ двумя смѣтами и объяснительной запиской и четыре фотографическихъ снимка на предполагаемыя работы въ Троицкой, города Коломны, церкви".

Постановлено: работу разрѣшить. Возвратить планы и смѣты.

3. Доложено письменное сообщеніе предсѣдателя о томъ, что въ Можайскомъ

Лужецкомъ монастырѣ препятствій къ работамъ не встрѣчается, такъ какъ ничего древняго и интереснаго не оказалось. (рис. 7) *).

Рис. 7. Соборный храмъ Можайскаго Лужецкаго монастыря.

4. Доложено отношеніе Владимірскаго Губернатора отъ 21 іюля 1905 года, за № 924, слѣдующаго содержанія: „препровождая при семъ отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 1 іюля, за № 11026, съ чертежемъ церкви села Коверина, Владимірскаго уѣзда и возвращенный при сообщеніи ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества, за № 108, проектъ на расширеніе этой церкви, имѣю честь просить Археологическое Общество увѣдомить меня о томъ, не найдетъ ли оно возможнымъ изъявить согласіе на проектированное распространеніе церкви, принявъ во вниманіе тѣсноту помѣщенія для прихожанъ этой церкви, а равно и то, что первоначальный внѣшній и внутренній видъ ея уже измѣненъ пристройкою къ ней придѣла въ 1879 году, какъ это объяснено въ означенномъ отношеніи Духовной Консисторіи".

Постановлено: просить прислать фотографію съ южной стороны.

---

*) Лужецкій-Богородицкій монастырь расположенъ на берегу Москвы-рѣки близъ г. Можайска въ урочищѣ, наз. *Лужки;* монастырь основанъ въ 1408 году Преподобнымъ Ѳерапонтомъ, ученикомъ Св. Сергія Родонежскаго на средства и по желанія князя Андрея Можайскаго, сына Вел. кн. Дмитрія Донскаго.

Соб. храмъ въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы. Монастырь часто подвергался раззоренію отъ непріятелей, но въ особенности сильно онъ пострадалъ въ 1812 году.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 4 августа 1905 г., за № 6910, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 7 минувшаго іюля, за № 149, о доставленіи въ сіе общество фотографіи внѣшняго и внутренняго вида съ Дмитріе-Селунской села Дмитровскаго, церкви Звенигородскаго уѣзда, причтъ и староста означенной церкви на предписаніе Консисторіи о доставленіи таковыхъ фотографій объяснили, что если Археологическому Обществу нужно имѣть фотографію ихъ церкви, то оно можетъ прислать своего фотографа, потому что ихъ церковь на это средствъ не имѣетъ, и просятъ дать имъ разрѣшеніе на устройство духового отопленія въ ихъ храмѣ. Въ виду сего Консисторія ходатайствуетъ объ освобожденіи этой бѣдной церкви отъ указаннаго расхода по снятію фотографіи и проситъ ускорить отвѣтомъ, съ возвращеніемъ чертежа, въ виду близкаго окончанія строительнаго періода“.

Постановлено: просить фасадъ сѣверной стороны храма, гдѣ предполагается устроить трубы, такъ какъ фотографа прислать не могутъ.

6. Доложено отношеніе комитета Успенскаго собора отъ 9 августа 1905 года, за № 84, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ по завѣдыванію зданіемъ Московскаго Большого Успенскаго собора имѣетъ честь увѣдомить ИМПЕРАТОРСКОЕ Археологическое Общество, что, за отказомъ отъ работъ по реставраціи паперти Успенскаго собора иконописца В. Гурьянова, означенныя работы переданы иконописцу Пашкову“.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и сообщить И. С. Остроухову.

7. Доложено отношеніе Полтавской Духовной Консисторіи отъ 1 августа 1905 года, за № 16896, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 26 марта 1905 года, за № 51, Полтавская духовная консисторія имѣетъ честь препроводить при семъ въ Московское Археологическое Общество отношеніе епархіальнаго архитектора Носова отъ 9 іюля 1905 года за № 156, въ которомъ онъ объяснилъ, посредствомъ чертежей поврежденія въ соборной Крестовоздвиженской церкви Полтавскаго монастыря и предполагаемыя работы для исправленія оныхъ, а также три фотографическихъ снимка означенной церкви, покорнѣйше прося отвѣтить на отношеніе Консисторіи отъ 11 марта 1905 года, за № 5844“.

Постановлено: поручить Ф. Ф. Горностаеву разсмотрѣть чертежъ и дать свое заключеніе.

8. Слушанъ докладъ объ осмотрѣ церкви надъ св. воротами съ Никольской улицы Богоявленскаго монастыря, въ которомъ принималъ участіе К. М. Быковскій, Н. С. Курдюковъ и А. Ф. Мейснеръ, на основаніи приложеннаго къ протоколу акта.

Постановлено: просить Московское губернское правленіе сообщить, на какомъ основаніи, безъ сношенія съ археологическимъ Обществомъ, разрѣшено сломать часть св. воротъ Богоявленскаго монастыря.

9. Слушано заявленіе И. П. Машкова о томъ, что въ храмѣ села Троицкаго Лыкова конца XVII вѣка производится штукатурка наружныхъ стѣнъ, съ насѣчкою кирпича.

Постановлено: навести справки въ дѣлахъ Общества.

10. Доложено письменное сообщеніе предсѣдателя Общества слѣдующаго содер-

жанія: „По вопросу о пристройкѣ старинной церкви Муромскаго уѣзда, именуемой Перемиловскою Троицкою церковью, осмотръ которой по порученіи комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ былъ произведенъ мною, сего 28 іюля, имѣю честь сообщить слѣдующее: а) Всѣ тѣ недочеты, недомолвки и ошибки въ обмѣрахъ и планахъ, на которыя было обращено вниманіе комиссіи и которыя приводили ее въ недоумѣніе, объясняются тѣмъ, что архитекторъ Корицкій откровенно сообщилъ крестьянамъ (какъ они мнѣ лично объявили при разговорѣ), что такъ слѣдуетъ поступить по отношенію къ Археологическому Обществу, которое не разрѣшитъ уничтожить древнюю стѣну. Онъ же своимъ планомъ обманетъ Общество, увѣритъ его, что между новой колокольней и церковью оставленъ проходъ, а когда колокольня будетъ выстроена, то, не спрашиваясь ни у кого, онъ протянетъ стѣнку, свяжетъ ее съ постройкой и вынетъ ненужную западную стѣну. б) Крестьяне же просятъ дозволенія снять совершенно ветхую и ничего не представляющую деревянную колокольню, находящуюся нынѣ въ гораздо худшемъ положеніи, чѣмъ то показано на фотографіи, и замѣнить ее каменною. в) Поставить ее они желаютъ почти на томъ же мѣстѣ, гдѣ стоитъ и деревянная, выдвинувъ ее только на нѣсколько аршинъ впередъ, чтобы удлинить церковь, которая очень мала по размѣрамъ и рѣшительно не удовлетворяетъ нуждъ прихода по своей тѣснотѣ. г) Чтобы исполнить желаніе народа приходится вынуть западную стѣну, своды на ней на время подпереть и отвести впослѣдствіи на новоустроенную стѣну. д) Западная стѣна, застроенная нынѣ деревянною колокольнею, почти совершенно обшита тесомъ, а потому о ея орнаментировкѣ пока судить невозможно, но дверная арка разукрашена валиками, полуколонками, лекальными кирпичами, квадратами и проч., подобно храмамъ XVI и XVII ст. е) Уничтожить стѣнку эту несомнѣнно жаль, но вмѣстѣ съ тѣмъ приходится считаться съ нуждами прихода и разрѣшить ея уничтоженіе, ибо приходъ не можетъ довольствоваться тѣсною церковью и, если ему не будетъ разрѣшена пристройка, то ее хотятъ совершенно забросить и построить новую въ двухъ верстахъ отъ нея, въ самомъ селѣ. Древняя же церковь, расположенная на пустынномъ берегу р. Оки, вдали отъ всякаго жилья, совершенно запустѣетъ, обростетъ деревьями и мало по малу сама собою развалится и совершенно уничтожится.

Въ виду всего изложеннаго я бы предложила комиссіи: отвѣтить губернатору, указавъ на недобросовѣстность Корицкаго, разрѣшить пристройку и уничтоженіе западной стѣны, но требовать, чтобы была доставлена въ Общество фотографія съ западной стѣны, когда она будетъ освобождена отъ деревянной колокольни и обшивки и назначенія какого-нибудь техника, который присмотрѣлъ бы за тѣмъ, чтобы подрядчикъ, вынимая стѣну, не заронилъ всѣ своды“.

Постановлено: просить прислать точные планы и чертежи и сообщить губернатору, что представленные чертежи, по осмотру на мѣстѣ, оказались не соотвѣтствующими натурѣ и тѣмъ предположеніямъ, которыя заявлены приходомъ.

ПРОТОКОЛЪ № 17.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 17 августа 1905 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ Ф. Ф. Горностаева, Н. С. Курдюкова, З. И. Иванова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Ф. Ф. Горностаевъ сообщилъ, что чертежи по Козелецкому собору уже закончены, смѣта же будетъ готова въ началѣ октября сего года.

Постановлено: сообщить объ этомъ комитету по возобновленію Козелецкаго собора.

2. Ф. Ф. Горностаевымъ доложено его заключеніе по дѣлу о передѣлкахъ въ соборѣ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, изъ котораго выяснилось, что желательно сохранить древній барабанъ надъ западнымъ придѣломъ, капитально ремонтируя своды, арки и столбы, при чемъ необходимо изслѣдовать прочность фундамента и грунта, особенно въ западной части, дабы предотвратить возможность дальнѣйшаго разрушенія памятника.

Постановлено: въ виду согласія комиссіи съ мнѣніемъ Ф. Ф. Горностаева, увѣдомить объ этомъ Полтавскую Духовную консисторію, снявъ копіи съ актовъ осмотра.

3. Доложено отношеніе Богоявленскаго монастыря отъ 11 августа 1905 г., за № 89, слѣдующаго содержанія: „Московскій Богоявленскій монастырь и строительная комиссія по постройкѣ новаго четырехъ-этажнаго дома въ монастырѣ, симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества, что проѣздныя ворота по Никольской улицѣ съ церковью надъ ними осѣдаютъ ежедневно въ сильной степени и грозятъ страшнымъ, внезапнымъ разрушеніемъ. Покорнѣйше прося ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество объ ускореніи выдачи разрѣшенія на ихъ сломку, монастырь и комиссія снимаютъ съ себя всякую отвѣтственность за неизбѣжную въ недалекомъ будущемъ катастрофу отъ паденія пришедшихъ въ полную ветхость зданій“.

Постановлено: сообщить намѣстнику монастыря, что въ отвѣтъ на его заявленіе о томъ, что „проѣздныя ворота монастыря по Никольской улицѣ съ церковью надъ ними осѣдаютъ ежедневно въ сильной степени и грозятъ паденіемъ и страшнымъ внезапнымъ разрушеніемъ“, ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество имѣетъ честь разъяснить, что отвѣтственность за безопасность на постройкахъ по законамъ Россійской Имперіи, всецѣло возлагается на строительныя комиссіи, Археологическое же Общество, на обязанности котораго лежитъ только охраненіе древнихъ памятниковъ, не можетъ принять на себя отвѣтственности за дѣйствія строительныхъ комиссій, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи всѣ средства для своевременнаго предупрежденія могущихъ быть катастрофъ. Съ своей же стороны Общество можетъ только замѣтить, что, при осмотрѣ монастыря 3 сего августа выяснилось, что мѣры, принятыя для предупрежденія дальнѣйшаго разрушенія зданія, въ дѣйствительности не соотвѣтствовали своему назначенію, а скорѣе даже ухудшали положеніе, какъ это можно замѣтить хотя бы изъ того факта, что разрушающіеся

своды и арки были подперты только въ замкѣ. Въ томъ же случаѣ, если въ настоящее время для предотвращенія внезапнаго разрушенія, сломка зданія представляетъ неизбѣжной, Археологическое Общество можетъ лишь выразить сожалѣніе, что памятникъ, заслуживающій сохраненія, вслѣдствіе непринятія своевременно надлежащихъ мѣръ, былъ приведенъ въ такое состояніе и если Губернское Правленіе находитъ сломку зданія необходимой, то Общество препятствовать этому, съ своей стороны, не можетъ. Для дальнѣйшаго же разъясненія этого дѣла, Общество проситъ доставить ему акты осмотра Губернскаго Правленія.

4. Доложено отношеніе Люблинскаго Губернатора отъ 29 іюля 1905 года, за № 6256, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ копію приговора сельскаго схода крестьянъ деревни Столпе, Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи, объ условномъ сохраненіи Столпенской башни, сообщаю, что графъ Александръ Александровичъ Лидерсъ-Веймаркъ проживаетъ въ городѣ Варшавѣ, на Эриванской улицѣ, подъ № 8 и состоитъ начальникомъ благотворительныхъ заведеній".

Постановлено: обратиться по прилагаемому адресу вторично къ графу Лидерсъ-Веймаркъ относительно сохраненія Столпенской башни.

5. Доложено Н. С. Курдюковымъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Серпуховского Высотскаго монастыря, по которому оказалось, что стѣнная живопись не имѣетъ ни археологическаго, ни художественнаго интереса и храмъ можетъ быть оштукатуренъ внутри, также можно разрѣшить возобновить полы. Иконостасъ же слѣдуетъ возобновить въ прежнемъ видѣ, при чемъ одну изъ его иконъ, до начала ихъ реставраціи, доставить въ Общество, для осмотра. Царскія врата и иконы въ нихъ такъ же доставить въ Общество, такъ какъ реставрація ихъ должна производиться подъ наблюденіемъ Общества.

Постановлено: отвѣтить, согласно заключенія.

6. Доложены представленныя Можайскимъ Лужецкимъ монастыремъ фотографіи.

Постановлено: приложить ихъ къ дѣлу.

7. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 12 августа 1905 года, за № 7295, слѣдующаго содержанія: „Причтъ, староста и прихожане Московской Тихвинской, въ Сущевѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ передѣлать своды трапезной части храма. Означенная церковь построена въ 1694 году, въ 1825 году возобновлена, въ 1830 г. пристроенъ придѣлъ во имя пресвятыя Богородицы „Всѣхъ скорбящихъ радостей". Когда устроенъ придѣлъ въ честь св. Апостола Андрея Первозваннаго, неизвѣстно. Въ 1903 году устроены внутри храма два придѣла: во имя Святителя Феодосія Черниговскаго и во имя преподобнаго Серафима Саровскаго. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Сообщая о семъ и препровождая утвержденный Строительнымъ отдѣленіемъ проектъ на передѣлку сводовъ, Консисторія проситъ, съ возвращеніемъ проекта, увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Московскаго Археологическаго Общества какихъ либо препятствій къ производству предполагаемыхъ работъ".

Постановлено: просить К. М. Быковскаго осмотрѣть церковь и дать свое заключеніе.

ПРОТОКОЛЪ № 18.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 24 августа 1905 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи А. Ф. Мейснеръ и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

I. Доложено отношеніе Владимира, митрополита Московскаго, отъ 15 августа 1905 года, за № 276, слѣдующаго содержанія: „Управляющій Московскимъ Богоявленскимъ монастыремъ преосвященный Трифонъ, со старшею братіею монастыря, донесъ мнѣ, что проѣздныя ворота не сломаны, сломана и замѣнена новою лишь одна западная стѣна ихъ, между которою и воротами находилась каменная торговая лавка при чемъ сломка этой стѣны и замѣна ея новою вмѣнены въ обязанность указомъ Московской Духовной Консисторіи отъ 20 мая сего года, за № 4336, послѣдовавшимъ на основаніи перваго акта комиссіи изъ техниковъ Губернскаго правленія и епархіальнаго начальства. Въ этомъ актѣ комиссіи прямо сказано, что онъ составленъ „для вмѣненія въ обязанность строителямъ сломки указанной стѣны, съ принятіемъ всѣхъ мѣръ предосторожности". Упомянутыя ворота, съ церковью надъ ними, признанныя вторымъ актомъ комиссіи изъ тѣхъ же техниковъ ветхими и не поддающимися даже ремонту, существуютъ и до сего времени, держатся исключительно подпорками и хотя угрожаютъ общественной безопасности, но монастыремъ не разламываются до полученія отъ Археологическаго Общества письменнаго отзыва, о которомъ монастырь просилъ Общество 21 іюля 1905 года, отношеніемъ за № 81, во исполненіе указа Консисторіи отъ 13 іюля 1905 г., за № 6274.

Представивъ такое объясненіе, преосвященный Трифонъ со старшею братіею, просятъ дозволить имъ сломать самыя ворота, не дожидаясь разрѣшенія Археологическаго Общества. Соглашаясь съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ преосвященнаго Трифона, покорнѣйше прошу ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество немедленно дать Богоявленскому монастырю просимое имъ разрѣшеніе сломать ворота, ибо положеніе ихъ таково, что можетъ ежеминутно угрожать общественной безопасности. Своими замедленіями Археологическое Общество можетъ довести до того, что ворота обрушатся сами собой, произойдетъ катастрофа, за послѣдствія которой отвѣтитъ Общество. Кромѣ того, Общество должно принять во вниманіе настоящее смутное время, когда со всѣхъ сторонъ слышатся нападки на монастыри, и паденіе воротъ съ находящейся надъ ними церковью на одной изъ самыхъ людныхъ улицъ Москвы можетъ произвести крайне тяжелое впечатлѣніе на столичное населеніе".

Постановлено: послать копіи съ отношеній Общества Богоявленскому монастырю отъ 18 августа, за № 183, и Губернскому правленію отъ 17 августа, за № 799, при чемъ обратить вниманіе Его Высокопреосвященства на то, что осмотръ комиссіи 3 августа удостовѣрилъ, что сломана не одна только стѣна, какъ донесъ Его Преосвященству преосвященный Трифонъ со старшею братіею, а три стѣны съ крышею, составляющей часть зданія воротъ, при чемъ приведенное выше указаніе, что „въ актѣ осмотра техниковъ Губернскаго правленія и епархіальнаго начальства прямо сказано,

что онъ составленъ для вмѣненія строителямъ въ обязанность сломки указанной стѣны съ принятіемъ мѣръ предосторожности", изъ вышеприведеннаго ясно, что во время составленія акта, положеніе зданія воротъ было настолько прочно, что представлялось возможнымъ принятіе мѣръ предосторожности для сохраненія св. воротъ, если же въ настоящее время зданіе угрожаетъ паденіемъ, то это могло случиться только потому, что не было исполнено надлежащимъ образомъ требованіе, указанное въ актѣ; при этомъ, какъ видно изъ отношенія Его Высокопреосвященства, Московская Духовная Консисторія не обратилась своевременно къ Московскому Археологическому Обществу, что вынуждаетъ вновь обратиться къ Его Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою о зависящемъ распоряженіи, чтобы подобные случаи, повторяющіеся неоднократно, не могли имѣть мѣста, что лишаетъ Общество возможности охранять древніе памятники.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 28 іюля 1905 г., за № 6739, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 28 іюля 1905 года, за № 133, по дѣлу о возобновленіи Николаевской, въ Воробинѣ, церкви, спрошенный священникъ и староста сей церкви донесли Его Высокопреосвященству слѣдующее: „во первыхъ, по существующему закону Археологическое Общество имѣетъ право осматривать передъ ремонтомъ тѣ церкви, которыя существуютъ не менѣе 200 лѣтъ. Въ Воробинѣ же, хотя главный храмъ и существуетъ 200 лѣтъ, но два придѣльные храма въ трапезной церкви позднѣйшаго устройства. Одинъ придѣлъ во имя св. Великомученика Іоанна Воина, какъ видно изъ документовъ архива Московской Консисторіи, устроенъ въ 1782 году, а другой придѣлъ, во имя святителей Московскихъ Петра, Алексѣя, Іоны и Филиппа устроенъ въ 1792 году, значитъ первому придѣлу 122 года, а второму 112 лѣтъ. Такимъ образомъ оба придѣла не существуютъ и 150 лѣтъ, ремонтъ же производится исключительно въ придѣльныхъ храмахъ и не касается главнаго; во вторыхъ, Археологическое Общество пишетъ, что „иконы увезены изъ церкви, такъ что Общество не могло имѣть о нихъ своего заключенія". Это сообщеніе Общества совершенно несправедливо: всѣ главныя иконы обоихъ придѣловъ находятся въ церковной ризницѣ и возобновляться совершенно не будутъ. Увезены только мелкія клейма верхнихъ рядовъ иконъ и то не для возобновленія живописи, а для исправленія рамокъ вокругъ иконъ и позолоты ихъ; въ третьихъ, стѣнная живопись придѣльныхъ храмовъ была вновь переписана по прежнимъ сюжетамъ въ 1871 году, а въ 1881 году была промыта и мѣстами поправлена самыми рядовыми мастерами. Такимъ образомъ и по времени происхожденія и по исполненію она не имѣетъ выдающейся цѣнности ни въ археологическомъ, ни въ художественномъ отношеніи, въ чемъ могъ убѣдиться и членъ Археологическаго Общества, бывшій въ храмѣ, по цѣлой половинѣ картинъ, оставшихся къ тому времени нетронутыми кистью мастера; въ четвертыхъ, позолота ко времени ремонта иконостаса, потемнѣла, мѣстами совсѣмъ сошла и по этимъ мѣстамъ неоднократно была подправляема бронзовымъ порошкомъ, отчего получилась по всему иконостасу пестрая смѣсь оставшагося золоченія съ темнобронзовыми пятнами. И такъ какъ въ продолженіе болѣе двухъ недѣль никакого сообщенія отъ Археологическаго Общества не получа-

лось, то, въ виду сокращенія потери времени для работы, рѣшено было приступить къ подготовкѣ иконостаса для перезолоты, безъ всякихъ измѣненій и передѣлокъ его рисунка. При семъ доводится до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, что отношеніемъ Московскаго Археологическаго Общества отъ 1 іюля 1905 г., за № 132, въ Московскую Духовную Консисторію дано знать, что „со стороны Общества препятствій къ ремонту придѣльныхъ храмовъ не встрѣчается". Что же касается иконостаса церкви, то необходимо сохранить его въ прежнемъ видѣ съ клиросами, безъ всякихъ передѣлокъ, ограничившись лишь позолотой его. Согласно съ этимъ отношеніемъ Археологическаго Общества, иконостасы придѣловъ и клироса сохраняются въ прежнемъ видѣ, а возобновляется только ихъ позолота. О чемъ Московская Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, и имѣетъ честь увѣдомить Археологическое Общество.

Постановлено: сообщить Консисторіи, что присланное отношеніе съ указаніемъ на время постройки храма и придѣловъ вполнѣ подтверждаетъ согласно точному смыслу указъ св. Синода о томъ, что производство какихъ либо работъ въ храмѣ требуетъ сношенія съ Археологическимъ Обществомъ.

ПРОТОКОЛЪ № 19.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 31 августа 1905 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи Н. С. Курдюкова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 24 августа 1905 года, за № 7671, слѣдующаго содержанія: „Московская Духовная Консисторія честь имѣетъ просить Археологическое Общество увѣдомить оную, не встрѣчается ли какихъ либо препятствій къ производству работъ по возобновленію живописи, перезолотѣ пятияруснаго иконостаса, реставраціи въ иконостасѣ и алтарѣ всѣхъ иконъ и замѣнѣ чугуннаго пола плиточнымъ въ Успенскомъ соборѣ Волоколамскаго Іосифова, монастыря постройка коего относится къ 1682 году".

Постановлено: просить выслать фотографіи.

2. Доложено отношеніе священника Христорождественской, села Измайлова, церкви отъ 31 августа 1905 года о невозможности исполнить, по желанію Общества внутреннюю роспись храма въ стилѣ XVII вѣка, за неимѣніемъ на это средствъ.

Постановлено: отвѣтить, что Общество высказалось только за желательность росписи въ стилѣ XVII вѣка, но запрещенія какого либо не налагала.

3. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 23 августа 1905 года, за № 9416, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе ходатайства причта и старосты церкви села Покровскаго, Лихвинскаго уѣзда, о разрѣшеніи имъ замѣнить новымъ древній иконостасъ въ ихъ приходскомъ храмѣ. Духовная Консисторія, препровождая при семъ фотографическій снимокъ съ означеннаго иконостаса, имѣетъ честь просить Археологическое Общество увѣдомить Консисторію, не встрѣчается ли съ его стороны

препятствій къ разборкѣ означеннаго иконостаса, въ виду его крайней ветхости и неизвѣстности происхожденія, для замѣны новымъ".

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

4. Слушанъ докладъ И. П. Машкова о томъ, что въ каменной древней церкви, въ селѣ Троицкомъ-Лыковѣ производится наружная оштукатурка стѣнъ.

Постановлено: запросить Московскую Духовную Консисторію, на основаніи какого разрѣшенія производится эта работа.

ПРОТОКОЛЪ № 20.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 15 сентября 1905 года подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: Н. В. Никитина, З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова, и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Владимирскаго Губернатора отъ 10 сентября 1905 года, за № 1168, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ дѣло № 280—1905 года, начавшееся по отношенію Владимирской Духовной консисторіи, съ проектомъ на постройку новой деревянной колокольни въ селѣ Брыкинѣ, Судогодскаго уѣзда (рис. 8), съ актомъ архитектора Шитова отъ 23 іюня сего года и фотографіею, имѣю честь просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество сообщить по этому дѣлу свое заключеніе, съ возвращеніемъ дѣла и проекта".

Рис. 8. Церковь с. Брыкина, Судогодскаго уѣзда, Владимирской губ.

Постановлено: постройку разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Владимирскаго Губернатора отъ 1 сентября 1905 года, за № 112[illegible], слѣдующаго содержанія: „вслѣдствіе отношенія отъ 7 іюля сего года, за № 147, препровождая при семъ копію съ протокола Совѣщательнаго Присутствія техниковъ Строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія, отъ 27 сего августа о состояніи каменной колокольни при церкви села Янева, Суздальскаго уѣзда, имѣю честь просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество сообщить свое заключеніе по этому дѣлу и возвратить проектъ, препровожденный 30 іюня сего года, за № 10845, о чемъ меня и увѣдомить".

Содержаніе протокола осмотра слѣдующее: „Слушали: сверхштатный техникъ Строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія гражданскій инженеръ Астафьевъ 17 сего августа представилъ въ Губернское Правленіе актъ осмотра колокольни въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда, съ своимъ заключеніемъ: актъ этотъ слѣдующаго содержанія: 1905 года, августа 5 дня, вслѣдствіе порученія Строительнаго отдѣленія

Владимірскаго Губернскаго Правленія отъ 26 іюля сего года, за № 939, сверхштатный техникъ сего отдѣленія П. С. Астафьевъ, въ присутствіи мѣстнаго причта церкви въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда, производилъ осмотръ колокольни при означенной церкви. По осмотрѣ оказалось слѣдующее: колокольня сильно наклонилась къ западу, а именно, отклоненіе наружной стѣны отъ отвѣсной линіи, считая ее отъ карниза колокольни до обрѣза фундамента, равняется 0,42 саж. = 29 верш., при всей высотѣ колокольни 6,70 саж., т.-е. уклонъ равняется $\frac{0,42}{6,70} = 0,06$ саж. на 1 саж. или 1 верш. на каждый аршинъ высоты ея. Въ сѣверной и южной стѣнахъ ея—сквозныя вертикальныя трещины, доходящія до 1 вершка ширины, идущія отъ обрѣза фундамента до 2-го яруса, расширяясь книзу. Колокольня поддерживается отъ дальнѣйшаго наклона двумя контрофорсами, сооруженными, по показанію старожиловъ, лѣтъ 30 — 40 тому назадъ. Въ сѣверномъ контрофорсѣ замѣтенъ сдвигъ его верхушки, показывающій поступательное движеніе колокольни; эта трещина – позднѣйшаго образованія. Расположеніе трещинъ колокольни и сдвигъ сѣвернаго контрофорса указываютъ, что колокольня наклоняется въ направленіи собственно съ ЮВ на СЗ, при чемъ, по показаніямъ старожиловъ, указанныя трещины постепенно увеличиваются. Въ связи съ наклоненіемъ колокольни къ СЗ, находится образованіе большихъ трещинъ въ СЗ и ЮЗ углахъ трапезной и выпучиваніе ея западной стѣны, что произошло оттого, что колокольня, уклоняясь, увлекла за собой, посредствомъ связей, эту стѣну и сводъ надъ трапезной,—что ясно замѣтно на чердакѣ, гдѣ желѣзныя связи, уничтожающія горизонтальный распоръ свода, всѣ изогнуты въ направленіи движенія свода съ востока на западъ, по плоскости пятъ, гдѣ образовалась также на стѣнѣ продольная горизонтальная трещина въ сѣверной и южной стѣнахъ, указывающая тоже на сдвигъ верхней части стѣны трапезной въ направленіи съ ЮВ на СЗ. Сводъ надъ трапезной тоже потрескался въ нѣсколькихъ мѣстахъ; вышеупомянутые СЗ и ЮЗ углы трапезной грозятъ отвалиться. Такимъ образомъ трапезная представляетъ нынѣ опасность разрушенія и должна быть передѣлана вмѣстѣ съ ея сводомъ; но съ разборкою трапезной и свода, отчасти удерживающихъ колокольню отъ дальнѣйшаго паденія на СЗ, весьма возможно ожидать, что западные контрофорсы не удержатъ колокольни и она наклонится въ сѣверо восточномъ направленіи. Изъ всего вышесказаннаго вывожу заключеніе, что состояніе колокольни опасно и капитальнымъ ремонтомъ поддерживать ее нѣтъ основанія. Совѣщательное Присутствіе техниковъ Строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія, выслушавъ изложенное въ актѣ и соглашаясь вполнѣ съ мотивами, выраженными въ немъ г. Астафьевымъ, пришло къ заключенію, что состояніе существующей каменной колокольни въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда, грозитъ опасностью разрушенія и сохранить ее капитальнымъ ремонтомъ нѣтъ возможности".

Постановлено: отвѣтить, что выводы, произведенные въ актѣ, не соотвѣтствуютъ тѣмъ указаніямъ, которыя представляютъ фотографіи. При этомъ актъ совершенно не выясняетъ причинъ появленія трещинъ, такъ какъ необходимаго техническаго изслѣдованія произведено не было, ссылка же на сказанія старожиловъ никакого значенія имѣть не можетъ. На основаніи вышеизложеннаго, Общество не

имѣетъ данныхъ измѣнить свое мнѣніе о возможности и желательности сохраненія этого замѣчательнаго памятника старины.

3. Доложено отношеніе Владимирскаго Губернатора отъ 1 сентября 1905 года, за № 1121, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ дѣло № 194—1905 г., начавшееся по отношенію Духовнаго Собора Свято-Троицкой Лавры, съ проектомъ на расширеніе храма во имя Преподобнаго Стефана въ Махрищскомъ монастырѣ Александровскаго уѣзда, съ пояснительною запискою и фотографіею, имѣю честь просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество сообщить по этому дѣлу свое заключеніе и возвратить проектъ и пояснительную записку".

Постановлено: остаться при прежнемъ мнѣніи, изложенномъ въ отношеніи отъ 15 февраля 1901 года, за № 18, и просить представить подробные чертежи предполагаемаго къ разборкѣ храма не только плана, но и фасада съ разрѣзомъ. При этомъ указать, что представленный планъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Кромѣ того, древняя колокольня не должна быть застроена, а посему пристройки Б. и В. не должны быть возведены.

4. Доложено отношеніе Смоленской Духовной Консисторіи отъ 13 августа 1905 г., за № 9685, слѣдующаго содержанія: „Духовная Консисторія, препровождая при семъ копію рапорта причта и церковнаго старосты села Рыбокъ, Дорогобужскаго уѣзда, по предмету ремонта ихъ церкви, покорнѣйше проситъ сообщить свое заключеніе по этому предмету".

Постановлено: отвѣтить, что Общество не имѣетъ особо назначенныхъ суммъ для поддержанія древнихъ церквей. Этотъ предметъ подлежитъ вѣдѣнію губернатора.

5. Доложено отвѣтное письмо Бѣлова слѣдующаго содержанія: „На полученное мною отъ васъ письмо, за № 171, честь имѣю сообщить, что при всемъ моемъ желаніи исполнить просьбу Общества я точно не могъ потому, что ни одинъ фотографъ не можетъ снять карточку съ иконы по той причинѣ, что живопись слишкомъ темна и снимки выходятъ или совершенно бѣлые или же черные, а потому прилагаю при семъ одинъ изъ лучшихъ снимковъ. Что же касается просьбы Общества о высылкѣ иконы, то этого исполнить я не могу при всемъ моемъ желаніи потому, что при самой лучшей упаковкѣ ее все таки могутъ испортить, такъ какъ при пересылкѣ почтой съ посылками обращаются плохо. Относительно самой иконы могу сообщить слѣдующее: 1) осматривалъ ее у меня священникъ мѣстной церкви, который нашелъ, что икона написана въ 783 г., но остальную надпись разобрать не могъ, такъ какъ предполагаетъ, что она сдѣлана на греческомъ языкѣ. 2) Осматривалъ икону настоятель Ксеньевской церкви, который тоже говорилъ, что она написана въ 783 г. и что икона эта очень древняя и очень цѣнная. 3) Осматривалъ ее археологъ Уральскаго Общества, который тоже призналъ, что икона написана въ 783 г. и что она очень древняя и цѣнная и просилъ меня сообщить о ней въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество, почему я и обратился къ вамъ. 4) Осматривалъ икону также любитель древностей французъ-археологъ, который тоже опредѣлилъ, что икона написана въ 783 г. и что икона эта весьма цѣнная находка и убѣдительно просилъ ее продать ему, но я отказался по той причинѣ, что отда-

вать ее въ чужія руки не хотѣлось, надѣясь на то, что и въ Россіи найдутся любители древности, а тѣмъ болѣе, что всѣ совѣтовали мнѣ обратится съ предложеніемъ въ ваше Общество. А потому, высылая фотографическіе снимки, честь имѣю покорнѣйше просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество не найдетъ ли оно возможнымъ сдѣлать точное опредѣленіе давности иконы и оцѣнить ея стоимость и, если Общество пожелаетъ ее пріобрѣсти само, то прошу пожаловать кого либо изъ членовъ его для осмотра. Если же Обществу не нужно таковой древности, то не будетъ ли оно любезно указать на любителей древности".

Далѣе въ письмѣ слѣдуетъ копія съ надписи на иконѣ и къ ней добавленіе: „замѣтно, что икона выдѣлана ножемъ или топоромъ изъ цѣльнаго обрубка дерева".

Постановлено: отвѣтить, что хотя и возможно, что икона весьма древняя, но, не видѣвъ ея, Общество не можетъ дать какого либо заключенія.

6. Доложено письмо Бабскаго о предполагаемой сломкѣ церкви въ селѣ Кутузовѣ, Московской губерніи, Звенигородскаго уѣзда.

Постановлено: просить выслать фотографіи:

7. Доложены: 1) письмо антикварія Н. П. Андрина на имя предсѣдателя о томъ, что настоятелемъ Муромскаго Богородицкаго собора протоіереемъ о. Григоріемъ Карпинскимъ были проданы изъ собора ковровскимъ старьевщикамъ слѣдующіе церковные предметы: старыя облаченія, воздухи, старинное, шитое жемчугомъ оплечье, мѣдная водосвятительная чаша временъ Михаила Феодоровича, представляющая величайшую рѣдкость для гор. Мурома и т. п., что онъ, Андринъ, кромѣ того лично видѣлъ у старьевщиковъ тоже цѣнныя по археологіи иконы и крестъ съ мощами въ уборахъ жемчужномъ и серебряномъ и много другихъ церковныхъ старинныхъ вещей. Андринъ покорнѣйше проситъ сдѣлать по сему дѣлу надлежащія распоряженія и дать законный ходъ, и 2) письмо предсѣдателя графини П. С. Уваровой слѣдующаго содержанія: „по вопросу касательно сообщенія Андрина изъ Мурома о томъ, что протоіерей Муромскаго собора Карпинскій продалъ всѣ древніе предметы, принадлежащіе собору, слухъ этотъ къ сожалѣнію, совершенно оправдался. Мною обращено на это вниманіе преосвященнаго Владимирскаго Никона, который вызывалъ нѣсколько разъ отца протоіерея во Владиміръ, самъ былъ въ Муромѣ, обѣщалъ нарядить слѣдствіе и сообщить Обществу о ходѣ этого дѣла. Пока же мнѣ удалось напасть на слѣды тѣхъ старьевщиковъ, которые покупали вещи: найдена чаша временъ Михаила Феодоровича и она перекуплена снова протоіереемъ для собора, при чемъ ему пришлось заплатить за нее 275 руб., между тѣмъ какъ онъ ее продалъ за 50 р. Теперь разыскивается оплечье, шитое жемчугомъ. Весь Муромъ на ногахъ, негодуетъ на протоіерея и относится къ вопросу, какъ къ личной обидѣ, нанесенной городу, его достоинству и исторіи".

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Слушанъ докладъ К. М. Быковскаго объ осмотрѣ имъ церкви Тихвинской Божіей Матери, на Тихвинской улицѣ. Осмотръ показалъ, что церковь не представляетъ никакого археологическаго интереса.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

9. Слушанъ докладъ объ осмотрѣ церкви св. Николая въ Столпахъ, въ которомъ приняли участіе Н. С. Курдюковъ и З. И. Ивановъ. Осмотръ показалъ, что работы закончены, согласно указаніямъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ПРОТОКОЛЪ № 21.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 19 сентября 1905 года подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. В. Никитина, А. М. Васнецова, И. П. Машкова, Н. С. Курдюкова, И. С. Остроухова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Прочитанъ докладъ К. М. Быковскаго о стѣнописи Троицкаго собора въ Троице-Сергіевской Лаврѣ, слѣдующаго содержанія:

Законченныя въ текущемъ году въ Троицкомъ соборѣ Сергіевской Лавры работы по обновленію внутренности храма, подраздѣляются на: реставрацію иконостаса, исполненную подъ наблюденіемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества и возобновленіе стѣнописи, которое произведено, вопреки мнѣнія Общества, установившаго свой взглядъ на этотъ вопросъ еще въ 1901 году.

23 апрѣля 1901 года Намѣстникъ Лавры архимандритъ Павелъ, обратился въ комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Стѣнная живопись въ Троицкомъ соборѣ Сергіевской Лавры въ послѣдній разъ была произведена мастерами Лаврской живописной въ 1854 году. Въ настоящее время является надобность въ капитальномъ ремонтѣ этой живописи. Приступая къ этому дѣлу, Духовный Соборъ призналъ благовременнымъ сдѣлать опытъ изслѣдованія: нѣтъ ли на стѣнахъ собора слѣдовъ болѣе древняго иконописанія; съ этою цѣлію была сдѣлана расчистка на алтарной стѣнѣ, близъ горняго мѣста, которая обнаружила, что подъ четырьмя слоями позднѣйшей росписи разнаго времени находятся древнѣйшія фрески — часть картины Таинства Евхаристіи. Эти фрески осматривалъ на мѣстѣ случайно посѣтившій Лавру членъ Московскаго Археологическаго Общество и членъ означенной Комиссіи, Владиміръ Ильичъ Сизовъ, который призналъ ихъ относящимися къ XV и не позднѣе начала XVI вѣка, о чемъ и сдѣланъ имъ въ прошедшемъ мартѣ мѣсяцѣ словесный докладъ комиссіи. Какъ извѣстно, соборъ первоначально былъ расписанъ Андреемъ Рублевымъ съ товарищами около 1425—9 годовъ.

Въ виду важности такого археологическаго открытія Духовный Соборъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго, предполагаетъ возобновить фрески въ первоначальномъ ихъ видѣ, каковую работу поручаетъ художнику иконописцу Николаю Михайловичу Сафонову. Для веденія хозяйственной части этого дѣла имѣетъ быть назначенъ особый Комитетъ; трудъ же руководства художе-

вать ее въ чужія руки не хотѣлось, надѣясь на то, что и въ Россіи найдутся любители древности, а тѣмъ болѣе, что всѣ совѣтовали мнѣ обратится съ предложеніемъ въ ваше Общество. А потому, высылая фотографическіе снимки, честь имѣю покорнѣйше просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество не найдетъ ли оно возможнымъ сдѣлать точное опредѣленіе давности иконы и оцѣнить ея стоимость и, если Общество пожелаетъ ее пріобрѣсти само, то прошу пожаловать кого либо изъ членовъ его для осмотра. Если же Обществу не нужно таковой древности, то не будетъ ли оно любезно указать на любителей древности".

Далѣе въ письмѣ слѣдуетъ копія съ надписи на иконѣ и къ ней добавленіе: „замѣтно, что икона выдѣлана ножемъ или топоромъ изъ цѣльнаго обрубка дерева".

Постановлено: отвѣтить, что хотя и возможно, что икона весьма древняя, но, не видѣвъ ея, Общество не можетъ дать какого либо заключенія.

6. Доложено письмо Бабскаго о предполагаемой сломкѣ церкви въ сельцѣ Кутузовѣ, Московской губерніи, Звенигородскаго уѣзда.

Постановлено: просить выслать фотографіи:

7. Доложены: 1) письмо антикварія Н. П. Андрина на имя предсѣдателя о томъ, что настоятелемъ Муромскаго Богородицкаго собора протоіереемъ о. Григоріемъ Карпинскимъ были проданы изъ собора ковровскимъ старьевщикамъ слѣдующіе церковные предметы: старыя облаченія, воздухи, старинное, шитое жемчугомъ оплечье, мѣдная водосвятительная чаша временъ Михаила Феодоровича, представляющая величайшую рѣдкость для гор. Мурома и т. п., что онъ, Андринъ, кромѣ того лично видѣлъ у старьевщиковъ тоже цѣнныя по археологіи иконы и крестъ съ мощами въ уборахъ жемчужномъ и серебряномъ и много другихъ церковныхъ старинныхъ вещей. Андринъ покорнѣйше проситъ сдѣлать по сему дѣлу надлежащія распоряженія и дать законный ходъ, и 2) письмо предсѣдателя графини П. С. Уваровой слѣдующаго содержанія: „по вопросу касательно сообщенія Андрина изъ Мурома о томъ, что протоіерей Муромскаго собора Карпинскій продалъ всѣ древніе предметы, принадлежащіе собору, слухъ этотъ къ сожалѣнію, совершенно оправдался. Мною обращено на это вниманіе преосвященнаго Владимірскаго Никона, который вызывалъ нѣсколько разъ отца протоіерея во Владиміръ, самъ былъ въ Муромѣ, обѣщалъ нарядить слѣдствіе и сообщить Обществу о ходѣ этого дѣла. Пока же мнѣ удалось напасть на слѣды тѣхъ старьевщиковъ, которые покупали вещи: найдена чаша временъ Михаила Феодоровича и она перекуплена снова протоіереемъ для собора, при чемъ ему пришлось заплатить за нее 275 руб., между тѣмъ какъ онъ ее продалъ за 50 р. Теперь разыскивается оплечье, шитое жемчугомъ. Весь Муромъ на ногахъ, негодуетъ на протоіерея и относится къ вопросу, какъ къ личной обидѣ, нанесенной городу, его достоинству и исторіи".

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Слушанъ докладъ К. М. Быковскаго объ осмотрѣ имъ церкви Тихвинской Божіей Матери, на Тихвинской улицѣ. Осмотръ показалъ, что церковь не представляетъ никакого археологическаго интереса.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

9. Слушанъ докладъ объ осмотрѣ церкви св. Николая въ Столпахъ, въ которомъ приняли участіе Н. С. Курдюковъ и З. И. Ивановъ. Осмотръ показалъ, что работы закончены, согласно указаніямъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ПРОТОКОЛЪ № 21.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 19 сентября 1905 года подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. В. Никитина, А. М. Васнецова, И. П. Машкова, Н. С. Курдюкова, И. С. Остроухова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Прочитанъ докладъ К. М. Быковскаго о стѣнописи Троицкаго собора въ Троице-Сергіевской Лаврѣ, слѣдующаго содержанія:

Законченныя въ текущемъ году въ Троицкомъ соборѣ Сергіевской Лавры работы по обновленію внутренности храма, подраздѣляются на: реставрацію иконостаса, исполненную подъ наблюденіемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества и возобновленіе стѣнописи, которое произведено, вопреки мнѣнія Общества, установившаго свой взглядъ на этотъ вопросъ еще въ 1901 году.

23 апрѣля 1901 года Намѣстникъ Лавры архимандритъ Павелъ, обратился въ комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Стѣнная живопись въ Троицкомъ соборѣ Сергіевской Лавры въ послѣдній разъ была произведена мастерами Лаврской живописной въ 1854 году. Въ настоящее время является надобность въ капитальномъ ремонтѣ этой живописи. Приступая къ этому дѣлу, Духовный Соборъ призналъ благовременнымъ сдѣлать опытъ изслѣдованія: нѣтъ ли на стѣнахъ собора слѣдовъ болѣе древняго иконописанія; съ этою цѣлію была сдѣлана расчистка на алтарной стѣнѣ, близъ горняго мѣста, которая обнаружила, что подъ четырьмя слоями позднѣйшей росписи разнаго времени находятся древнѣйшія фрески — часть картины Таинства Евхаристіи. Эти фрески осматривалъ на мѣстѣ случайно посѣтившій Лавру членъ Московскаго Археологическаго Общество и членъ означенной Комиссіи, Владиміръ Ильичъ Сизовъ, который призналъ ихъ относящимися къ XV и не позднѣе начала XVI вѣка, о чемъ и сдѣланъ имъ въ прошедшемъ мартѣ мѣсяцѣ словесный докладъ комиссіи. Какъ извѣстно, соборъ первоначально былъ расписанъ Андреемъ Рублевымъ съ товарищами около 1425—9 годовъ.

Въ виду важности такого археологическаго открытія Духовный Соборъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго, предполагаетъ возобновить фрески въ первоначальномъ ихъ видѣ, каковую работу поручаетъ художнику иконописцу Николаю Михайловичу Сафонову. Для веденія хозяйственной части этого дѣла имѣетъ быть назначенъ особый Комитетъ; трудъ же руководства художе-

вать ее въ чужія руки не хотѣлось, надѣясь на то, что и въ Россіи найдутся любители древности, а тѣмъ болѣе, что всѣ совѣтовали мнѣ обратится съ предложеніемъ въ ваше Общество. А потому, высылая фотографическіе снимки, честь имѣю покорнѣйше просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество не найдетъ ли оно возможнымъ сдѣлать точное опредѣленіе давности иконы и оцѣнить ея стоимость и, если Общество пожелаетъ ее пріобрѣсти само, то прошу пожаловать кого либо изъ членовъ его для осмотра. Если же Обществу не нужно таковой древности, то не будетъ ли оно любезно указать на любителей древности".

Далѣе въ письмѣ слѣдуетъ копія съ надписи на иконѣ и къ ней добавленіе: „замѣтно, что икона вылѣплена ножемъ или топоромъ изъ цѣльнаго обрубка дерева".

Постановлено: отвѣтить, что хотя и возможно, что икона весьма древняя, но, не видѣвъ ея, Общество не можетъ дать какого либо заключенія.

6. Доложено письмо Бабскаго о предполагаемой сломкѣ церкви въ сельцѣ Кутузовѣ, Московской губерніи, Звенигородскаго уѣзда.

Постановлено: просить выслать фотографіи.

7. Доложены: 1) письмо антикварія Н. П. Андрина на имя предсѣдателя о томъ, что настоятелемъ Муромскаго Богородицкаго собора протоіереемъ о. Григоріемъ Карпинскимъ были проданы изъ собора ковровскимъ старьевщикамъ слѣдующіе церковные предметы: старыя облаченія, воздухи, старинное, шитое жемчугомъ оплечье, мѣдная водосвятительная чаша временъ Михаила Феодоровича, представляющая величайшую рѣдкость для гор. Мурома и т. п., что онъ, Андринъ, кромѣ того лично видѣлъ у старьевщиковъ тоже цѣнныя по археологіи иконы и крестъ съ мощами въ уборахъ жемчужномъ и серебряномъ и много другихъ церковныхъ старинныхъ вещей. Андринъ покорнѣйше проситъ сдѣлать по сему дѣлу надлежащія распоряженія и дать законный ходъ, и 2) письмо предсѣдателя графини П. С. Уваровой слѣдующаго содержанія: „по вопросу касательно сообщенія Андрина изъ Мурома о томъ, что протоіерей Муромскаго собора Карпинскій продалъ всѣ древніе предметы, принадлежащіе собору, слухъ этотъ къ сожалѣнію, совершенно оправдался. Мною обращено на это вниманіе преосвященнаго Владимирскаго Никона, который вызывалъ нѣсколько разъ отца протоіерея во Владиміръ, самъ былъ въ Муромѣ, обѣщалъ нарядить слѣдствіе и сообщить Обществу о ходѣ этого дѣла. Пока же мнѣ удалось напасть на слѣды тѣхъ старьевщиковъ, которые покупали вещи: найдена чаша временъ Михаила Феодоровича и она перекуплена снова протоіереемъ для собора, при чемъ ему пришлось заплатить за нее 275 руб., между тѣмъ какъ онъ ее продалъ за 50 р. Теперь разыскивается оплечье, шитое жемчугомъ. Весь Муромъ на ногахъ, негодуетъ на протоіерея и относится къ вопросу, какъ къ личной обидѣ, нанесенной городу, его достоинству и исторіи".

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Слушанъ докладъ К. М. Быковскаго объ осмотрѣ имъ церкви Тихвинской Божіей Матери, на Тихвинской улицѣ. Осмотръ показалъ, что церковь не представляетъ никакого археологическаго интереса.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

9. Слушанъ докладъ объ осмотрѣ церкви св. Николая въ Столпахъ, въ которомъ приняли участіе Н. С. Курдюковъ и З. И. Ивановъ. Осмотръ показалъ, что работы закончены, согласно указаніямъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ПРОТОКОЛЪ № 21.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 19 сентября 1905 года подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. В. Никитина, А. М. Васнецова, И. П. Машкова, Н. С. Курдюкова, И. С. Остроухова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Прочитанъ докладъ К. М. Быковскаго о стѣнописи Троицкаго собора въ Троице-Сергіевской Лаврѣ, слѣдующаго содержанія:

Законченныя въ текущемъ году въ Троицкомъ соборѣ Сергіевской Лавры работы по обновленію внутренности храма, подраздѣляются на: реставрацію иконостаса, исполненную подъ наблюденіемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества и возобновленіе стѣнописи, которое произведено, вопреки мнѣнія Общества, установившаго свой взглядъ на этотъ вопросъ еще въ 1901 году.

23 апрѣля 1901 года Намѣстникъ Лавры архимандритъ Павелъ, обратился въ комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Стѣнная живопись въ Троицкомъ соборѣ Сергіевской Лавры въ послѣдній разъ была произведена мастерами Лаврской живописной въ 1854 году. Въ настоящее время является надобность въ капитальномъ ремонтѣ этой живописи. Приступая къ этому дѣлу, Духовный Соборъ призналъ благовременнымъ сдѣлать опытъ изслѣдованія: нѣтъ ли на стѣнахъ собора слѣдовъ болѣе древняго иконописанія; съ этою цѣлію была сдѣлана расчистка на алтарной стѣнѣ, близъ горняго мѣста, которая обнаружила, что подъ четырьмя слоями позднѣйшей росписи разнаго времени находятся древнѣйшія фрески — часть картины Таинства Евхаристіи. Эти фрески осматривалъ на мѣстѣ случайно посѣтившій Лавру членъ Московскаго Археологическаго Общество и членъ означенной Комиссіи, Владиміръ Ильичъ Сизовъ, который призналъ ихъ относящимися къ XV и не позднѣе начала XVI вѣка, о чемъ и сдѣланъ имъ въ прошедшемъ мартѣ мѣсяцѣ словесный докладъ комиссіи. Какъ извѣстно, соборъ первоначально былъ расписанъ Андреемъ Рублевымъ съ товарищами около 1425—9 годовъ.

Въ виду важности такого археологическаго открытія Духовный Соборъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго, предполагаетъ возобновить фрески въ первоначальномъ ихъ видѣ, каковую работу поручаетъ художнику иконописцу Николаю Михайловичу Сафонову. Для веденія хозяйственной части этого дѣла имѣетъ быть назначенъ особый Комитетъ; трудъ же руководства художе-

ственною частію онаго и общее наблюденіе за веденіемъ реставраціи, Духовный Соборъ имѣетъ честь почтительнѣйше просить комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ принять на себя и назначить для постояннаго наблюденія за работами и для участія въ засѣданіяхъ вышепомянутаго Комитета членомъ отъ себя—Владиміра Ильича Сизова, какъ уже ознакомленнаго съ симъ дѣломъ, и, на случай его отсутствія, кандидатомъ къ нему—Вячеслава Николаевича Щепкина, какъ спеціалиста по иконографіи".

Безотлагательно 28-го апрѣля Общество извѣстило Намѣстника Лавры, что для наблюденія за работами назначаются члены Общества В. И. Сизовъ, В. Н. Щепкинъ, и Ап. М. Васнецовъ. Затѣмъ, уже 30-го числа того же апрѣля былъ произведенъ осмотръ на мѣстѣ при участіи: Предсѣдателя Общества графини П. С. Уваровой, В. И. Сизова, А. М. Васнецова и В. Н. Щепкина, въ присутствіи казначея Лавры, архимандрита Никона и профессора Духовной Академіи Голубцова. Въ протоколѣ этого осмотра установлены 8 пунктовъ заключеній:

„Найдено:

1. Что подъ новѣйшей алтарной росписью находятся еще два слоя росписи, изъ которыхъ нижній можетъ относиться къ эпохѣ Грознаго и вполнѣ заслуживаетъ возобновленія.

2. Что общая реставрація, означенныхъ древнѣйшихъ фресокъ, должна состоять въ возстановленіи стараго и старыми красками, при чемъ мѣста исчезнувшія должны быть заполнены росписью по образцу найденнаго стараго. Пріемы работы должны быть слѣдующіе:

3. Должны быть сняты фотографіи съ новѣйшей и съ древнѣйшей росписи, а равно нѣсколько образцовъ росписи средняго слоя по выбору и указанію комиссіи.

4. На полотнянную кальку должны быть нанесены контуры какъ новѣйшей росписи, такъ и обоихъ болѣе древнихъ слоевъ росписи, — новѣйшей — чернымъ, средней—синимъ, нижней—краснымъ карандашемъ, съ частичной отмѣткою колеровъ.

5. Часть древнѣйшей росписи, по выбору и указаніи Комиссіи должна быть скопирована красками на картонѣ, частью въ натуральную, частью въ уменьшенную величину.

6. Отчистку росписи для большаго удобства рекомендуется производить не простымъ ножемъ, а „шраберомъ" извѣстной формы.

7. Предварительно должна быть возстановлена заправкой какая-нибудь часть открытой древнѣйшей росписи и, по утвержденіи этого образца реставраціи комиссіей, по сравненію съ нимъ должна производиться постепенно реставрація остальнаго.

8. Отнюдь не задерживая работъ по реставраціи, которая можетъ производиться только по натурѣ, желательно одновременно навести справки въ архивѣ Лавры въ виду могущихъ оказаться новыхъ данныхъ по исторіи росписи Лавры, для чего Московскимъ Археологическимъ Обществомъ могло бы быть командировано особое лицо изъ числа членовъ археографической комиссіи Общества".

4-го августа того же года В. Н. Щепкинъ и Ап. М. Васнецовъ удостовѣрили протоколомъ, что въ присутствіи отца казначея Лавры архимандрита Никона они

осматривали опыты частичной реставраціи, произведенной Н. М. Сафоновымъ согласно предыдущаго протокола и сравнивали упомянутые въ томъ же протоколѣ рисунки и кальки съ наличнымъ видомъ отчищенной живописи, при чемъ свои заключенія изложили въ 3-хъ нижеслѣдующихъ пунктахъ:

„1. Упомянутые опыты частичной реставраціи признать тщательными и правильными.

2. Представленные рисунки и кальки утвердить, какъ вполнѣ соотвѣтствующіе наличному виду отчищенной стѣнописи.

3. Предложить г. Сафонову произвести по образцу вышеупомянутыхъ опытовъ, реставрацію всей отчищенной стѣнописи (правая половина изображенія Таинства Евхаристіи) и по окончаніи этой работы извѣстить гг. Васнецова и Щепкина, имѣющихъ прибыть въ Лавру для новаго осмотра".

27-го того же августа члены Московскаго Археологическаго Общества А. М. Васнецовъ и В. Н. Щепкинъ осматривали произведенную г. Сафоновымъ окончательную реставрацію всей отчищенной части стѣнописи, т.-е. четырнадцати квадратныхъ аршинъ на правой алтарной стѣнѣ, содержащихъ правую часть изображенія Таинства Евхаристіи, при чемъ найдено:

„1. Что эта окончательная реставрація произведена вполнѣ тщательно, точно придерживаясь сохранившейся наличности и частичной пробной реставраціи, произведенной ранѣе и упоминаемой въ двухъ предшествующихъ протоколахъ.

2. Что послѣ окончательнаго закрѣпленія реставрированной стѣнописи, отнюдь не слѣдуетъ допускать, чтобы эта стѣнопись была покрываема лакомъ. Допустима только очистка бѣлымъ хлѣбомъ и, въ крайнемъ случаѣ, промывка мыльною водою губкою.

3. Отчистка и реставрація лѣвой части того же изображенія, помѣщающейся на лѣвой стѣнѣ алтаря, является совершенно необходимой въ видахъ цѣльности художественнаго и религіознаго впечатлѣнія.

4. Отчистка и реставрація всей алтарной росписи, которая, какъ можно предполагать на основаніи произведенныхъ развѣдокъ, на большей части стѣнъ сохранилась въ древнѣйшемъ видѣ, является весьма желательной.

5. Равнымъ образомъ, является желательнымъ изслѣдованіе настѣнной росписи Собора внѣ алтаря, которая могла сохраниться отчасти въ древнѣйшемъ видѣ, отчасти въ поновленіи болѣе позднемъ, но сохраняющемъ весь планъ и композицію древнѣйшей росписи, какъ указываютъ во первыхъ—развѣдки, произведенныя по наличности и во вторыхъ—справки, произведенныя въ архивѣ Лавры г-жею Воронцовой, спеціально командированной для этой цѣли Московскимъ Археологическимъ Обществомъ".

Затѣмъ дѣло реставраціи не получило дальнѣйшаго движенія. Прошелъ годъ. Въ отвѣтъ на письмо Предсѣдателя Общества архимандритъ Никонъ 24 сентября 1902 года извѣстилъ письмомъ, что Духовный Соборъ въ свое время доложилъ Его Высокопреосвященству результаты отвѣта возобновленія фресокъ въ Троицкомъ Соборѣ и заключенія Археологической Комиссіи по сему дѣлу, но по сіе время никакого распоряженія не получено.

Прошло три года. Вслѣдствіе дошедшихъ до Общества слуховъ о началѣ производства работъ безъ вѣдома Общества, оно обратилось 29 сентября 1904 года къ Митрополиту Московскому Владиміру съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

Императорское Московское Археологическое Общество, произведя осмотръ стѣнописи въ Соборномъ храмѣ Троице-Сергіевской Лавры, и найдя ее въ томъ же видѣ, какъ это было нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда были начаты работы по возстановленію древнихъ фресокъ, позволяетъ себѣ обратить вниманіе Вашего Высокопреосвященства на важность скорѣйшаго возстановленія замѣчательной стѣнописи этого Собора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество, ввидуначатыхъ въ Троицкомъ Соборѣ работъ по снятію лака со стѣнописи Собора и по корнѣше проситъ Ваше Высокопреосвященство не отказать сдѣлать распоряженіе, чтобы въ такомъ замѣчательномъ памятникѣ старины, какъ Троицкій Соборъ, не производилось бы никакихъ работъ безъ вѣдома Московскаго Археологическаго Общества.

Въ отвѣтъ на это отношеніе Митрополитъ сообщилъ, что онъ вполнѣ согласенъ съ объясненіемъ Лаврскаго Духовнаго Собора, что во первыхъ въ Троицкомъ Соборѣ работы по снятіи лака со стѣнописи, служатъ фактическимъ доказательствомъ заботливости Лаврскаго начальства о скорѣйшемъ возстановленіи замѣчательной въ своемъ родѣ стѣнописи этого Собора, во вторыхъ работы эти самаго храма, какъ помятника старины нисколько касаться не будутъ и въ третьихъ, что отчищаемая стѣнопись, какъ относящаяся по происхожденію своему къ позднѣйшему времени именно 1854 году не составляетъ такой древности, которая подлежала бы вѣдѣнію Археологическаго Общества и что Лаврскій Соборъ (во главѣ котораго стоялъ уже намѣстникъ о. Товія, находитъ, что участіе Археологической Комиссіи въ этомъ дѣлѣ съ одной стороны не вызываетъ необходимости, а съ другой, такое участіе безъ всякой надобности затянуло бы дѣло на неопредѣленное время.

Въ отвѣтъ на это отношеніе Митрополита, устранявшее Общество отъ наблюденія за реставраціей памятника, Общество сочло своимъ долгомъ сообщить Его Высокопреосвященству нижеслѣдующее:

Въ отвѣтъ на отношеніе Вашего Высокопреосвященства отъ 26 сего октября, за № 1533, ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археелогическое Общество имѣетъ честь сообщить нижеслѣдующее:

Возстановляемая въ настоящее время въ Троицкомъ соборѣ Троице-Сергіевской Лавры живопись не есть замѣчательная, какъ то было доложено Вашему Высокопреосвященству Духовнымъ Соборомъ Лавры. ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество не можетъ не выразить своего крайняго сожалѣнія, что возстановленіе этой живописи отдаляетъ настоящую реставрацію дѣйствительно замѣчательной живописи Собора, на которую указывало Общество еще въ 1901 году и на важность возстановленія которой позволило себѣ обратить вниманіе Вашего Высокопреосвященства въ своемъ отношеніи отъ 29 сего сентября, за № 184.

Начало же работъ безъ сношенія съ Обществомъ лишило послѣднее возмож-

ности своевременно дать необходимыя указанія Духовному Собору и обратить вниманіе Вашего Высокопреосвященства на тѣ соображенія, которыя еще ранѣе были высказаны Обществомъ по вопросу о цѣлесообразной реставраціи собора, которая въ настоящее время нарушается производимыми работами.

Въ виду всего вышесказаннаго, ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество еще разъ почтительнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство не отказать сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе, чтобы по всѣмъ вопросамъ, касающимся какихъ-либо работъ въ зданіяхъ, представляющихъ археологическое и историческое значеніе, во-время сообщалось бы Обществу.

Изъ вышеизложеннаго достаточно выясняется, что работы по возобновленію стѣнописи 1854 г. производились вопреки мнѣнія Общества, съ устраненіемъ его отъ участія въ этомъ дѣлѣ, что и привело къ печальному результату настоящее положеніе внутренняго вида храма. Общество было приглашено только имѣть наблюденіе за реставраціей древнихъ иконъ иконастаса. Въ отвѣтъ на отношеніе по сему вопросу намѣстника о. Товія, Общество увѣдомило, что наблюденіе за работами поручило членамъ Общества И. С. Остроухову и А. М. Васнецову.

Назначенные члены Общества наблюдали за реставраціонными работами иконописи Троицкаго Лаврскаго собора въ періодъ времени отъ августа 1904 по апрѣль 1905 г. Реставрація образовъ иконописи была поручена Лаврскимъ Соборомъ иконописцу В. П. Гурьянову.

Отецъ намѣстникъ, архимандритъ Товія, высказалъ члену Общества И. С. Остроухову пожеланіе Лаврскаго Собора лишь „почистить, освѣжить и поновить“ сильно потемнѣвшую, подъ вліяніемъ цѣлаго ряда слоевъ лака и другихъ условій, иконопись. Предложеніе, сдѣланное И. С. Остроуховымъ, „пользуясь этой нуждою, расширить задачу—открыть на иконахъ подлинную живопись XV вѣка, скрытую подъ слоями послѣдующихъ переписокъ XVII-го, XVIII-го и XIX-го столѣтій“ не встрѣтило сочувствія. Отецъ намѣстникъ не согласился на такую дѣйствительную реставрацію, опираясь, главнымъ образомъ, на невозможность закрыть храмъ для богомольцевъ на продолжительное время и на значительность матеріальныхъ издержекъ. Къ этимъ препятствіямъ присоединилось еще одно: по произведеннымъ пробамъ частичныхъ удаленій позднѣйшей живописи оказалось, что, въ большинствѣ случаевъ, контура древняго живописца не совпадаютъ съ контурами переписчиковъ; между тѣмъ, какъ съ послѣдними совпадаютъ жалованныя цѣнныя ризы.

Весь иконостасъ оказался переписаннымъ до пяти разъ. Послѣдняя перепись 1854—1855 годовъ

Пришлось ограничиться возстановленіемъ (просвѣтленіемъ) лишь ея. Къ счастью, время и условія совпаденія древнихъ контуровъ съ прорѣзями позднѣйшихъ ризъ позволили В. П. Гурьянову реставрировать во всей полнотѣ изъ „мѣстныхъ“ иконъ оба образа Живоначальныя Троицы.—Первый изъ нихъ, (такъ называемый „Годуновскій“, копія конца XVI вѣка съ Рублевскаго оригинала) по снятіи ризы, оказался въ самомъ печальномъ состояніи: заготовка всѣхъ частей иконы, скрытыхъ ризою, отстала до такой степени, что при малѣйшей неосторожности, толчкѣ, осыпалась-бы

мелкой пылью съ доски; лики, свободные отъ ризы, лишь сильно истрескались. — Благодаря умѣлой и осторожной припаркѣ, удалось В. П. Гурьянову всѣ поднявшіяся части живописи укрѣпить, недостающее же было также осторожно подправлено.

Второй образъ Живоначальной Троицы удалось отчистить до оригинальной живописи, снявъ съ него 4 слоя позднѣйшей. Открылась почти нетронутая, древняя, прекрасная живопись, подлиннаго письма Андрея Рублева.

Фотографіи, снятыя съ образовъ до реставраціи и по реставраціи находятся въ Археологическомъ Обществѣ.

Кромѣ этихъ интереснѣйшихъ и цѣннѣйшихъ иконъ, В. П. Гурьянову удалось совершенно открыть древній образъ „Богоявленія Господня“ изъ „праздничнаго“ яруса иконостаса, расчистить голову Архангела Михаила въ третьемъ ярусѣ и совершенно расчистить большую икону Тихвинской Божіей Матери съ дѣяніями.

Хотя наблюденіе за реставраціей стѣнописи не входило въ задачу членовъ Общества, тѣмъ не менѣе попутно они отмѣтили, что во время производства этихъ работъ реставраторомъ М. Н. Сафоновымъ, на нѣкоторыхъ частяхъ стѣнъ, въ куполѣ и на колоннахъ были открыты случайно, слѣдующіе слѣды древней росписи:

а. Въ куполѣ, на мѣстѣ написанныхъ Праотцевъ, найдены старинные круги съ изображеніями Ангеловъ.

б. На внутренней части западной стѣны, въ среднемъ сводѣ, надъ кружаломъ, въ правой части—слѣды древняго изображенія; на стѣнѣ подъ нимъ—слѣды старинной росписи: красная кайма и синій фонъ.

в. Около одверій наружной западной стѣны (выходящей нынѣ на „Платоновскую“ или Никольскую паперть), налѣво — старинная фреска: „два преподобныхъ“. (забѣлена, заставится иконостасомъ).

г. На части колоны внутри храма, обращенной къ алтарю, подъ позднѣйшею живописью, изображающею князей—„Преображеніе“ XVII столѣтія. по золотому фону; сидитъ крѣпко: что подъ нимъ—неизвѣстно.

д. Надъ ракой Преподобнаго Сергія, на южной стѣнѣ, гдѣ теперь икона „Видѣнія Преподобному“,—цѣльная фреска XV вѣка „Богоматерь на престолѣ“.

Чертежи съ намѣченными (красными чернилами) мѣстонахожденіями указанныхъ слѣдовъ древней росписи прилагаются.

Въ заключеніе, комиссія не можетъ не выразить своего крайняго сожалѣнія, что, несмотря на то, что ею было обращено вниманіе Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго Владиміра на важность возстановленія древнѣйшей стѣнописи Московскаго періода собора Лавры и Его Высокопреосвященство предпочли возстановить позднѣйшую роспись, непредставляющую никакого художественнаго и археологическаго интереса. Вопросъ о возстановленіи древней стѣнописи, какъ видно изъ доклада былъ возбужденъ самимъ Соборомъ Лавры при дѣятельномъ участіи архимандрита Павла и казначея Никона. Кромѣ того, сочувствіе къ возстановленію стѣнописи проявлялось со стороны частныхъ лицъ, что выразилось въ обращеніяхъ по сему предмету въ Общество. Несмотря на общее желаніе и сочувствіе дѣлу возста-

новленія соборной Лаврской стѣнописи, Духовный Соборъ, теперь уже при участіи архимандрита Товія, измѣнилъ свое первоначальное мнѣніе, вслѣдъ зачѣмъ и Его Высокопреосвященство счелъ возможнымъ, вопреки ранѣе уже выраженному желанію, согласиться съ новымъ предположеніемъ Собора, которое надолго лишаетъ возможности возстановить замѣчательный памятникъ въ его древнемъ видѣ.

Весь ходъ этого дѣла ясно указываетъ при какихъ тяжелыхъ условіяхъ приходится работать комиссіи въ дѣлѣ возстановленія и сохраненія древнихъ памятниковъ, встрѣчая столь часто противодѣйствіе со стороны духовенства.

Постановлено: докладъ утвердить.

2. И. П. Машковъ представилъ чертежи обмѣренной имъ въ натурѣ трапезной Успенской церкви Московскаго Новодѣвичьяго монастыря.

ПРОТОКОЛЪ № 22.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 21 сентября 1905 года подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, И. С. Остроухова, А. М. Васнецова, И. П. Машкова, Ф. Ф. Горностаева и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 13 сентября 1905 года, за № 8254, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста села Алексѣевскаго, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ перезолотить иконостасъ въ предѣльныхъ храмахъ. Церковь означеннаго села построена царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ на дворцовой землѣ, въ которомъ году—неизвѣстно. Зданіемъ каменная“.

Постановлено: поручить осмотрѣть К. М. Быковскому и Н. В. Никитину 26 сентября, о чемъ сообщить священнику.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 13 сентября 1905 г., за № 8253, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Воскресенской, что въ крѣпости, города Коломны, церкви просятъ разрѣшить имъ, вмѣсто пришедшихъ въ ветхость голландскихъ печей, построить новыя. Означенная церковь построена первоначально въ какомъ именно году—и кѣмъ—неизвѣстно, а по сломкѣ первозданной до половины достроена вновь въ 1786 году, тщаніемъ прихожанъ. Зданіемъ каменная“.

Постановлено: разрѣшить, но если окажутся старыя израсчатыя росписныя печи, то извѣстить Общество.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 13 сентября 1905 г., за № 8250, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Московской Георгіевской въ бывшемъ Георгіевскомъ монастырѣ и Казанской церквей, просятъ разрѣшить имъ окрасить стѣны клеевой краской, а крыши, починивъ ихъ, окрасить мѣдянкой, окна и двери храмовъ окрасить маслянной краской. Означенныя церкви построены неизвѣстно въ какомъ году. Зданіемъ каменныя“.

Постановлено: поручить осмотрѣть К. М. Быковскому.

6. Доложено отношение Московской Духовной Консисторіи от 13 сентября 1907 г. за № 8251, слѣдующаго содержанія: „Причетъ старостъ и прихожане села Бѣлоомежина Звенигородскаго уѣзда просятъ разрѣшить имъ произвести слѣдующія работы: устроить въ ихъ храмѣ духовое отопленіе, расширить три алтаря внутри храма и устроить новые мозаичные полы. Означенный храмъ построенъ въ 1767 году полковницею Екатериною Павловною Дуровою, единственно каменный".

Сообщивъ о семъ и препровождая чертежи на трехъ формахъ Консисторіи просить, съ возвращеніемъ чертежа, уведомить, не встрѣчается ли со стороны Московскаго Археологическаго Общества препятствій къ производству вышеупомянутыхъ работъ?"

Постановлено: просить прислать фотографіи внѣшняго вида храма и сообщить, какъ проѣхать въ это село.

5. Доложена статья г. Спротка въ № 237 Западнаго Вѣстника о томъ, что стѣны древней церкви Недѣлиновскаго села въ настоящее время заслоняются новой кирпичной стѣной, отъ коей будутъ закрыты остатки древнихъ стѣнъ.

Постановлено: сообщить объ этомъ генералъ-губернатору и просить его остановить начатую кладку кирпичной и поручить г. Спротку снять планъ и зарисовать вновь открытую стѣну стоимостью о назначеніи г. Спротка также сообщить генералъ-губернатору.

6. И. С. Остроуховъ доложилъ о томъ, что пробы двухъ колоннъ у входныхъ западныхъ дверей въ Успенскомъ соборѣ съ южной стороны сдѣланы недостаточно, необходимо сдѣлать въ болѣе сильныхъ тонахъ.

Постановлено: просить г. И. С. Остроухова сдѣлать матеріалы вышеуказанныя.

7. По поводу осмотра Архангельскаго и Благовѣщенскаго соборовъ.

Постановлено: назначить осмотръ ихъ на среду 24 сентября, въ 10 часовъ утра, и пригласить П. В. Жуковскаго, В. П. Загоскина и С. П. Бартенева.

ПРОТОКОЛЪ № 23

Засѣданіе Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 5 октября 1907 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи членовъ: Н. С. Кудрявцева, А. Ф. Мейснера, З. И. Иванова, и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Заслушана замѣтка въ газетѣ „Новое Время" отъ 2 октября 1907 года о положеніи Троицкаго собора въ Сергіевской Лаврѣ.

Постановлено: послать въ редакцію газеты „Новое Время" заявленіе по поводу замѣтки, съ указаніемъ допущенной неточности.

2. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 24 сентября 1907 года за № 15014, слѣдующаго содержанія: „Священникъ и старосты приходовъ нижнихъ селъ Суворовскаго Владимірскаго уѣзда, просятъ у епархіальнаго начальства разрѣшенія сломать деревянный холодный въ селѣ храмъ въ честь св. мученикъ

Флора и Лавра, поставленный въ 1780 г. (Рис. 9). Требованіе сломки этого храма обусловливается тѣмъ: а) что вмѣсто него построенъ въ 1901 г. новый каменный теплый храмъ; б) деревянный храмъ приходитъ въ совершенную ветхость, для поддержанія его требуются большія деньги; в) по малочисленности (312 душъ м. п.) и бѣдности содержать два храма и поддерживать сказанный деревянный прихожане не въ состояніи. Наружныхъ украшеній старый храмъ не имѣетъ и живописи внутри его нѣтъ. Вслѣдствіе сего, Владимірская Духовная Консисторія, съ препровожденіемъ при семъ двухъ фотографій того храма, покорнѣйше проситъ Императорское Московское Архе-

Рис. 9. Церковь с. Суворотскаго, Владимірскаго уѣзда и губерніи.

ологическое Общество увѣдомить Консисторію не встрѣчается ли со стороны Общества какихъ-либо препятствій къ уничтоженію сказаннаго деревяннаго храма".

Постановлено: вслѣдствіе того, что храмъ не представляетъ археологическаго интереса, сломку его разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 27 сентября 1905, за № 8825, слѣдующаго содержанія:—„Вслѣдствіе отношенія отъ 9 сентября, за № 193, Консисторія имѣетъ честь увѣдомить, что исправленіе штукатурки храма въ селѣ Троицкомъ-Лыковѣ, Московскаго уѣзда, производится причтомъ и старостою на основаніи постановленія Консисторіи, утвержденнаго преосвященнымъ Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, и что штукатурка эта относится къ 1879 г."

Постановлено: просить И. П. Машкова дать заключеніе.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 13 сентября 1905 г., за № 8251, съ приложеніемъ фотографій (см. прот. № 22) церкви с. Надовражина, Звенигородскаго уѣзда.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 20 сентября 1905 г.,

за № 8593, слѣдующаго содержанія: „Отношеніе Общества отъ 11 минувшаго августа, за № 178, о высылкѣ чертежей фасада съ сѣверной стороны Дмитріеселунскаго, села Дмитровскаго, храма Звенигородскаго уѣзда, гдѣ предполагается устройство трубъ для отопленія, было объявлено мѣстнымъ причту и церковному старостѣ, которые донесли слѣдующее: „никакихъ чертежей мы представить не можемъ, наша церковь не въ состояніи. Мы слишкомъ 30 лѣтъ копили деньги на духовыя печи, мастера у насъ готовы, нужно было бы возить кирпичъ, продающійся недалеко отъ насъ, а дѣло затягивается и откладывается на неопредѣленное время. Это для насъ съ прихожанами въ высшей степени прискорбно. Посему просимъ безъ замедленія прислать намъ разрѣшеніе".

Сообщая о семъ, Московская Консисторія покорнѣйше проситъ о послѣдующемъ увѣдомить.

Постановлено: отвѣтить Консисторіи, что безъ доставленія фотографій или чертежей Общество никакого заключенія дать не можетъ. Копію же съ отношенія послать Его Высокопреосвященству Московскому митрополиту, для обращенія вниманія на неудобства присылки подобныхъ отношеній въ Императорское Московское Археологическое Общество.

6. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 28 сентября 1905 г., за № 15145, слѣдующаго содержанія: „Отношеніемъ Археологическаго Общества отъ 1 іюля сего года, за № 142, дано знать Консисторіи, что въ виду археологическаго и художественнаго интереса, Общество не находитъ возможнымъ разрѣшить замѣну древняго иконостаса новымъ въ церкви села Скоблева, Переяславскаго уѣзда. Причтъ и староста означеннаго села вновь ходатайствуютъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о замѣнѣ вышеозначеннаго иконостаса новымъ въ виду того, что иконостасъ этотъ очень гнилъ, а верхъ уже совсѣмъ свалился и ремонтировать его нѣтъ возможности, да притомъ художественности никакой не имѣетъ, ибо одни только голыя доски, при чемъ присовокупили, что прежній иконостасъ они обязуются сохранить и оставить въ томъ же видѣ, поставивъ его въ трапезной у стѣны и что пожертвованныя на новый иконостастъ деньги прихожане ни въ коемъ случаѣ не соглашаются употребить на возобновленіе стараго иконостаса".

Постановлено: отвѣтить, что Общество остается при прежнемъ мнѣніи.

ПРОТОКОЛЪ № 24.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 25 октября 1905 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: Н. В. Никитина, З. И. Иванова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ письменный докладъ Н. В. Никитина слѣдующаго содержанія: „По порученію Общества отъ 23 сентября 1905 года я осмотрѣлъ 26 сентября древнюю церковь въ селѣ Алексѣевскомъ, близъ Москвы, по поводу предполагаемаго перезолоченія двухъ иконостасовъ и о результатѣ осмотра честь имѣю доложить слѣдую-

щее: Иконостасы придѣловъ св. Николая и препод. Сергія находятся въ теплой трапезной при холодномъ храмѣ Пресвятыя Богородицы Тихвинскія, устроены въ позднѣйшее время, а сама трапеза построена одновременно съ храмомъ; рядомъ съ ними имѣется третій придѣлъ во имя Алексія Божьяго человѣка, не предполагаемый къ перезолоченію. Иконостасы придѣловъ, по стилю ихъ архитектуры, по живописи иконъ и рѣзьбѣ украшеній, относятся ко второй половинѣ прошедшаго (XIX) столѣтія. Въ нихъ замѣчательны сѣни надъ престоломъ, удачно пересѣкающія щелеобразную высоту малыхъ придѣловъ. Иконостасы и сѣни исполнены художественно по проекту и подъ наблюденіемъ академика Михаила Дормидонтовича Быковскаго. Одинъ изъ иконостасовъ уже разобранъ и сданъ въ мастерскую для перезолоченія и дополненія обломанныхъ частей рѣзьбы. Полагаю, что просимое можетъ быть допущено съ тѣмъ, чтобы оно было исполнено безъ перемѣнъ и такъ же художественно, какъ было сдѣлано первоначально. Прилагаю записку о церкви, она очень замѣчательна, хорошо сохранилась и до сихъ поръ нигдѣ не издано ея рисунковъ и описанія и фотографіи ея мнѣ въ продажѣ нигдѣ не встрѣчались".

Постановлено: просимыя работы разрѣшить, согласно доклада—безъ измѣненія древняго вида, а опись храма приложить къ дѣламъ Общества.

2. Слушанъ докладъ К. М. Быковскаго объ осмотрѣ имъ церквей упраздненнаго Георгіевскаго монастыря.

Постановлено: на основаніи осмотра, просимыя работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 6 октября 1905 г., за № 9180, слѣдующаго содержанія: „Причтъ, староста и прихожане Димитріевскаго погоста, что въ Донховѣ, Клинскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ разобрать ветхую деревянную церковь, построенную въ 1722 году".

Постановлено: просить прислать фотографіи церкви и присовокупить просьбу о томъ, что для ускоренія дѣла, не найдетъ ли Консисторія возможнымъ на будущее время при обращеніи въ Археологическое Общество по вопросамъ о сломкѣ церквей всегда представлять фотографіи ихъ.

4. Доложено отношеніе комитета Успенскаго собора отъ 6 октября 1905 года, за № 86, слѣдующаго содержанія: „Предполагая произвести исправленіе чугуннаго пола въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, съ замѣною попорченныхъ плитъ, а затѣмъ покрыть полъ линолеумомъ для тепла и чистоты, комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество дать свое заключеніе по сему предмету".

Постановлено: отвѣтить, что препятствій не встрѣчается, съ тѣмъ условіемъ, чтобы линолеумъ былъ одноцвѣтнымъ.

5. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 6 октября 1905 г., за № 10991, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Одигитріевской церкви, села Дуплей, Лихвинскаго уѣзда, Калужской епархіи, 23 сего мая 1905 года обратились къ епархіальному начальству съ прошеніемъ разрѣшить имъ соорудить новый иконостасъ для означенной церкви, такъ какъ настоящій иконостасъ, простоявшій болѣе 200 лѣтъ, пришелъ въ совершеннѣйшую ветхость, лики иконъ совершенно затемни-

за № 8593, слѣдующаго содержанія: „Отношеніе Общества отъ 11 минувшаго августа, за № 178, о высылкѣ чертежей фасада съ сѣверной стороны Дмитріеселунскаго, села Дмитровскаго, храма Звенигородскаго уѣзда, гдѣ предполагается устройство трубъ для отопленія, было объявлено мѣстнымъ причту и церковному старостѣ, которые донесли слѣдующее: „никакихъ чертежей мы представить не можемъ, наша церковь не въ состояніи. Мы слишкомъ 30 лѣтъ копили деньги на духовыя печи, мастера у насъ готовы, нужно было бы возить кирпичъ, продающійся недалеко отъ насъ, а дѣло затягивается и откладывается на неопредѣленное время. Это для насъ съ прихожанами въ высшей степени прискорбно. Посему просимъ безъ замедленія прислать намъ разрѣшеніе".

Сообщая о семъ, Московская Консисторія покорнѣйше проситъ о послѣдующемъ увѣдомить.

Постановлено: отвѣтить Консисторіи, что безъ доставленія фотографій или чертежей Общество никакого заключенія дать не можетъ. Копію же съ отношенія послать Его Высокопреосвященству Московскому митрополиту, для обращенія вниманія на неудобства присылки подобныхъ отношеній въ Императорское Московское Археологическое Общество.

6. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 28 сентября 1905 г., за № 15145, слѣдующаго содержанія: „Отношеніемъ Археологическаго Общества отъ 1 іюля сего года, за № 142, дано знать Консисторіи, что въ виду археологическаго и художественнаго интереса, Общество не находитъ возможнымъ разрѣшить замѣну древняго иконостаса новымъ въ церкви села Скоблева, Переяславскаго уѣзда. Причтъ и староста означеннаго села вновь ходатайствуютъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о замѣнѣ вышеозначеннаго иконостаса новымъ въ виду того, что иконостасъ этотъ очень гнилъ, а верхъ уже совсѣмъ свалился и ремонтировать его нѣтъ возможности, да притомъ художественности никакой не имѣетъ, ибо одни только голыя доски, при чемъ присовокупили, что прежній иконостасъ они обязуются сохранить и оставить въ томъ же видѣ, поставивъ его въ трапезной у стѣны и что пожертвованныя на новый иконостастъ деньги прихожане ни въ коемъ случаѣ не соглашаются употребить на возобновленіе стараго иконостаса".

Постановлено: отвѣтить, что Общество остается при прежнемъ мнѣніи.

ПРОТОКОЛЪ № 24.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 25 октября 1905 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: Н. В. Никитина, З. И. Иванова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ письменный докладъ Н. В. Никитина слѣдующаго содержанія: „По порученію Общества отъ 23 сентября 1905 года я осмотрѣлъ 26 сентября древнюю церковь въ селѣ Алексѣевскомъ, близъ Москвы, по поводу предполагаемаго перезолоченія двухъ иконостасовъ и о результатѣ осмотра честь имѣю доложить слѣдую-

щее: Иконостасы придѣловъ св. Николая и препод. Сергія находятся въ теплой трапезной при холодномъ храмѣ Пресвятыя Богородицы Тихвинскія, устроены въ позднѣйшее время, а сама трапеза построена одновременно съ храмомъ; рядомъ съ ними имѣется третій придѣлъ во имя Алексія Божьяго человѣка, не предполагаемый къ перезолоченію. Иконостасы придѣловъ, по стилю ихъ архитектуры, по живописи иконъ и рѣзьбѣ украшеній, относятся ко второй половинѣ прошедшаго (XIX) столѣтія. Въ нихъ замѣчательны сѣни надъ престоломъ, удачно пересѣкающія щелеобразную высоту малыхъ придѣловъ. Иконостасы и сѣни исполнены художественно по проекту и подъ наблюденіемъ академика Михаила Дормидонтовича Быковскаго. Одинъ изъ иконостасовъ уже разобранъ и сданъ въ мастерскую для перезолоченія и дополненія обломанныхъ частей рѣзьбы. Полагаю, что просимое можетъ быть допущено съ тѣмъ, чтобы оно было исполнено безъ перемѣнъ и такъ же художественно, какъ было сдѣлано первоначально. Прилагаю записку о церкви, она очень замѣчательна, хорошо сохранилась и до сихъ поръ нигдѣ не издано ея рисунковъ и описанія и фотографіи ея мнѣ въ продажѣ нигдѣ не встрѣчались".

Постановлено: просимыя работы разрѣшить, согласно доклада—безъ измѣненія древняго вида, а опись храма приложить къ дѣламъ Общества.

2. Слушанъ докладъ К. М. Быковскаго объ осмотрѣ имъ церквей упраздненнаго Георгіевскаго монастыря.

Постановлено: на основаніи осмотра, просимыя работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 6 октября 1905 г., за № 9180, слѣдующаго содержанія: „Причтъ, староста и прихожане Димитріевскаго погоста, что въ Донховѣ, Клинскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ разобрать ветхую деревянную церковь, построенную въ 1722 году".

Постановлено: просить прислать фотографіи церкви и присовокупить просьбу о томъ, что для ускоренія дѣла, не найдетъ ли Консисторія возможнымъ на будущее время при обращеніи въ Археологическое Общество по вопросамъ о сломкѣ церквей всегда представлять фотографіи ихъ.

4. Доложено отношеніе комитета Успенскаго собора отъ 6 октября 1905 года, за № 86, слѣдующаго содержанія: „Предполагая произвести исправленіе чугуннаго пола въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, съ замѣною попорченныхъ плитъ, а затѣмъ покрыть полъ линолеумомъ для тепла и чистоты, комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество дать свое заключеніе по сему предмету".

Постановлено: отвѣтить, что препятствій не встрѣчается, съ тѣмъ условіемъ, чтобы линолеумъ былъ одноцвѣтнымъ.

5. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 6 октября 1905 г., за № 10991, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Одигитріевской церкви, села Дуплей, Лихвинскаго уѣзда, Калужской епархіи, 23 сего мая 1905 года обратились къ епархіальному начальству съ прошеніемъ разрѣшить имъ соорудить новый иконостасъ для означенной церкви, такъ какъ настоящій иконостасъ, простоявшій болѣе 200 лѣтъ, пришелъ въ совершеннѣйшую ветхость, лики иконъ совершенно затемни-

лись отъ времени, самый иконостасъ грозитъ паденіемъ, такъ что просители принуждены были снять два верхнихъ яруса во избѣжаніе могущаго быть насчастнаго случая. Предварительно разрѣшенія означеннаго ходатайства, Духовная Консисторія, препровождая фотографіи съ древняго иконостаса Одигитріевскаго храма села Дуплей, имѣетъ честь просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество увѣдомить оную, не встрѣчается ли съ его стороны какихъ-либо препятствій къ разборкѣ означеннаго иконостаса, въ виду его крайней ветхости".

Постановлено: просить А. М. Васнецова осмотрѣть церковь и дать свое заключеніе.

6. Доложено заявленіе священника Московской Троицкой, въ Голеницахъ, близъ Воробьевыхъ горъ, церкви о предполагаемыхъ различныхъ работахъ въ этомъ храмѣ.

Постановлено: просить Н. В. Никитина осмотрѣть и дать свое заключеніе.

ПРОТОКОЛЪ № 25.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 26 октября 1905 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Васнецова, З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова, и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

Рис. 10. Церковь с. Шадрино, Арзамасскаго уѣзда, Нижегородской губерніи.

1. Доложено отношеніе Нижегородской Духовной Консисторіи отъ 12 октября 1905 года, за № 13642, слѣдующаго содержанія: Причтъ села Шадрина, Арзамасскаго уѣзда (рис. 10), обратился съ прошеніемъ къ епархіальному начальству о разрѣшеніи сломать пришедшую въ ветхость деревянную церковь въ томъ селѣ, построенную въ

Соборный храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы Іосифовскаго Волоколамскаго монастыря, Москов. губ. (сѣверо-восточная сторона.)

Соборный храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы Іосифовскаго Волоколамскаго монастыря.
(южная сторона.)

1746 г. Всѣдствіе сего Духовная Консисторія, предложила при семъ фотографическій снимокъ означенной иконы, имѣть честь просить Архиепископа Подробно уведомить Консисторію, не имѣется ли въ его епархіи тождественной съ сею иконы, или подобной.

Постановляется копію иконы разослать.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 11 ноября 1901 г. за № 9222, слѣдующаго содержанія: „Въ отношеніи отъ 2 ноября 1901 года за № 190, по дѣлу о необходимости заказать въ Успенскомъ соборѣ Волоколамскаго Іосифова монастыря 7) Московскою Духовною Консисторіею имѣть честь при семъ препроводить въ Московское Архиепископское Общество фотографическій снимокъ съ означеннаго собора (листы IV и V) и его описаніе на 3-хъ листахъ".

Постановляется принятыя работы разослать.

ПРОТОКОЛЪ № 58.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древностей состоялось 2 ноября 1901 года подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Н. В. Анастасина, К. М. Бывшевскаго, Н. С. Кудрявцева, Я. И. Иванова, В. Н. Рогожина, и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе архитектора П. Ф. Мейснера слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю представить при семъ чертежи существующаго храма во имя св. Онуфрія въ Мазрищскомъ монастырѣ, Владимірской губерніи, Александровскаго уѣзда

---

7) Іосифовъ Волоколамскій монастырь расположенъ при рѣкѣ Сестрѣ и основанъ въ 1479 году по желанію Волоколамскаго князя Бориса Александровича, преподобнымъ Іосифомъ по благословенію св.: Геннадія, Архіепископа Новгородскаго.

Нынѣ существующій Соборный храмъ во имя Успенія Пресвятой Богородицы построенъ при царѣ Іоаннѣ Ѳеодоровичѣ; въ монастырской библіотекѣ имѣется рукописная грамота 1641 года на дозволеніе постройки этого храма; ранѣе на этомъ мѣстѣ былъ деревянный храмъ, построенный въ 1479 г., а потомъ въ 1484 году мѣсто перенесено было меньшее, каменный храмъ; объ этомъ храмѣ сохранилось Преподобнымъ Іосифомъ, который въ послѣднемъ храмѣ и былъ погребенъ. Приблизительно какой существующаго Соборнаго храма былъ. Дымъ, Лазарей, Богомолъ, Сивинъ. Въ 1728—37 гг. были сдѣланы боковыя пристройки для паперти и придѣловъ. Нынѣшняя церковь служила ранѣе усыпальницей, здѣсь имѣются надгробія: Даніила, Митрополита Московскаго, скончавшагося въ заточеніи въ 1539 году и заточеннаго въ Іосифовъ монастырь, Ѳеодосія Архіепископа Новгородскаго и Волоколамскаго, удѣльныхъ князей Ѳеодора и Ивана Борисовича.

Нижняя часть Собора на высоту до 4 аршинъ сложена изъ бѣлаго камня, а остальныя стѣны сложены изъ тяжеловѣсного (18 фун.) кирпича. Въ дверь паперти и на боковыхъ храмъ украшены изразцами.

Нынѣ существующій иконостасъ устроенъ въ 1867 году. Колокольня зданіе-крестовая, имѣетъ въ высотѣ около восьми саж. какъ предполагается построена въ 1488 году Преподобнымъ Іосифомъ, верхняя же построена въ 1680 году; общая высота колокольни съ крестомъ около 36 саж.

Одна изъ восьми башенъ монастырскихъ стѣнъ, называемая Германовою по имени строителя Архимандрита Германа служила мѣстомъ заточенія царя Василія Іоанновича Шуйскаго, вывезенъ отсюда Гетманомъ Жолкѣвскимъ въ Польшу; здѣсь же былъ заточенъ царь Великаго Князя Василія II, князь Василій Ивановичъ Патрикѣевъ—Косой; въ Іосифовомъ монастырѣ 13 лѣтъ провелъ въ заточеніи знаменитый Аѳонскій Архимандритъ Максимъ Грекъ.

Рис. 11. Церковь Св. Стефана въ Махрищскомъ монастырѣ, Владимирской губерніи.

Рис. 12. Церковь Св. Стефана въ Махрищскомъ монастырѣ, Владимирской губ.

(рис. 11—15), а именно: планъ, фасадъ и разрѣзъ въ двухъ экземплярахъ (фотографіи были представлены раньше) и чертежи проекта перестройки храма. 15 февраля 1901 года отношеніемъ, за № 18, Археологическое Общество разрѣшило сломать и пере-

строить весь храмъ, за исключеніемъ колокольни, но я въ своемъ проектѣ оставляю всю старую часть храма до линіи $x—y$ (см. разрѣзъ и планъ), такъ какъ, по моему наблюденію, эта часть храма одновременной постройки съ колокольней. Въ этой части храма, такъ же, какъ и въ остальной, я предполагаю сдѣлать окна прежняго образца, какъ видно по заложенному существующему окну лит. *а* (см. планъ и фасадъ), т.-е. съ полукруглымъ верхомъ. Колокольня въ настоящее время съ южной стороны загорожена пристройкой, и стѣна ея въ первомъ этажѣ не имѣетъ украшеній. Точно такъ же и съ западной стороны въ первомъ этажѣ была раньше пробита дверь и заложена опять. Предполагаемая паперть не загораживаетъ колокольни, почему покорнѣйше прошу разрѣшить произвести пристройки лит. *б* и лит. *в*. Въ части отъ колокольни до линіи $x—y$ сохраняются и своды.

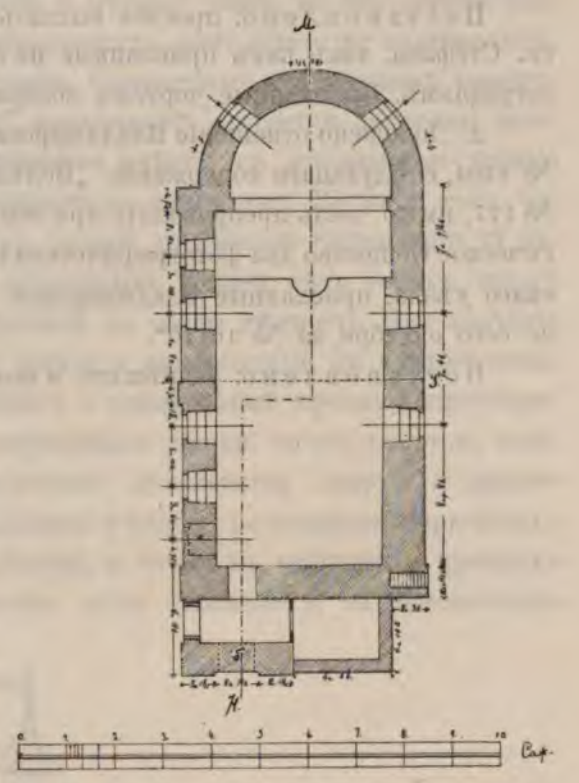


Рис. 13. Планъ церкви св. Стефана въ Махрищскомъ монастырѣ, Владимирской губ.

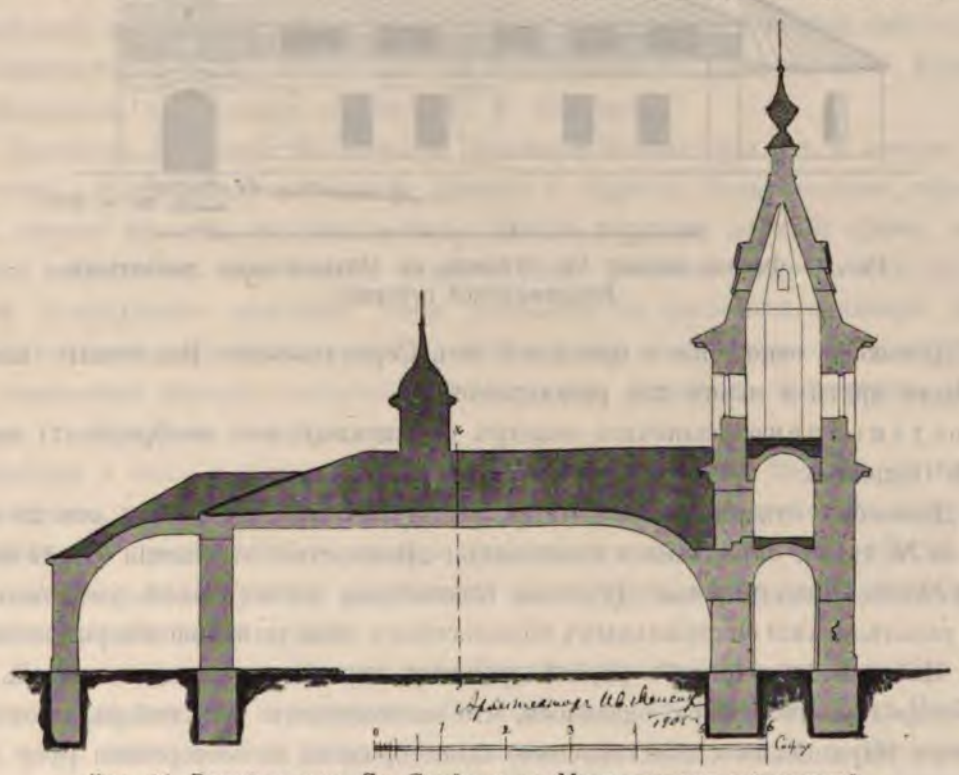


Рис. 14. Разрѣзъ цер. Св. Стефана въ Махрищскомъ монастырѣ, Владимирской губ.

1744 г. Вслѣдствіе сего Духовная Консисторія, препровождая при семъ фотографическій снимокъ означенной церкви, имѣетъ честь просить Археологическое Общество увѣдомить Консисторію, не имѣется ли съ его стороны препятствій къ сломкѣ этой церкви.

Постановлено: сломку церкви разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 11 октября 1905 г., за № 9333, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 2 сентября сего года, за № 160, по дѣлу о возобновленіи живописи въ Успенскомъ соборѣ Волоколамскаго Іосифова монастыря [1]) Московская Духовная Консисторія имѣетъ честь при семъ препроводить въ Московское Археологическое Общество фотографическіе снимки съ означеннаго собора (листы IV и V) и его иконостаса на 3-хъ листахъ".

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

ПРОТОКОЛЪ № 26.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 2 ноября 1905 года подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Н. В. Никитина, К. М. Быковскаго, Н. С. Курдюкова, З. И. Иванова, В. Н. Рогожина, и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе архитектора И. Ф. Мейснеръ слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю представить при семъ чертежи существующаго храма во имя св. Стефана въ Махрищскомъ монастырѣ, Владимирской губерніи, Александровскаго уѣзда

---

[1]) Іосифовъ Волоколамскій монастырь расположенъ при рѣкахъ Сестрѣ и Стругѣ и основанъ въ 1479 году по желанію Волоколамскаго князя Бориса Васильевича, преподобнымъ Іосифомъ по благословенію св.: Геннадія, Архіепископа Новгородскаго.

Нынѣ существующій Соборный храмъ во имя Успенія Пресвят. Богородицы построенъ при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ; въ монастырской библіотекѣ имѣется царская грамота 1641 года на дозволеніе постройки этого храма; ранѣе на этомъ мѣстѣ былъ деревянный храмъ, построенный въ 1479 г., а потомъ въ 1484 году вмѣсто деревяннаго былъ возведенъ каменный храмъ; оба эти храма сооружались Преподобнымъ Іосифомъ, который въ послѣднемъ храмѣ и былъ погребенъ. Храмоздателемъ нынѣ существующаго Соборнаго храма былъ Дьякъ Захарій, Богданъ Силинъ. Въ 1775—77 гг. были сдѣланы боковыя пристройки для паперти и придѣловъ. Нижняя церковь служила ранѣе усыпальницей; здѣсь имѣются надгробія: Даніила, Митрополита Московскаго, сведеннаго съ престола въ 1539 году и заточеннаго въ Іосифовъ монастырь, Ѳеодосія Архіепископа Новгородскаго и Волоколамскихъ удѣльныхъ князей Ѳеодора и Іоанна Борисовича.

Нижняя часть Собора на высоту до 4 аршинъ сдѣлана изъ бѣлаго камня, а остальныя стѣны сложены изъ тяжеловѣснаго (18 фун.) кирпича. Въ двухъ поясахъ и на барабанахъ храмъ украшенъ изразцами.

Нынѣ существующій иконостасъ устроенъ въ 1847 году. Колокольня девяти-ярусная, нижняя ея часть высотою около восьми саж. какъ предполагаютъ построена въ 1495 году Преподобнымъ Іосифомъ, верхняя же построена въ 1680 году; общая высота колокольни съ крестомъ около 35 саж.

Одна изъ восьми башенъ монастырскихъ стѣнъ, называемая Германовою по имени строителя Архимандрита Германа служила мѣстомъ заточенія царя Василія Іоанновича Шуйскаго, взятаго отсюда Гетманомъ Жолкѣвскимъ въ Польшу; здѣсь же былъ заточенъ внукъ Великаго Князя Василія II, князь Василій Ивановичъ Патрикѣевъ—Косой; въ Іосифовомъ монастырѣ 12 лѣтъ провелъ въ заточеніи знаменитый Аѳонскій Архимантритъ Максимъ Грекъ.

Рис. 11. Церковь Св. Стефана въ Махрищскомъ монастырѣ, Владимирской губерніи.

Рис. 12. Церковь Св. Стефана въ Махрищскомъ монастырѣ, Владимирской губ.

(рис. 11—15), а именно: планъ, фасадъ и разрѣзъ въ двухъ экземплярахъ (фотографіи были представлены раньше) и чертежи проекта перестройки храма. 15 февраля 1901 года отношеніемъ, за № 18, Археологическое Общество разрѣшило сломать и пере-

строить весь храмъ, за исключеніемъ колокольни, но я въ своемъ проектѣ оставляю всю старую часть храма до линіи $x—y$ (см. разрѣзъ и планъ), такъ какъ, по моему наблюденію, эта часть храма одновременной постройки съ колокольней. Въ этой части храма, такъ же, какъ и въ остальной, я предполагаю сдѣлать окна прежняго образца, какъ видно по заложенному существующему окну лит. *а* (см. планъ и фасадъ), т.-е. съ полукруглымъ верхомъ. Колокольня въ настоящее время съ южной стороны загорожена пристройкой, и стѣна ея въ первомъ этажѣ не имѣетъ украшеній. Точно такъ же и съ западной стороны въ первомъ этажѣ была раньше пробита дверь и заложена опять. Предполагаемая паперть не загораживаетъ колокольни, почему покорнѣйше прошу разрѣшить произвести пристройки лит. *б* и лит. *в*. Въ части отъ колокольни до линіи $x—y$ сохраняются и своды.

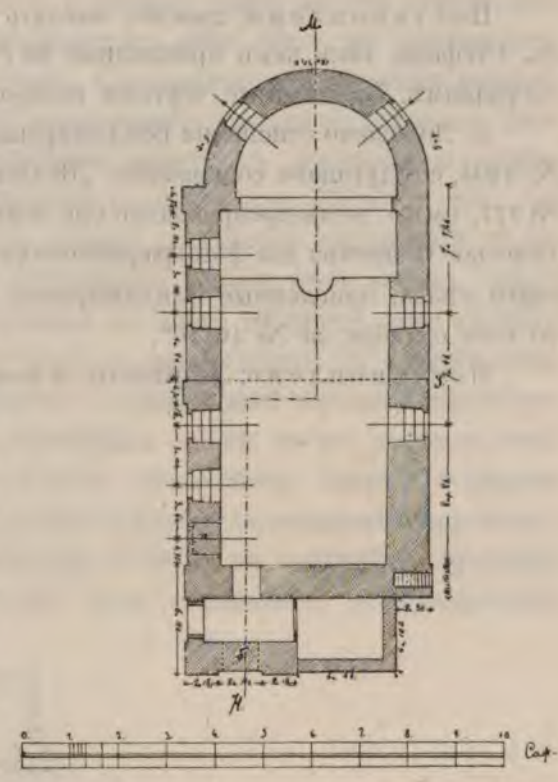


Рис. 13. Планъ церкви св. Стефана въ Махрищскомъ монастырѣ, Владимирской губ.

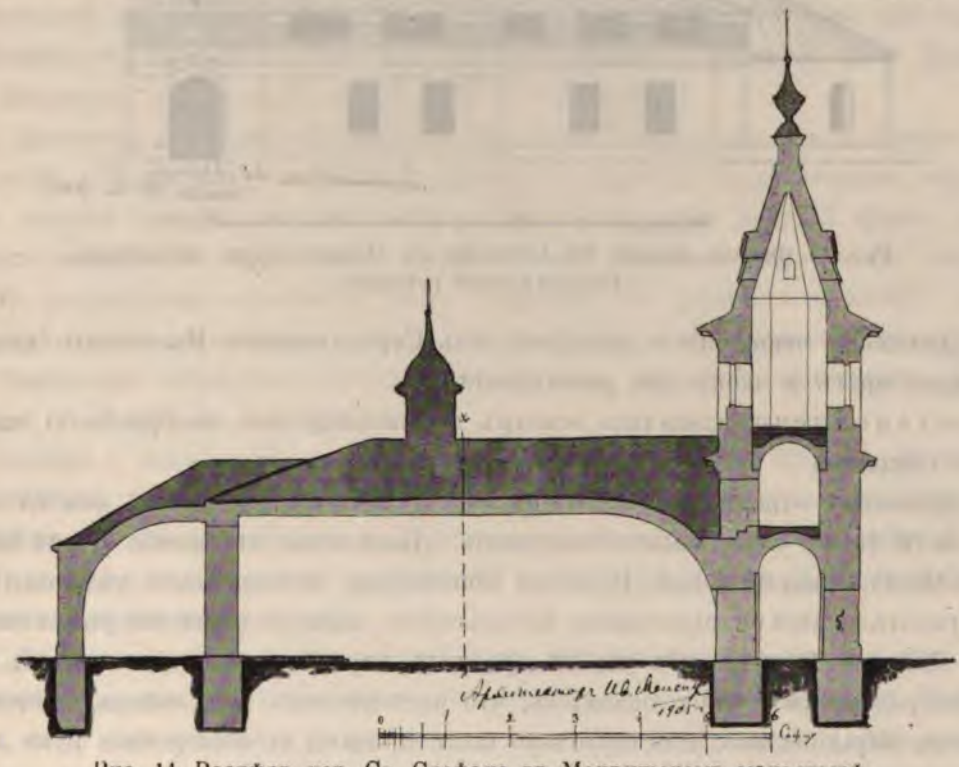


Рис. 14. Разрѣзъ цер. Св. Стефана въ Махрищскомъ монастырѣ, Владимирской губ.

Постановлено: просить выслать новые точные чертежи существующаго храма св. Стефана, такъ какъ присланные не соотвѣтствуютъ имѣющимся въ Обществѣ фотографіямъ. Присланные чертежи возвратить.

2. Доложено отношеніе Владимирскаго Губернатора отъ 29 октября 1905 года, за № 1404, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 11 августа сего года за № 177, имѣю честь препроводить при семъ въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество два фотографическихъ снимка съ церкви села Коверина, Владимирскаго уѣзда, присланные Владимирской Духовной Консисторіей при отношеніи отъ 20 сего октября, за № 16110".

Постановлено: разрѣшить и возвратить проектъ.

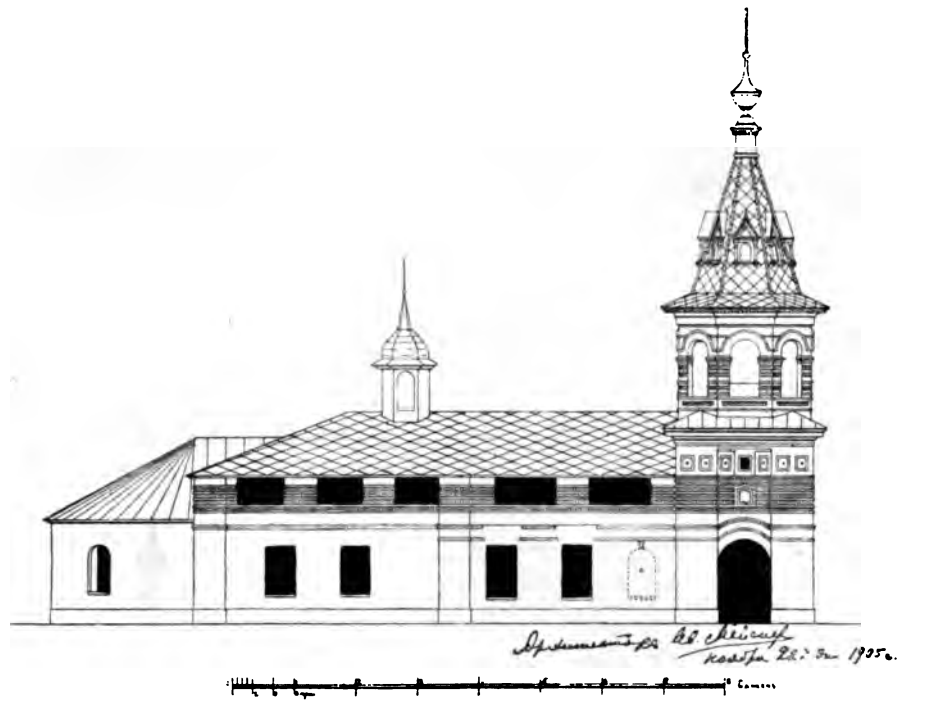


Рис. 15. Фасадъ церкви Св. Стефана, въ Махрищскомъ монастырѣ, Владимирской губерніи.

3. Доложено отношеніе о присылкѣ изъ Серпуховского Высотскаго монастыря церковныхъ вратъ и иконъ для реставраціи.

Постановлено: назначить осмотръ въ пятницу, 4-го ноября, въ 11 час. утра, въ домѣ Общества.

4. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 25 октября 1905 г., за № 16193, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 24 іюня сего года, за № 695, Владимирская Духовная Консисторія имѣетъ честь увѣдомить Васъ, что при разслѣдованіи епархіальнымъ начальствомъ дѣла, по заявленію рыбинскаго мѣщанина Николая Андрина, объ утратѣ древнихъ церковныхъ предметовъ изъ Муромскаго Богородицкаго собора оказалось, что настоятелемъ сего собора, протоіереемъ Григоріемъ Карпинскимъ, дѣйствительно были проданы въ постороннія руки принадлежащія собору ризничныя вещи и безъ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго на-

чальства. Въ числѣ тѣхъ вещей продана была и мѣдная чаша, но она потомъ возвращена въ соборъ. Продажи оплечья священническихъ ризъ никто не подтвердилъ, даже и самъ покупщикъ крестьянинъ Холодновъ. Полученныя отъ продажи ризничныхъ вещей деньги, въ количествѣ 125 руб. церковнымъ старостою записаны своевременно въ приходорасходныя книги. Проданныя вмѣстѣ съ упомянутою чашею вещи—изветшавшія и къ употребленію совершенно не пригодныя. Въ виду того, что виновникъ самовольной продажи церковныхъ вещей протоіерей Карпинскій 21 августа умеръ, и что въ числѣ проданныхъ церковныхъ вещей нѣтъ такихъ, кромѣ возвращенной мѣдной чаши, которыя составляли бы собою цѣнность, или значеніе въ археологическомъ отношеніи, и всѣ они ветхія и непригодныя къ употребленію, епархіальнымъ начальствомъ положено: вопросъ о самовольной продажѣ протоіереемъ Карпинскимъ соборныхъ ризничныхъ церковныхъ вещей, за его смертью, оставить безъ разсмотрѣнія, но циркулярно предписать духовенству епархіи и церковнымъ старостамъ, чтобы они отнюдь не продавали и никому не отдавали церковныхъ вещей безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и чтобы къ сохраненію древнихъ вещей относились съ особенною заботливостію, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, строгой отвѣтственности".

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ПРОТОКОЛЪ № 27.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 9 ноября 1905 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: Н. С. Курдюкова, А. М. Васнецова и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 4 ноября 1905 г., за № 10125, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Воскресенской, города Серпухова, церкви просятъ разрѣшить имъ сдѣлать теплымъ верхній храмъ, для чего требуется вставить въ окна вторыя рамы, сдѣлать двойныя двери, а для согрѣванія устроить полудуховое отопленіе: печи поставить въ трапезной и алтарѣ нижняго храма, гдѣ стоятъ голландскія печи, а наверхъ отъ нихъ провести тепловые душники. Означенная церковь построена въ 1723 году, тщаніемъ прихожанъ. Зданіемъ каменная, съ такою же колокольнею.

Сообщая о семъ и препровождая чертежъ, Консисторія проситъ съ возвращеніемъ чертежа, увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Московскаго Археологическаго Общества препятствій къ производству вышепоименованныхъ работъ".

Постановлено: работы разрѣшить, но съ тѣмъ, чтобы не были искажены и попорчены древнія части храма.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 2 ноября 1905 г., за № 10044, слѣдующаго содержанія: „Въ 1904 году, въ Сергіевской, въ Пушкаряхъ, церкви, подъ наблюденіемъ члена Археологическаго Общества И. С. Остроухова, реставрированы десять старинныхъ иконъ и промыты иконостасы и вся стѣнная жи-

вопись. Въ настоящее время желательно было бы произвести слѣдующее: I. Собрать, исправить, съ добавкою серебра и вызолотить вновь ризы на иконахъ: а) Умиленія, б) Сергія Преподобнаго, в) св. Троицы, г) Воскресенія, д) Одигитріи, е) Николая Чудотворца, ж) Іоанна Крестителя, з) Неопалимой Купины, и) вѣнцы и пояса на Одигитріи и Распятіи и вызолотить 10 серебрянныхъ лампадъ передъ иконами. II. Сдѣлать новыя рамки для стеколъ, вызолотить ихъ и отливы на рамахъ лучшимъ червоннымъ золотомъ на указанныхъ выше иконахъ, а также на иконахъ Боголюбской Божіей Матери и Печерской Божіей Матеріи. III. Въ главномъ иконостасѣ 2-хъ ярусномъ и имѣющихся въ храмѣ отдѣльныхъ кіотахъ подправить позолоту, а мѣстами вызолотить сплошь на марданѣ и, гдѣ окажется нужнымъ, подправить бѣлой краской, подклеить поломанную рѣзьбу и выправить искривившіяся части. IV. Написать тропари по золотому иконному фону подъ иконами: св. Троицы, Воскресенія, Умиленія, Преподобнаго Сергія и Одигитріи. Сергіевская церковь относится къ XVII вѣку".

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.

3. Слушано заявленіе А. М. Васнецова относительно Одигитріевской, села Дупли, Калужской губ., церкви.

Постановлено: отвѣтить священнику церкви, что иконостасъ церкви представляетъ археологическій и художественный интересъ, такъ какъ несомнѣнно онъ древній, а потому его необходимо сохранить до осмотра членомъ Археологическаго Общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить сообщить, какъ можно проѣхать въ село Дупли.

4. На основаніи осмотра, произведеннаго Н. В. Никитинымъ, А. М. Васнецовымъ и З. И. Ивановымъ, доставленныхъ въ Общество царскихъ вратъ съ иконами на нихъ изъ Серпуховского Высотскаго монастыря.

Постановлено: отвѣтить монастырю, что реставрація царскихъ вратъ должна производиться въ Москвѣ, въ помѣщеніи Общества.

ПРОТОКОЛЪ № 28.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 16 ноября 1905 г., подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова, А. М. Васнецова, Л. М. Брановскаго и секретаря комиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено прошеніе причта и старосты Московской Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, церкви слѣдующаго содержанія: „Въ виду ощущаемой въ нашемъ храмѣ за послѣдніе годы тѣсноты отъ наплыва молящихся, предположено расширить зданіе храма, для каковой цѣли и составленъ предварительный проектъ. Представляя при семъ планъ и фасадъ существующаго зданія храма и проектъ предположеннаго расширенія, просимъ Археологическое Общество разсмотрѣть сей новый проектъ и сдѣлать зависящее распоряженіе для расширенія нашего храма по новому, согласно представленному проекту, плану. Храмъ постоенъ въ 1793 году".

Постановлено: въ просьбѣ о расширеніи храма отказать, такъ какъ предположенной пристройкой зданіе храма будетъ обезображено.

2. Доложено письмо Д. В. Бурылина изъ Иванова-Вознесенска, отъ 7 ноября сего года, слѣдующаго содержанія: „Почтительнѣйше имѣю честь сообщить, что устройство деревянной церкви, перенесенной съ Ивановскаго кладбища на Вознесенское кладбище окончено, самый осмотръ отвѣтственной комиссіей произведенъ и представленъ въ Археологическое Общество, но я покорнѣйше прошу оное Общество, если оно найдетъ необходимымъ, командировать кого либо изъ своихъ членовъ для осмотра церкви въ непродолжительномъ времени, такъ какъ освященіе храма предполагается 21 ноября мѣсяца настоящаго 1905 г.". При письмѣ приложенъ актъ осмотра.

Постановлено: просить выслать фотографію храма.

ПРОТОКОЛЪ № 29.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 23 ноября 1905 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Н. В. Никитина и И. П. Машкова.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 18 ноября 1905 г., за № 10557, о томъ, что причтъ и староста Успенской, села Литвинова, церкви, Верейскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ покрыть краскою желѣзную крышу, желѣзныя двери и оконныя рѣшетки съ подоконниками, а каменныя наружныя и внутреннія стѣны мѣстами оштукатурить и окрасить, старыя дверныя и оконныя колоды замѣнить новыми, старый каменный полъ, какъ въ трапезѣ, такъ и въ настоящей церкви холодной, перестлать вновь плитками и устроить въ обѣихъ церквахъ духовое отопленіе. Означенная церковь построена помѣщикомъ княземъ Щербатовымъ въ 1712 году. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею. При отношеніи приложенъ чертежъ и фотографія церкви, при чемъ Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ производству вышепоименованныхъ работъ.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить, фотографію оставить въ Обществѣ и снять съ приложеннаго къ отношенію плану копію.

2. Архитекторъ И. Ф. Мейснеръ представилъ чертежи церкви св. Стефана и колокольни при ней въ Махрищскомъ монастырѣ (протоколъ № 26, рис. 11—15) [1]; представленные чертежи колокольни сняты съ натуры.

---

[1]) Махрищскій монастырь находится въ 10 верстахъ отъ гор. Александрова, Владимир. губ., и въ 30 верстахъ отъ Троице-Сергіевской лавры, расположенъ на берегу р. Махры, при впаденіи ея въ рѣку Молохчу; основанъ во второй половинѣ XIV вѣка Преподобнымъ Стефаномъ, ученикомъ св. Сергія Радонежскаго. Въ началѣ XV вѣка монастырь, состоявшій изъ деревянныхъ строеній сгорѣлъ и находился въ запустѣніи около ста лѣтъ.

Въ первой половинѣ XVI вѣка Игуменъ Варлаамъ (впослѣдствіи Епископъ Суздальскій) вновь возобновилъ обитель, но въ смутное время она была опять разорена. Царь Михаилъ Феодоровичъ по вступленіи на престолъ повелѣлъ возобновить эту обитель и быть ей въ вѣдѣніи Архимандрита Троицкой лавры Діонисія и Келаря Авраамія Палицына.

Соборная церковь Живоначальной Троицы сначала была построена въ XVI вѣкѣ частію на средства царя Іоанна Грознаго, при чемъ царицею Анастасіей Романовной были пожалованы церков-

Постановлено: пристройку къ колокольнѣ съ западной стороны разрѣшить не представляется возможнымъ и паперть должна быть оставлена открытой, къ производству же остальныхъ работъ по перестройкѣ храма препятствій не встрѣчается. Копіи съ чертежей оставить въ дѣлахъ Общества и объ окончаніи постройки просить увѣдомить, для осмотра и прислать фотографію.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ.

ДОКЛАДЪ

Членовъ Комисіи З. И. Иванова и Ф. Ф. Горностаева по осмотру церкви во имя Пр. Стефана, находящейся въ Святотроицкомъ Махрищскомъ монастырѣ, Владимирской губерніи.

Имѣемъ честь изложить комиссіи результатъ произведеннаго осмотра:

1) Церковь Пр. Стефана внѣшностью свой мало походитъ на спеціально церковное сооруженіе. Сложена она изъ тяжеловѣснаго кирпича, продолговата по плану, и, какъ бы, двухэтажна; при чемъ верхній этажъ состоитъ изъ широкихъ пролетовъ, открытыхъ въ чердачное помѣщеніе. Пролеты перекрыты архитравно деревянными брусьями, служащими основаніемъ для трехскатной крыши церкви (щипецъ ея помѣщенъ съ западной стороны). Одноабсидный алтарь, полуциркульной формы, помѣщенъ несимметрично центральной оси церкви; онъ сдвинутъ къ южной сторонѣ. Къ сѣверозападному углу церкви примыкаетъ шатровая колокольня, имѣющая съ церковью общую конструктивную связь и общую наружную архитектурную обработку. Къ западной стѣнѣ церкви и южной — колокольни примыкаетъ невысокая каменная палатка, пристроенная въ 1899 году.

2) Въ южной стѣнѣ церкви снаружи ясно видны слѣды двухъ заложеныхъ широкихъ арокъ, какъ бы воротъ. Южная стѣна церкви и стѣна алтаря не имѣютъ конструктивной связи; въ мѣстѣ ихъ соединенія видны куски бѣлаго камня. Въ сѣверной стѣнѣ церкви снаружи ясно видны слѣды двухъ заложеныхъ дверныхъ пролетовъ. Всѣ окна церкви расширены, вѣроятно, въ XIX столѣтіи. Пролеты верхняго этажа закрыты досчатыми щитами, служащими, какъ бы, подрамками для живописныхъ изображеній на холстѣ; живопись помѣщена тамъ недавно.

3) Церковь внутри столбовъ не имѣетъ, перекрыта цилиндрическимъ сводомъ, кладки позднѣйшей, нежели стѣны церкви и колокольни. Сводъ своей наружной поверхностью (въ пазухахъ) не закрываетъ верхнихъ пролетовъ, которые, какъ уже сказано, выходятъ въ чердачное помѣщеніе. Въ стѣнахъ церкви и колокольни въ недавнее время исправлено цокольное основаніе. Стѣны церкви довольно дряхлы. Колокольня перекрыта коническимъ сводомъ, и имѣетъ приспособленіе для помѣщенія

ные предметы и др. вклады; въ 1807 году церковь за ветхостію разобрана и построена нынѣ существующая.

Точно неизвѣстно время построенія Трапезной цер. въ память преподобнаго Стефана Махрищскаго (рис. 11—15), но существуетъ предположеніе, что она могла быть построены при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ.

Колокольня и прилегающая часть храма по длинѣ около $4^1/_2$ саж. древней постройки (по чертеж. до линіи *xy*), остальная же съ алтаремъ болѣе позднѣйшей; эту-то позднѣйшую часть О-во и разрѣшило сломать для расширенія храма.

часовъ. Ходъ на колокольню и верхнюю галлерею (нынѣ чердакъ) общій; онъ находится въ юго-западномъ углу церкви.

Принимая во вниманіе необычный видъ церкви, присутствіе въ ея стѣнахъ широкихъ пролетовъ внизу и боковыхъ дверей, а также и несимметричное положеніе алтаря, позволительно притти къ заключенію, что какое-то строеніе, примыкавшее къ колокольнѣ, приспособлено для церкви Пр. Стефана. О быломъ назначеніи приспособленной для церкви постройки судить трудно. Это было или не жилое двухэтажное строеніе, или жилое на подклѣтѣ, окруженное галлереей, или же, что вѣроятнѣе, это не законченое сооруженіе, каковой видъ и даетъ нынѣшняя церковь. Судя по формамъ и архитектурной обработкѣ колокольни и стѣнъ церкви Пр. Стефана, сооруженіе ихъ слѣдуетъ отнести къ первой половинѣ XVII вѣка. Колокольня интересна своими стройными пропорціями. При семъ приложены четыре фотографическихъ вида, снятые со всѣхъ сторонъ церкви преп. Стефана, историческое описаніе Махрищскаго монастыря 1852 г. и житіе св. Пр. Стефана.

Февраля 14 дня, 1901 г.

ПРОТОКОЛЪ № 30.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 29 ноября 1905 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. В. Никитина, В. Н. Рогожина, Н. С. Курдюкова, З. И. Иванова и за секретаря комиссіи И. П. Машкова.

1. По вопросу о реставраціи Архангельскаго собора.

Постановлено: назначить засѣданіе соединенной комиссіи по реставраціи собора въ среду 7-го декабря.

2. Доложено письмо секретаря комиссіи С. У. Соловьева, съ просьбой освободить его отъ обязанностей секретаря.

Постановлено: выразить С. У. Соловьеву благодарность за его многолѣтніе труды въ должности секретаря комиссіи и обратиться къ нему съ слѣдующимъ письмомъ: „Милостивый государь Сергѣй Устиновичъ! 28 апрѣля 1890 г. Вами были приняты на себя обязанности секретаря комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ. Послѣ болѣе чѣмъ пятнадцатилѣтней Вашей дѣятельности въ этой должности, потребовавшей отъ Васъ значительной затраты времени, Вы, письмомъ, доложеннымъ въ засѣданіи комиссіи 29 ноября 1905 года, просили освободить Васъ отъ секретарскихъ обязанностей. Комиссія, заслушавъ Ваше письмо, постановила выразить Вамъ глубокую благодарность за многолѣтніе полезные труды Ваши въ должности секретаря комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ“.

3. По предложенію предсѣдателя графини П. С. Уваровой,—

Постановлено: просить И. П. Машкова принять на себя обязанности секретаря комиссіи, на что было имъ изъявлено согласіе.

ПРОТОКОЛЪ № 31.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 20 января 1904 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ Н. В. Никитина, Н. С. Курдюкова и секретаря комиссіи И. П. Машкова.

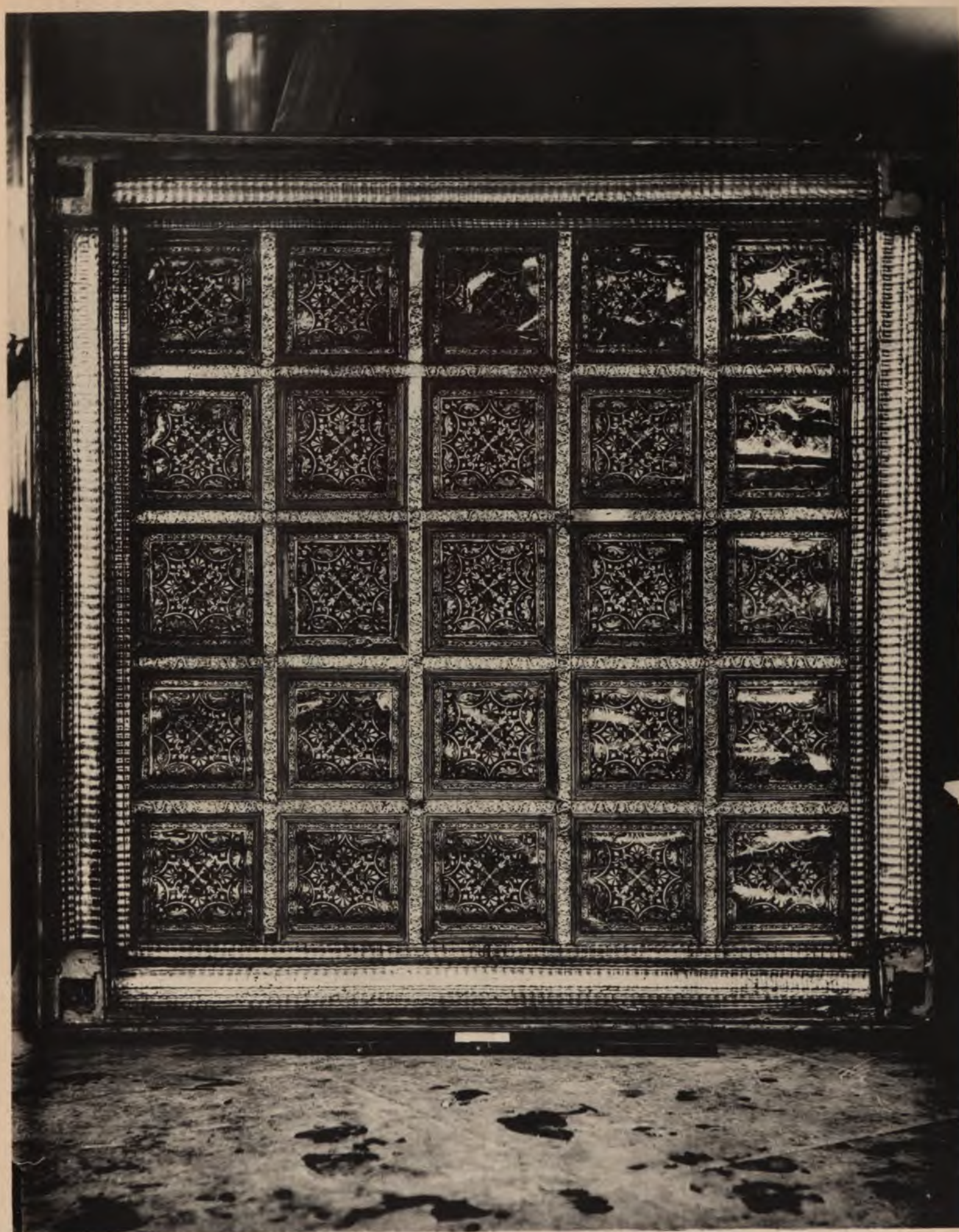
1. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 15 ноября 1905 г., за № 17097 и письмо Д. Б. Бурылина отъ 16 ноября 1905 года съ приложеніемъ фотографіи церкви во имя Успенія Божіей Матери, перенесенной съ Ивановскаго

Рис. 16. Кладбищенская церковь Успенію Пр. Богородицы въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ (до перенесенія ея на новое мѣсто).

кладбища гор. Иванова-Вознесенска на Вознесенское кладбище (рис. 16 и 17)[1]) съ просьбою увѣдомить Консисторію и г-на Бурылина о томъ, что переносъ церкви состоялся во всемъ согласно данному Обществомъ разрѣшенію, безъ измѣненія внѣшняго вида храма, и что къ освященію его со стороны Общества препятствій не встрѣ-

[1]) Кладбищенская Успенская церковь въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ. Время постройки церкви неизвѣстно; до 1817 года находилась въ оградѣ Покровскаго Собора, а затѣмъ въ указанномъ году перенесена на городское старое Ивановское кладбище. Церковь имѣла два придѣла: въ честь Успенія Божіей Матери и Великомученицы Варвары, послѣдній въ 1848 г. упраздненъ. Въ 1904 году Обществомъ разрѣшено перенести храмъ со стараго кладбища на новое Вознесенское; работы по переноскѣ храма закончены и храмъ освященъ 17 октября 1905 года.

Верхняя часть надпрестольной сѣни церкви Гребневской Божіей Матери въ Москвѣ.



Плафонъ надпрестольной сѣни церкви Гребневской Божіей Матери въ Москвѣ.

Детали надпрестольной сѣни цер. Гребневской Божіей Матери въ Москвѣ.

чается. При отношеніи Консисторіи приложена копія съ акта осмотра церкви, произведеннаго комиссіей, учрежденной для наблюденія за точнымъ исполненіемъ требованій Общества.

Постановлено: увѣдомить Владимирскую Духовную Консисторію и г-на Бурылина, что для осмотра храма Успенія Божіей Матери, въ цѣляхъ удостовѣренія въ его прочности, для полученія разрѣшенія на освященіе, можетъ быть приглашенъ кто либо изъ мѣстныхъ техниковъ, по сравненію же фотографіи въ настоящемъ видѣ съ прежнимъ видомъ храма до переноски, Общество находитъ исполненіе переноски удовлетворительнымъ и съ этой стороны препятствій къ освѣщенію храма не имѣется.

Рис. 17. Кладбищенская церковь Успенія Пр. Богородицы въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ (на новомъ мѣстѣ).

2. Доложено письмо священника Одигитріевской церкви, села Дуплей, Лихвинскаго уѣзда, Калужской губерніи, съ указаніемъ, какъ проѣхать въ село Дупли.

Постановлено: копію съ письма препроводить А. М. Васнецову, который изъявилъ согласіе произвести осмотръ иконостаса.

3. Доложено отношеніе Владимирскаго Губернатора отъ 31 декабря 1905 года, за № 1688, съ приложеніемъ фотографіи съ церкви въ селѣ Черсевѣ, Меленковскаго уѣзда.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 9 декабря 1905 г., за № 11133, о томъ, что причтъ и староста Гребневской, на Лубянкѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ обновить древнюю сѣнь надъ престоломъ въ главномъ алтарѣ (листы VI, VII и VIII) [1]), потемнѣвшую отъ времени съ тѣмъ, чтобы всѣ украшенія

[1]) Русская Старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества. Сост. А. Мартыновымъ; текстъ Н. М. Снегирева. Москва 1852 г. Т. III, стр. 14.

„Надъ престоломъ узорчатая, едва ли не единственная въ своемъ родѣ, сѣнь. Она рѣзная изъ

оставить безъ измѣненія. Означенная церковь построена въ 1472 г., по повелѣнію Великаго князя Іоанна Васильевича III. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею. Сообщая о семъ, Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ предположенному поновленію древней сѣни.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить и просить Н. С. Курдюкова и А. М. Васнецова и имѣть за работами наблюденіе, о чемъ и увѣдомить причтъ, прося извѣстить о приступѣ къ работамъ. Кромѣ того, сообщить въ ИМПЕРАТОРСКІЙ Историческій Музей, что въ настоящее время, въ виду реставраціи сѣни, является возможность сформовать ее, а потому не найдетъ ли Музей полезнымъ воспользоваться настоящимъ случаемъ для снятія столь интереснаго памятника русскаго зодчества. Въ случаѣ согласія просить музей сообщить объ этомъ Обществу.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 19 декабря 1905 г., за № 11185, о томъ, что причтъ и староста дворцовой, Вознесенской, села Коломенскаго, церкви, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ поновить мѣстныя иконы въ Георгіевскомъ тепломъ храмѣ, о древности которыхъ въ описи церковнаго имущества никакихъ данныхъ не имѣется; ремонтъ будетъ состоять только въ очисткѣ ихъ отъ накопившейся копоти и приклейкѣ къ доскѣ, отставшей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и потрескавшейся живописи, чтобы не дать ей окончательно разрушиться. Означенная церковь построена въ 1531 г. иждивеніемъ благовѣрнаго Великаго князя Василія Іоанновича. Зданіемъ каменная, съ таковою же придѣльною, отдѣльно отъ настоящей существующею теплою церковью. Сообщая о семъ, Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Московскаго Археологическаго Общества препятствій къ производству испрашиваемыхъ работъ.

Постановлено: просимыя работы могутъ быть разрѣшены при условіи, чтобы исполненіе ихъ было поручено опытному мастеру, имя котораго сообщить Обществу, реставрацію производить въ Москвѣ, дабы Общество могло имѣть надзоръ надъ работой, надзоръ же этотъ просить принять на себя А. М. Васнецова; къ работамъ не приступать до извѣщенія Общества о томъ, гдѣ и кѣмъ реставрація будетъ производиться.

6. Доложено отношеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 декабря 1905 г., за № 20327, о томъ, что 22 іюня сего года Департаментъ Общихъ дѣлъ препроводилъ въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество выработанныя особой комиссіей, учрежденной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, для пересмотра дѣйствующихъ постановленій объ охраненіи памятниковъ старины и проектъ раздѣленія Имперіи на археологическіе округа, прося сообщить свои соображенія по сему вопросу къ 10 октября сего года. Въ виду неполученія до сего времени отзыва

дерева. Четыре точеныхъ столбика поддерживаютъ ея верхъ, осѣненный пятью большими и четырьмя малыми шатровыми куполами; они покрыты раскрашенною слюдой съ наложенными на нихъ мѣдными травами и репейками. Сѣнь представляетъ подобіе древнихъ деревянныхъ церквей, а числомъ куполовъ соотвѣтствуетъ числу Чиновъ Ангельскихъ. Въ ней нельзя не удивляться замысловатости художника, искусству и отчетливости рѣзьбы, разнообразію и симметричности украшеній. Тѣмъ и другимъ она превосходитъ надпрестольную сѣнь въ Чудовской церкви Архангела Михаила, вырѣзанную 1642 года Петромъ Ремезовымъ. По изустному преданію, первая вывезена изъ Новгорода".

на указанное отношеніе, Департаментъ Общихъ дѣлъ проситъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество увѣдомить, предполагаетъ ли оно представить въ Департаментъ просимыя заключенія и въ утвердительномъ случаѣ, къ какому времени.

Постановлено: назначить засѣданіе комиссіи на 8 января, въ 2 часа дня, для окончательнаго обсужденія этого вопроса, въ виду неотступной необходимости дать отвѣтъ на вышеизложенный запросъ.

7. Доложено отношеніе Тульской Духовной Консисторіи отъ 14 декабря 1905 г., за № 16028, при чемъ представлены фотографическіе снимки съ внѣшняго вида храма въ селѣ Богоявленскомъ, на Зарытомъ верху и съ пятияруснаго иконостаса, находящагося въ настоящей части онаго, предположеннаго къ ремонту.

Постановлено: просить сообщить, какія именно работы предположено произвести.

ПРОТОКОЛЪ № 32.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 8 января 1906 года, подъ предсѣдательствомъ графани П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: В. Н. Рогожина и секретаря комиссіи И. П. Машкова.

1. Обсуждалась редакція замѣчаній, сдѣланныхъ въ засѣдані яхъ комиссіи на основныя положенія, выработанныя комиссіей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ по пересмотру дѣйствующихъ постановленій объ охраненіи древнихъ памятниковъ.

Постановлено: выработанную редакцію возраженій разослать неприсутствовавшимъ въ засѣданіи членамъ комиссіи для ознакомленія и подписи, послѣ чего внести на обсужденіе въ засѣданіе Общества.

Рис. 18. Колокольня цер. с. Янево, Суздальскаго уѣзда, Владимирской губ. (сѣверо-запад. сторона).

2. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 22 декабря 1905 г., за № 18483, слѣдующаго содержанія: „По дѣлу о постройкѣ новой колокольни въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда (рис. 18—21), на мѣстѣ существующей (построенной въ 1721 г.) ИМПЕРАТОРСКИМЪ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ сообщено было Владимирскому Губернскому Правленію отношеніемъ отъ 17 сентября 1905 г., за № 195, съ возвращеніемъ проекта Владимирскаго епархіальнаго архитектора, о томъ, что, какъ увѣдомило Губернское Правленіе Духовную Консисто-

рію отношеніемъ отъ 27 сентября, за № 1273, что выводы, приведенные въ актѣ осмотра техникомъ строительнаго отдѣленія Астафьевымъ, не соотвѣтствуютъ тѣмъ указаніемъ, которыя представляютъ фотографіи этой колокольни, при чемъ актъ со-

Рис. 19. Колокольня церкви с. Янево, Суздальскаго уѣзда, Владимирской губ. (юго-западная сторона).

вершенно не выясняетъ причинъ появленія трещинъ, такъ какъ необходимаго техническаго изслѣдованія произведено не было, ссылки же на сказанія старожиловъ никакого значенія не имѣютъ. На основаніи сего Общество не имѣетъ данныхъ измѣнить свое мнѣніе на возможность и желательность сохраненія этого интереснало па-

мятника старины. При сообщеніи о семъ изъ Владимирскаго Губернскаго Правленія строительнымъ отдѣленіемъ Владимирской Духовной Консисторіи было предложено сдѣлать распоряженіе о разработкѣ проекта на капитальный ремонтъ существующей колокольни въ селѣ Яневѣ, или же предложить просителямъ пригласить архитектора для изслѣдованія причинъ появленія трещинъ въ означенной колокольнѣ и актъ изслѣдованія прислать въ Губернское Правленіе вмѣстѣ съ экземпляромъ таковой же фотографіи, какая была препровождена при отношеніи Консисторіи отъ 11 мая сего года, за № 8043, въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество".

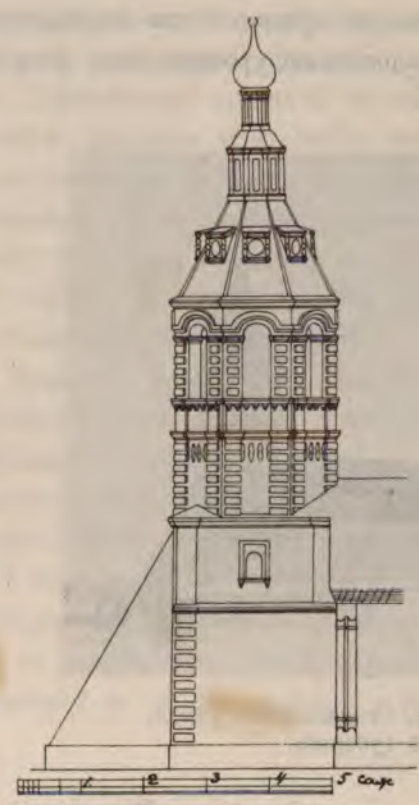


Рис. 20. Фасадъ колокольни при церкви въ с. Яневѣ, Суздальскаго уѣзда, Владимирской губерніи.

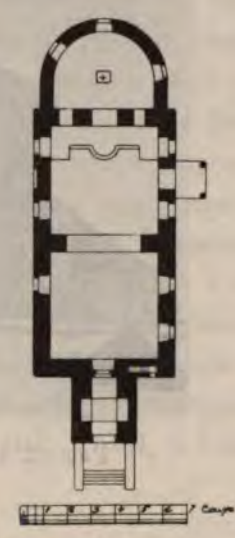


Рис. 21. Планъ цер. въ с. Яневѣ Суздальскаго у., Владимирской губ.

Объ этомъ требованіи изъ Духовной Консисторіи отъ 30 сентября дано было знать причту со старостою и уполномоченнымъ отъ общества крестьянъ деревни Янева съ тѣмъ, чтобы они объявляемое требованіе исполнили и отчетъ объ исполненіи представили въ Консисторію. По объявленіи этого требованія, церковный староста (Малаховъ) и уполномоченный отъ прихожанъ церкви села Янева (Г. Добрынинъ) въ семъ декабрѣ мѣсяцѣ подали на имя преосвященнѣйшаго Никона, епископа Владимирскаго и Суздальскаго, прошеніе, въ которомъ настаиваютъ на требованіи и необходимости сломки существующей въ селѣ Яневѣ колокольни и просятъ Его Преосвященство войти въ защиту и безвыходное положеніе просителей по сему дѣлу съ ходатайствомъ „гдѣ слѣдуетъ" и дать благословеніе на снятіе съ колокольни колоко-

ловъ, въ огражденіе могущаго быть несчастья. Къ сему просители объясняютъ и заявляютъ: колокольня въ селѣ Яневѣ, пришедшая въ ветхость, грозитъ паденіемъ и разрушеніемъ связанной съ ней трапезной церкви, богомольцамъ стоять въ церкви за богослуженіемъ бываетъ жутко, при опасности быть погребенными подъ разрушенными при паденіи колокольни церковными сводами; подтвердили эту опасность и техники, нарочно по этому дѣлу вызываемые просителями и начальствомъ и строительное отдѣленіе при ходатайствѣ о разрѣшеніи сломать колокольню и выстроить новую вполнѣ соглашалось съ мнѣніемъ гг. техниковъ, но если Московское Археологическое Общество считаетъ нужнымъ отказать въ просимомъ и заставить капитально отремонтировать колокольню и церковь, то придется для огражденія безопасности принять самыя крайнія мѣры, т.-е. колокольню уронить безъ разрѣшенія начальства".

Рис. 22. Церковь с. Янева, Суздальскаго уѣзда, Владимирской губерніи.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Владимирская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію, состоявшемуся по приведенному послѣднему прошенію уполномоченныхъ отъ прихожанъ церкви села Янева, утвержденному преосвященнѣйшимъ епископомъ Никономъ, проситъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество поспѣшить разрѣшеніемъ сломки колокольни въ селѣ Яневѣ, въ предупрежденіе опасности, о которой объявляютъ въ своемъ прошеніи уполномоченные и о разрѣшеніи безъ промедленія увѣдомить Консисторію".

Постановлено: довести о семъ до свѣдѣнія Владимирскаго Губернатора, прося принять мѣры къ тому, чтобы колокольня церкви села Янева не была самовольно разрушена, при чемъ при этомъ отношеніи приложить копію отношенія Владимирской Духовной Консисторіи. Консисторіи же отвѣтить слѣдующее: Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 22 декабря 1905 года, за № 18483, ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество имѣетъ честь увѣдомить: 1) Предложеніе Владимирскаго Губерн-

скаго Правленія Духовной Консисторіи отъ 27 сентября 1905 г., за № 1273, относительно изслѣдованія причинъ появленія трещинъ и разработки вопроса объ устраненіи этихъ причинъ съ помощью капитальнаго ремонта является вполнѣ отвѣчающимъ заключенію Общества. 2) Всестороннее изслѣдованіе фундамента подъ колокольнею, подъ контрофорсами и подъ поврежденными частями стѣнъ трапезной, какъ видно изъ представленныхъ актовъ, не было сдѣлано ни однимъ изъ техниковъ, осматривавшихъ колокольню, а между тѣмъ безъ этого главнаго обстоятельства, при разсмотрѣніи даннаго дѣла, не можетъ быть рѣшенъ вопросъ объ уничтоженіи столь интереснаго древняго памятника. 3) Изъ поданнаго церковнымъ старостою и представителями прихожанъ прошенія на имя Его Преосвященства епископа Владимирскаго и Суздальскаго видно: а) что капитальный ремонтъ колокольни храма производить они не жалаютъ, тѣмъ болѣе, что матеріалъ для постройки новой колокольни ими уже приготовленъ. б) Задавшись мыслію построить колокольню вновь и, не желая ремонтировать существующую, просители не находятъ, конечно, нужнымъ выяснить причину появленія трещинъ и способы ихъ устраненія. в) Въ случаѣ же не разрѣшенія сломки, яко бы для огражденія безопасности, просители заявляютъ, что „уронятъ колокольню безъ разрѣшенія начальства". На основаніи этой угрозы Владимирская Духовная Консисторія дѣлаетъ опредѣленіе о томъ, чтобы ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество поспѣшило, въ предупрежденіе опасности, разрѣшить сломку колокольни, но Общество находитъ, что устранить немедленную опасность, если таковая есть, вполнѣ возможно принятіемъ временныхъ мѣръ, послѣ которыхъ нужно озаботиться выясненіемъ причинъ разрушенія и способа ихъ устраненія и только въ томъ случаѣ, если изъ представленнаго въ Общество всесторонняго изслѣдованія постройки выяснится техническая невозможность ремонта, можно согласиться на уничтоженіе этого памятника. При этомъ Общество обращаетъ вниманіе Консисторіи на ст. 76, пунктъ 2 и 95 Уст. Стр. (Св. Зак. т. XII, ч. I изд. 1900 г.).

ПРОТОКОЛЪ № 33.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 11 января 1906 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Ф. Ф. Горностаева, З. И. Иванова, Н. С. Курдюкова и секретаря комиссіи И. П. Машкова.

1. Доложено отношеніе Владимирскаго Губернатора отъ 22 декабря 1905 г., за № 1661, съ приложеніемъ проекта работъ, преополагаемыхъ въ Шуйскомъ Воскресенскомъ соборѣ (листъ IX и X), съ фотографіями съ него и отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 12 декабря 1905 г., за № 18104, слѣдующаго содержанія: „Церковный староста Шуйскаго Воскресенскаго собора проситъ разрѣшить имъ за тѣснотою и другими неудобствами, произвести въ Шуйскомъ Воскресенскомъ соборѣ слѣдующія работы: 1) Означенный соборъ расширить въ средней его части пристройкою на сѣверъ и югъ, во всю длину средней его части, на высоту перваго этажа, оставляя второй свѣтъ открытымъ. 2) Снять чугунные на колоннахъ хоры съ лѣстницею внутри

собора, какъ совершенно излишніе, стѣсняющіе и затемняющіе внутри помѣщеніе. 3) Пробить внутри арки, закрытыя нынѣ алтарями, которыя по проекту переносятся въ новыя постройки. 4) Дѣлая пристройки на сѣверъ и югъ, отнять существующій чугунный на колоннахъ навѣсъ съ чугунными же ступенями, замѣнивъ ихъ каменными мраморными, а на сѣверной сторонѣ отнять для той же надобности существующій каменный наружный входъ съ площадкой и ступенями. Вслѣдствіе сего, Консисторія, препровождая при семъ представленный Пуховымъ проектъ работъ въ означенномъ соборѣ и фотографіи съ него съ трехъ сторонъ, имѣетъ честь просить Губернское Правленіе, по разсмотрѣніи оныхъ, возвратить проектъ Консисторіи, съ увѣдомленіемъ о послѣдующемъ. Причемъ Консисторія сообщаетъ, что настоящая церковь собора, во имя Шуйской Смоленской Божіей Матери, начата строеніемъ въ 1792 г., а освященіе было въ 1798 г. сентября 19 дня. Зданіемъ каменная, съ таковою же, не въ далекомъ разстояніи отъ нея колокольнею, которая приведена была къ окончанію въ 1832 г. При означенной церкви два придѣла: 1-й — съ южной стороны во имя Воскресенія Христова, а 2-й — съ сѣверной стороны во имя Успенія Божіей Матери. Въ 1863 году устроена была подъ церковью духовая печь, а въ 1864 г. въ трехъ входныхъ дверяхъ устроены были дубовыя двери. Въ 1865/6 гг. весь храмъ украшенъ живописью, полъ въ главномъ алтарѣ и на солеѣ вымощенъ Богородскимъ мраморомъ, пьедесталъ же около главнаго престола и подоконники во всемъ храмѣ сдѣланы изъ итальянскаго мрамора, на задной сторонѣ главнаго храма устроены чугунные хоры съ таковою же лѣстницею, а внѣ храма съ южной стороны устроено чугунное крыльцо. Въ 1887/8 г. храмъ этотъ снова былъ реставрированъ: сдѣлана была позолота иконостаса (нижняго яруса) реставрирована вся живопись и вновь устроены были всѣ двери и оконныя рамы.

Постановлено: отвѣтить, что, въ виду того художественнаго интереса, который представляетъ изъ себя Шуйскій соборъ, и цѣльности этого памятника, работы разрѣшены быть не могутъ. Пробивка же пролетовъ съ западной стороны можетъ быть разрѣшена. Присланную при отношеніи фотографію оставить въ Обществѣ.

2. Доложено отношеніе ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ отъ 9 января 1906 г., за № 4, слѣдующаго содержанія: „ИМПЕРАТОРСКАЯ Археологическая Комиссія обратилась въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Академію Художествъ съ ходатайствомъ о командированіи, за счетъ академіи, учениковъ высшаго художественнаго училища для составленія подробныхъ чертежей Коломенскихъ крѣпостныхъ стѣнъ. Означенное ходатайство было доложено избранной Академіей комиссіи по командированію учащихся высшаго жудожественнаго училища для изученія памятниковъ древнерусскаго искусства, которая, въ засѣданіи 31 декабря 1905 г., обсудивъ это предложеніе и принципіально рѣшивъ послать учениковъ для обмѣра Коломенскихъ стѣнъ постановила запросить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество, не имѣется ли въ его распоряженіи чертежей, исполненныхъ покойнымъ академикомъ Павлиновымъ при реставраціи Коломенскихъ стѣнъ. Въ виду изложеннаго, канцелярія ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ покорнѣйше проситъ не отказать сообщить интересующія комиссію Академіи свѣдѣнія.

Соборъ въ г. Шуѣ, Владимірской губ.
(юго—западная сторона.)

Постановлено: запросить московскаго губернатора о томъ, когда и кѣмъ былъ поднятъ вопросъ о разборкѣ крѣпостныхъ стѣнъ города Коломны.

3. И. П. Машковъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе: „Въ комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ въ теченіе года поступаетъ большое количество дѣлъ, относящихся до памятниковъ русскаго древняго зодчества и иконописи; часто на разсмотрѣніе комиссіи присылаются чертежи, планы, рисунки и фотографіи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ производится подробное изслѣдованіе памятника, собираются матеріалы по его исторіи, производятся архивныя изысканія и проч.; въ продолженіе года комиссія производитъ осмотры древнихъ памятниковъ, послѣ которыхъ даетъ заключенія по возбужденнымъ вопросамъ. Члены комиссіи иногда представляютъ письменные отчеты объ осмотрахъ и дѣлаютъ доклады по порученнымъ имъ дѣламъ. Такимъ образомъ, въ дѣлахъ комиссіи за годъ собирается цѣнный историко-археологическій и художественный матеріалъ, который до сихъ поръ большею частью сдавался въ архивъ Общества и такъ оставался безъ всякой пользы для дальнѣйшей разработки древняго русскаго искусства. Въ интересахъ же дѣла охраненія и всесторонняго ознакомленія съ памятниками русской старины, еще столь слабо описанныхъ и изданныхъ, желательно было бы издавать труды комиссіи выпусками, въ которые могли бы войти, кромѣ протоколовъ, отдѣльныя изслѣдованія и статьи членовъ комиссіи, равно какъ и все то, что можетъ быть найдено интереснаго въ архивѣ комиссіи. Изданіе необходимо иллюстрировать рисунками и снимками съ болѣе интересныхъ памятниковъ, которыхъ набралось значительно количествое за время существованія при Московскомъ Археологическомъ Обществѣ комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ и который, собранный въ одно цѣлое, представитъ не маловажный интересъ для изученія нашихъ древнихъ памятниковъ и сослужитъ большую службу при ихъ охраненіи.

Постановлено: разсмотрѣть предложеніе И. П. Машкова въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

4. Доложено о томъ, что по поводу основныхъ положеній по охраненію древнихъ памятниковъ поступило особое мнѣніе К. М. Быковскаго и лично сдѣланы замѣчанія З. И. Ивановымъ и Ф. Ф. Горностаевымъ.

Постановлено: внести въ текстѣ правилъ нѣкоторыя измѣненія и въ исправленномъ видѣ доложить въ засѣданіи Общества.

ПРОТОКОЛЪ № 34.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 25 января 1906 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ комиссіи: А. Ф. Мейснера, З. И. Иванова, А. М. Васнецова и секретаря комиссіи И. П. Машкова.

1. Архитекторъ Благовѣщенскій представилъ фотографію церкви Дмитрія Селунскаго, села Дмитровскаго, Звенигородскаго уѣзда, согласно требованію Общества, за № 211.

Постановлено: работы разрѣшить съ тѣмъ, чтобы дымовая труба была отнесена отъ главнаго храма въ западную сторону, ближе къ углу западной стѣны трапезной, какъ помѣчено на представленныхъ чертежахъ красными чернилами. Фотографію оставить въ Обществѣ. Въ виду того, что означенная церковь представляетъ большой интересъ по своему общему виду и плану, представляющему оригинальный пріемъ постановки колокольни съ южной стороны, желательно храмъ этотъ въ предстоящее лѣто обмѣрить и снять съ него фотографію, что и поручить И. П. Машкову. При рѣшеніи вопроса о чертежахъ этой церкви З. И. Ивановымъ было предложено также обмѣрить церковь села Сивкова, Можайскаго уѣзда, что и было принято Комиссіей.

2. Доложено отношеніе Историческаго Музея отъ 13 января, за № 32, слѣдующаго содержанія: „Управленіе Историческаго Музея, на отношеніе Общества отъ 5 сего января, за № 4, почитаетъ долгомъ принести досточтимому Обществу глубокую благодарность за извѣщеніе и отмѣтить, что упоминаемая въ отношеніи сѣнь Московской Гребневской, на Лубянкѣ, церкви, состоящая изъ нижней части рѣзной деревянной и верхней слюдяной, требуетъ очень осторожнаго къ ней отношенія и формоваться не можетъ, такъ какъ слюдяныя части формовки не выдержатъ. Вообще сѣнь слѣдовало бы только починить, т. е. укрѣпить расшатавшіяся части, но не реставрировать, такъ какъ на слюдяныхъ недостающихъ частяхъ придется дѣлать орнаментъ краской, что едва ли будетъ хорошо выполнено реставраторомъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. По просьбѣ Н. С. Курдюкова и А. М. Васнецова, которымъ поручено наблюденіе за ремонтомъ сѣни въ церкви Гребневской Божіей Матери,—

Постановлено: назначить осмотръ 1 февраля въ 1 часъ дня.

4. Доложено отношеніе священника Алексѣевской, на Малой Алексѣевской улицѣ, церкви о томъ, что предполагается произвести реставрацію иконописи въ главномъ храмѣ, каковыя работы онъ проситъ разрѣшить, по осмотру ихъ въ натурѣ. По этому дѣлу заслушано заключеніе А. М. Васнецова слѣдующаго содержанія: „Какъ стѣнопись, такъ и иконостасъ съ иконами и рѣзьбой, въ главной части храма, заслуживаютъ тщательнаго сохраненія, какъ памятникъ искусства половины XVIII вѣка. При реставраціи возможно допустить только промывку иконъ и стѣнописи и заправками попорченныхъ мѣстъ, но ничуть не записывать вновь. Позолоту вездѣ можно произвести вновь. Въ придѣлахъ церкви, въ иконостасѣ и на столбахъ несомнѣнная иконопись XVII вѣка, которую слѣдуетъ реставрировать, отдавъ въ опытныя руки: снять олифу и заправки масляной краской. Какъ на особенно замѣчательные въ художественномъ и археологическомъ отношеніи могу указать на два большихъ образа въ притворѣ: „Софія Премудрость Божія“, хорошо сохранившіеся и недурно реставрированные въ недавнее время. Причтъ приписываетъ новгородскому письму. Затѣмъ слѣдуютъ образа: Іоанна Крестителя, въ видѣ ангела съ крыльями, съ купелью въ рукѣ, Іоанна Богослова, копія Иверской иконы Божіей Матери, Николая Чудотворца, Успенія Богородицы и друг. Дальнѣйшій осмотръ иконъ будетъ произведенъ мною по снятіи серебряныхъ ризъ съ нихъ. Въ стѣнѣ, окружающей дворъ церкви, находятся же-

лѣзныя створчатыя ворота, съ розетками и жуковинами; ворота эти представляютъ археологическій интересъ".

Постановлено: работы разрѣшить, наблюденіе поручить А. М. Васнецову и просить сообщить о началѣ работъ.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 10 января 1906 г., за № 237, изъ котораго видно, что причтъ и староста и представители отъ прихожанъ Троицкой, села Троицкаго-Рязанцева, церкви, Богородскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ устроить вмѣсто ветхаго новое отопленіе. Означенная церковь построена въ 1784 г., зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 16 января 1906 г., за № 512, изъ котораго видно, что причтъ и староста села Нетесова, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ вызолотить вновь обветшавшій иконостасъ въ верхнемъ ихъ Преображенскомъ храмѣ, реставрировать въ немъ иконы и сдѣлать на стѣнахъ храма живопись. Означенная церковь построена неизвѣстно кѣмъ и когда, а колокольня въ 1818 г. помѣщикомъ гр. Раевскимъ. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: просить прислать фотографіи, какъ вида храма, такъ и иконостаса.

7. Постановлено: поручить наблюденіе за реставраціей царскихъ вратъ и иконъ Серпуховского Высотскаго монастыря З. И. Иванову и А. М. Васнецову.

8. З. И. Ивановъ представилъ чертежи церкви Воскресенія, что въ Кадашахъ, исполненные учениками Училища Живописи, Ваянія и Зодчества П. И. Силуяновымъ и П. И. Антиповымъ подъ его руководствомъ. Кромѣ того представлены два альбома и 17 фотографическихъ снимковъ и оправдателаные документы объ израсходованіи 230 р.

Постановлено: чертежи признать принятыми.

9. Доложено заявленіе З. И. Иванова съ приложеніемъ оправдательныхъ документовъ по исполненію чертежей съ натуры церкви Іоанна Предтечи, что подъ Боромъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ПРОТОКОЛЪ № 35.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 1-го февраля 1906 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Васнецова, З. И. Иванова, И. С. Остроухова, Н. С. Курдюкова и секретаря комиссіи И. П. Машкова.

1. Обсуждалось предложеніе И. П. Машкова объ изданіи ежегодныхъ трудовъ комиссіи. (Прот. № 33).

Постановлено: просить Общество о дозволеніи комиссіи издать пробный выпускъ съ расходомъ до 1000 руб.

2. Доложено письмо Д. Г. Бурылина, изъ котораго видно, что постройка Успенскаго храма, насколько можно судить при внѣшнемъ осмотрѣ, выполнена правильно и прочно и съ этой стороны препятствій для освященія храма не представляется.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Доложено отношеніе комитета по возобновленію Козелецкаго собора отъ 13-го января 1906 года, за № 5, изъ котораго видно, что комитетъ проситъ поспѣшить высылкою смѣты для реставраціи собора.

Постановлено: обратиться по сему предмету къ Ф. Ф. Горностаеву.

4. Доложено отношеніе Московскаго губернатора отъ 23 января 1906 года, за № 150, слѣдующаго содержанія: „ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической комиссіей, какъ видно изъ дѣла строительнаго отдѣленія Московскаго Губернскаго Правленія, вслѣдствіе дошедшихъ до нея свѣдѣній о разборкѣ древней Коломенской крѣпостной стѣны, еще въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1903 г. возбужденъ былъ вопросъ о провѣркѣ этого слуха. При осмотрѣ академикомъ архитектуры Залѣсскимъ, производившимъ въ 1886 и 1887 г. ремонтъ этой стѣны и сличеніе съ имѣющимися чертежами не обнаружено, чтобы исправленныя части ея подвергались сломкѣ. Но при этомъ оказалось, что въ одной реставрированной башнѣ заложено кирпичемъ полуциркульное окно, съ оставленіемъ для прохожденія воздуха въ отверстій въ шахматномъ порядкѣ; закладка эта частью вывалилась и имѣетъ видъ какъ будто разобранной, но форма окна и его притолки не повреждены и ясно видны. Разборка ветхой каменной кладки производилась исключительно въ тѣхъ частяхъ стѣны, которыя не предназначались къ ремонту и была предпринята во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ. Объ этомъ было сообщено означенной комиссіи, которая, въ январѣ 1905 г., просила Московскаго губернатора о немедленной пріостановкѣ работъ по разборкѣ части стѣны Коломенской, хотя и „не предназначенной къ ромонту“, впредь до осмотра стѣны членомъ комиссіи архитекторомъ Покрышкинымъ. О чемъ для должнаго поясненія и было доложено Коломенскому городскому головѣ. Послѣ сего городской голова, въ августѣ того же года, довелъ до свѣдѣнія губернатора, что въ крѣпостной стѣнѣ, по донесенію техника Управы, образовались поврежденія, представляющія опасность и грозящія паденіемъ. При осмотрѣ академикомъ архитектуры Залѣсскимъ, оказалось: 1) въ башнѣ, расположенной у дома Кочергина-Лохова, правый уголъ и часть лицевой стѣны треснули; 2) въ башнѣ противъ дома Муравлевыхъ, въ лицевой сторонѣ тоже оказались трещины; 3) во Владимирской башнѣ, въ двухъ ея углахъ и части лицевой стороны, кирпичи сопрѣли и вывалились и 4) въ нѣкоторыхъ зубцахъ башенъ карнизные кирпичи мѣстами отстали и могутъ упасть. Почему необходимо треснувшія части стѣны, а также и карнизные кирпичи зубцовъ, немедленно исправить и переложить и тѣмъ устранить опасность для публики, проходящей мимо поврежденныхъ частей. О безотлагательномъ приведеніи сего въ исполненіе было предложено городскому головѣ и затѣмъ другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ не заключается“.

Постановлено: обратиться въ Археологическую комиссію съ просьбой сообщить Обществу, дѣйствительно ли предполагается сломать Коломенскій кремль, кромѣ того назначить осмотръ на мѣстѣ, для чего просить Н. С. Курдюкова и З. И. Иванова осмотрѣть и сдѣлать фотографическіе снимки Кремля.

5. Доложено объ осмотрѣ, произведенномъ А. М. Васнецовымъ, З. И. Ивановымъ и Н. С. Курдюковымъ надпрестольной сѣни въ церкви Гребневской Божіей Матери.

Постановлено: увѣдомить причтъ церкви, что работы по ремонту сѣни желательно производить на мѣстѣ въ церкви, а до разборки ея необходимо снять фотографіи и о ходѣ работъ просить Н. С. Курдюкова и А. М. Васнецова сообщать комиссіи.

ПРОТОКОЛЪ № 36.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 15 февраля 1906 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Ф. Ф. Горностаева, Н. С. Курдюкова, А. М. Васнецова, З. И. Иванова и секретаря комиссіи И. П. Машкова.

1. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 28 января 1906 года, за № 2184, о томъ, что староста и прихожане села Скоблева, которымъ Обществомъ было отказано въ замѣнѣ древняго иконостаса новымъ, обратились вновь съ ходатайствомъ къ преосвященному епископу Владимирскому, въ которомъ просятъ разрѣшить имъ поставить древній иконостасъ въ тепломъ храмѣ взамѣнъ иконъ у стѣны. При отношеніи приложены копіи описаній иконостаса и Никольскаго храма въ селѣ Скоблевѣ, Переяславскаго уѣзда и копія съ прошенія къ преосвященному. По этому же дѣлу доложено письмо члена Общества А. А. Титова, который въ немъ поддерживаетъ просьбу о перенесеніи иконостаса, съ приложеніемъ рисунка и фотографіи.

Постановлено: сообщить Консисторіи, что замѣна древняго иконостаса новымъ, какъ Обществомъ было уже указано, разрѣшена быть не можетъ, а также нѣтъ достаточнаго основанія разрѣшить и перенесеніе иконостаса въ другой храмъ, такъ какъ иконостасъ этотъ занимаетъ мѣсто вполнѣ соотвѣтствующее его композиціи и ремонтъ его можетъ быть произведенъ безъ особаго труда; кромѣ того, такого рода художественные иконостасы встрѣчаются весьма рѣдко, а потому необходимо его поддержать и ремонтировать въ существующемъ видѣ.

2. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 27 января 1906 года, за № 2140, при которомъ препровождены въ Общество фотографіи иконостаса церкви села Всѣхсвятскаго, Шуйскаго уѣзда, и проектъ возобновленія его, при чемъ Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли препятствій со стороны Общества къ разрѣшенію означеннаго возобновленія.

Постановлено: просить прислать фотографію иконостаса, снятую съ натуры, а не съ рисунка.

3. Доложено отношеніе Тульской Духовной Консисторіи отъ 23 января 1906 г., за № 1073, о томъ, что предположенъ слѣдующій ремонтъ храма и иконостаса въ селѣ Богоявленскомъ, что на Зарытомъ Верху, Чернскаго уѣзда: промыть тщательно и осторожно всѣ иконы и очистить накопившійся на нихъ отъ времени слой пыли,

не дѣлая никакихъ поправокъ красками въ самой живописи: вновь вызолотить и покрыть лакомъ всѣ колонны въ немъ и карнизы, а также и Царскія врата, поручивъ это опытнымъ лицамъ; поновить иконостасъ въ придѣлѣ; написать вновь иконы въ куполѣ храма съ тѣмъ, чтобы живопись была сдѣлана согласно требованію православной церкви; перемостить въ храмѣ полы, кромѣ алтарей, съ замѣною обветшавшихъ досокъ и балокъ новыми: окрасить кровлю храма и стѣны масляной краской, исправить фундаментъ храма и церковную ограду, съ замѣной обветшавшаго балясника новымъ.

Постановлено: всѣ просимыя работы разрѣшить.

4. Доложено заявленіе сельской учительницы г-жи Жиглинской, въ которомъ сообщается, что въ селѣ Свинарьѣ, Звенигородскаго уѣзда, Московской губ., сохранился древній деревянный храмъ, въ которомъ имѣются старинные предметы: особенно обращаетъ на себя вниманіе плащаница, о ней крестьяне сообщаютъ, что занесена она въ храмъ во время нашествія французовъ и что старообрядцы убѣдительно просили уступить ее имъ, за что предлагали выстроить основу новаго каменнаго храма. Старый храмъ упраздняется съ весны этого года и находящіеся въ немъ предметы должны быть вынесены въ другое мѣсто или розданы по рукамъ.

Постановлено: запросить Консисторію о церкви въ селѣ Свинарьѣ и просить сообщить о ней свѣдѣнія.

5. Доложено письмо Н. Н. Ардашева, заключающее въ себѣ сущность доклада, сдѣланнаго имъ 11 января 1906 года.

Постановлено: письмо приложить къ дѣламъ комиссіи и выразить Н. Н. Ардашеву благодарность за доставленіе свѣдѣній.

6. Поднятъ вопросъ о томъ, какъ приступить къ исполненію предпринятаго ИМПЕРАТОРСКИМЪ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ изслѣдованія южной стѣны Кіево-Софійскаго собора, для розысканія древняго изображенія князя Ярослава съ семействомъ.

Постановлено: кромѣ посланнаго, при содѣйствіи профессора Павлуцкаго, обращенія къ митрополиту, просить г. Павлуцкаго сообщить, есть ли въ г. Кіевѣ лицо, которому можно бы было поручить работу по этому изслѣдованію, имѣя въ виду впослѣдствіи образовать на мѣстѣ комиссію изъ извѣстныхъ Обществу лицъ для веденія этого дѣла.

7. А. М. Васнецовъ доложилъ о томъ, что желательно было бы назначить осмотръ церкви Алексѣя Митрополита въ Николо-Ямской и находящагося вблизи церкви дома Залогина.

Постановлено: назначить осмотръ на 20 февраля, въ 1 часъ дня.

ПРОТОКОЛЪ № 37.

Засѣданіе комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 19 февраля 1906 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: Н. С. Курдюкова, З. И. Иванова, Ф. Ф. Горностаева и секретаря комиссіи И. П. Машкова.

1. Читаны: 1) отчетъ о дѣятельности комиссіи за 1905/6 г., 2) отчетъ комиссіи по вопросу о реставраціи Архангельскаго собора и 3) докладъ комиссіи по дѣлу о сломкѣ св. воротъ и церкви въ Богоявленскомъ монастырѣ, въ Москвѣ.

Постановлено: отчетъ и докладъ утвердить и представить на годичное засѣданіе Общества.

2. К. М. Быковскій представилъ рисунки зонтика, кіота и подзора для церкви св. Флора и Лавра, на Мясницкой улицѣ.

Постановлено: рисунки одобрить и увѣдомить объ этомъ причтъ означенной церкви.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ

съ 17 февраля 1905 г. по 19 февраля 1906 г.

За отчетное время комиссія имѣла 49 засѣданій, изъ которыхъ 12 были посвящены вопросу о реставраціи Архангельскаго Собора; на 37 засѣданіяхъ комиссіи было доложено 214 дѣлъ; законченныя дѣла могутъ быть подраздѣлены на слѣдующія группы:

I. *Разрѣшены перестройки и пристройки къ храмамъ* по 11 дѣламъ, изъ нихъ по двумъ дѣламъ въ Москвѣ: 1) церкви Тихвинской Божіей Матери, въ Сущевѣ; 2) въ церкви Успенія Божіей Матери, въ Кожевникахъ, а остальныя дѣла въ другихъ мѣстахъ, внѣ Москвы: 3) въ церкви Воскресенія въ Павловскомъ посадѣ; 4) въ церкви св. Стефана въ Махрищскомъ монастырѣ, Влад. губ.; 5) въ церкви села Коверина, Влад. губ. и уѣзда; 6) въ церкви села Эдемское, Ковровскаго уѣзда, Влад. губ.; 7) въ церкви села Онуфріева, Рузскаго уѣзда; 8) въ тепломъ Ефиміевскомъ храмѣ, въ селѣ Магрѣевѣ-Спасскомъ, Вязниковскаго уѣзда, Влад. губ.; 9) въ церкви села Сѣтунь, Моск. губ. и уѣзда; 10) въ Троицкой церкви г. Коломны: 11) въ селѣ Брыкинѣ, Судогорскаго уѣзда, Влад. губ.

I. *Разрѣшенъ ремонтъ храмовъ* по 16 дѣламъ, изъ коихъ 8 дѣлъ по г. Москвѣ 1) въ Максимовской на Варваркѣ церкви; 2) въ Архангельскомъ Соборѣ (полы): (3) въ

Вознесенія, на Гороховомъ полѣ. Внѣ Москвы: 5) устроить вновь хоры для пѣвчихъ въ Свято-Троицкомъ Соборѣ въ Лаврѣ; 6) срыть часть Троицкаго вала, въ г. Владимирѣ; 7) сломать деревянную церковь въ селѣ Новаго-Ропска, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губ.; 8) замѣнить древній иконостасъ новымъ въ церкви села Скоблева, Переяславскаго уѣзда, Влад. губ.; 9) перестроить Шуйскій Соборъ, Владимир. губ.; 10) сломать колокольню при церкви въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда, Влад. губ.; колокольня эта представляетъ большой интересъ и въ сломкѣ комиссіей было отказано; по этому дѣлу въ комиссіи было сужденіе нѣсколько разъ; Консисторіей и Губернскимъ Правленіемъ представлялись заключенія о ветхости колокольни и опасности ея для прихожанъ сначала отъ епархіальнаго архитектора Корицкаго, затѣмъ земскимъ техникомъ г. Кинсъ и наконецъ сверхштатнымъ техникомъ Строительнаго Отдѣл. Влад. губ. Правленія граж. инжен. Астафьевымъ, но изъ всѣхъ этихъ заключеній не видно, чтобы упомянутыя лица производили изслѣдованіе фундамента и не были выяснены причины поврежденія, а также и возможности ремонта; между тѣмъ, судя по прилагаемымъ фотографіямъ ремонтъ повидимому возможенъ и настоятельное требованіе сломки колокольни объясняется между прочимъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что для постройки новой колокольни доставленъ уже на мѣсто кирпичъ. Въ этомъ дѣлѣ заслуживаетъ вниманія обращеніе старосты и представителя прихожанъ къ архіерею и въ Консисторію съ заявленіемъ, что если не будетъ разрѣшена сломка колокольни, то они ее сами уронятъ безъ дозволенія начальства. Консисторія на это заявленіе нашла возможнымъ ограничиться только постановленіемъ обратиться къ ИМПЕРАТОРСКОМУ Московскому Археологическому Обществу съ просьбой о скорѣйшей присылкѣ разрѣшенія на сломку колокольни въ селѣ Яневѣ. Комиссія и на этотъ разъ отвѣтила отказомъ, сообщивши Владимирскому губернатору о необходимости сохраненія этого памятника.

Въ отчетномъ году по 6-ти дѣламъ *разрѣшена сломка церквей*, не представляющихъ въ настоящемъ своемъ видѣ какого-либо археологическаго или художественнаго интереса. Церкви эти слѣдующія: 1) деревянная церковь въ селѣ Суромнѣ, Влад. губ.; 2) деревянная церковь села Маріинскаго, Коломенскаго уѣзда; 3) деревянная церковь въ селѣ Суворотскомъ, Влад. губ.; 4) деревянная церковь села Шадрино, Арзамасскаго уѣзда, Нижегородской губ.; 5) Знаменская церковь, въ селѣ Кунцевѣ; 6) Златоустинская церковь, въ г. Суздалѣ. Кромѣ того во владѣніи графа Шереметьева, на Никольской улицѣ въ Москвѣ, произведена сломка каменнаго строенія XVIII вѣка, зданіе это какъ составляющее частную собственность находится внѣ охраны со стороны Общества; при чемъ членъ комиссіи архитекторъ А. Ф. Мейснеръ изъявилъ согласіе представить въ Общество всѣ чертежи этого зданія.

Въ отчетное время самымъ варварскимъ образомъ были уничтожены святыя ворота съ церковью надъ ними въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ; по этому дѣлу комиссія представляетъ Обществу особый докладъ.

Безъ разрѣшенія Общества произведена передѣлка Свято-Троицкаго Собора, Троице-Сергіевской Лавры, а именно—замѣненъ старый чугунный полъ, поломъ изъ метлахсскихъ плитъ, о чемъ комиссіей было сообщено митрополиту. Въ церкви св.

церкви св. Николая Чудотв., въ Столпахъ; 4) въ церкви св. Николая въ Болвановкѣ; 5) въ церкви Іоанна Воина; 6) въ церкви Пимена въ Старыхъ Воротникахъ; 7) въ церкви упраздненнаго Георгіевскаго монастыря; 8) въ Успенскомъ Соборѣ въ Кремлѣ; а остальныя 8 дѣлъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: 9) въ церкви Успенія въ селѣ Литвиновѣ; 10) въ церкви села Черсева, Меленскаго уѣзда, Влад. губ.; 11) въ селѣ Бесѣдахъ; 12) въ церкви Никольской Солбинской пустыни; 13) въ Троицкой церкви г. Коломны; 14) въ Можайскомъ Лужецкомъ монастырѣ; 15) въ церкви села Ундолъ, Влад. губ.; 16) въ церкви села Поджигородова.

III. *Разрѣшенъ ремонтъ иконостасовъ, напрестольныхъ сѣней, живописи и стѣнописи* по 20 дѣламъ, изъ нихъ 12 дѣлъ въ Москвѣ: 1) въ церкви св. Георгія, въ Яндовѣ; 2) въ церкви Рождества, въ Путинкахъ; 3) въ церкви Гребневской Божіей Матери, на Лубянской площади; 4) въ Троице-Голенищевской церкви; 5) въ церкви св. Николая, въ Столпахъ; 6) въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ; 7) въ церкви Спиридонія, за Никитскими воротами; 8) въ Даниловскомъ монастырѣ; 9) въ церкви Іоанна Предтечи, Срѣтенскаго монастыря; 10) въ церкви Сергія, въ Пушкаряхъ; 11) въ церкви Гребневской Божіей Матери; 12) Алексѣевской церкви, на Алексѣевской улицѣ въ Москвѣ, а остальныя въ слѣдующихъ мѣстахъ: 13) въ Успенскомъ Соборѣ Іосифовскаго Волоколамскаго монастыря; 14) въ церкви села Успенскаго-Шилова, Дорогобужскаго уѣзда, Смоленской губ.; 15 и 16) въ церкви села Измайлова; 17) въ Георгіевской церкви, въ селѣ Коломенскомъ; 18) въ Серпуховскомъ Высоцкомъ монастырѣ; 19) въ церкви села Алексѣевскаго; 20) въ церкви села Богоявленскаго, на Зарытомъ-Верху, Чернскаго уѣзда, Тульской губ.

IV. *Разрѣшено устроить и передѣлать отопленіе церквей* по 5 дѣламъ внѣ Москвы: 1) въ церкви Воскресенія, въ г. Коломнѣ; 2) въ церкви села Надовражина, Звенигородскаго уѣзда; 3) въ церкви Воскресенія, въ г. Серпуховѣ; 4) въ церкви св. Троицы, въ селѣ Троицкомъ-Рязановѣ, Богородскаго уѣзда; 5) въ Дмитріе-Селунской церкви, села Дмитровскаго, Звенигородскаго уѣзда.

V. Кромѣ того разрѣшено въ Москвѣ: 1) устройство прохода въ башнѣ у Владимірскихъ воротъ; 2) устройство подземной электрической подстанціи у Китайгородской стѣны, на Лубянской площади; 3) постановка шкафа для торговли у Воскресенскихъ воротъ; 4) разрѣшено перелить колоколъ въ цер. Успенія, на Покровкѣ. Внѣ Москвы: 5) устройство электрическихъ проводовъ на стѣнахъ Ростовскаго Кремля.

VI. Въ помѣщеніи Общества реставрирована икона Спаса Нерукотвореннаго подъ наблюденіемъ А. М. Васнецова и предположена реставрація царскихъ вратъ и иконъ Серпуховскаго Высоцкаго монастыря подъ наблюденіемъ А. М. Васнецова и З. И. Иванова.

Комиссіей по Сохраненію Древнихъ Памятниковъ было *отказано въ разрѣшеніи* по слѣдующимъ дѣламъ въ Москвѣ:

1) перестроить или совершенно уничтожить колокольню съ прилегающими частями стѣнъ въ Даниловскомъ монастырѣ; 2) устроить новый проѣздъ съ уничтоженіемъ нѣкоторыхъ древнихъ частей у Варварскихъ воротъ; 3) пробить вмѣсто окна дверь для входа въ Соборъ Двунадесяти Апостоловъ въ Кремлѣ; 4) перестроить цер.

Вознесенія, на Гороховомъ полѣ. Внѣ Москвы: 5) устроить вновь хоры для пѣвчихъ въ Свято-Троицкомъ Соборѣ въ Лаврѣ; 6) срыть часть Троицкаго вала, въ г. Владимирѣ; 7) сломать деревянную церковь въ селѣ Новаго-Ропска, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губ.; 8) замѣнить древній иконостасъ новымъ въ церкви села Скоблева, Переяславскаго уѣзда, Влад. губ.; 9) перестроить Шуйскій Соборъ, Владимир. губ.; 10) сломать колокольню при церкви въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда, Влад. губ.; колокольня эта представляетъ большой интересъ и въ сломкѣ комиссіей было отказано; по этому дѣлу въ комиссіи было сужденіе нѣсколько разъ; Консисторіей и Губернскимъ Правленіемъ представлялись заключенія о ветхости колокольни и опасности ея для прихожанъ сначала отъ епархіальнаго архитектора Корицкаго, затѣмъ земскимъ техникомъ г. Кинсъ и наконецъ сверхштатнымъ техникомъ Строительнаго Отдѣл. Влад. губ. Правленія граж. инжен. Астафьевымъ, но изъ всѣхъ этихъ заключеній не видно, чтобы упомянутыя лица производили изслѣдованіе фундамента и не были выяснены причины поврежденія, а также и возможности ремонта; между тѣмъ, судя по прилагаемымъ фотографіямъ ремонтъ повидимому возможенъ и настоятельное требованіе сломки колокольни объясняется между прочимъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что для постройки новой колокольни доставленъ уже на мѣсто кирпичъ. Въ этомъ дѣлѣ заслуживаетъ вниманія обращеніе старосты и представителя прихожанъ къ архіерею и въ Консисторію съ заявленіемъ, что если не будетъ разрѣшена сломка колокольни, то они ее сами уронятъ безъ дозволенія начальства. Консисторія на это заявленіе нашла возможнымъ ограничиться только постановленіемъ обратиться къ ИМПЕРАТОРСКОМУ Московскому Археологическому Обществу съ просьбой о скорѣйшей присылкѣ разрѣшенія на сломку колокольни въ селѣ Яневѣ. Комиссія и на этотъ разъ отвѣтила отказомъ, сообщивши Владимирскому губернатору о необходимости сохраненія этого памятника.

Въ отчетномъ году по 6-ти дѣламъ *разрѣшена сломка церквей*, не представляющихъ въ настоящемъ своемъ видѣ какого-либо археологическаго или художественнаго интереса. Церкви эти слѣдующія: 1) деревянная церковь въ селѣ Суромнѣ, Влад. губ.; 2) деревянная церковь села Маріинскаго, Коломенскаго уѣзда; 3) деревянная церковь въ селѣ Суворотскомъ, Влад. губ.; 4) деревянная церковь села Шадрино, Арзамасскаго уѣзда, Нижегородской губ.; 5) Знаменская церковь, въ селѣ Кунцевѣ; 6) Златоустинская церковь, въ г. Суздалѣ. Кромѣ того во владѣніи графа Шереметьева, на Никольской улицѣ въ Москвѣ, произведена сломка каменнаго строенія XVIII вѣка, зданіе это какъ составляющее частную собственность находится внѣ охраны со стороны Общества; при чемъ членъ комиссіи архитекторъ А. Ф. Мейснеръ изъявилъ согласіе представить въ Общество всѣ чертежи этого зданія.

Въ отчетное время самымъ варварскимъ образомъ были уничтожены святыя ворота съ церковью надъ ними въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ; по этому дѣлу комиссія представляетъ Обществу особый докладъ.

Безъ разрѣшенія Общества произведена передѣлка Свято-Троицкаго Собора, Троице-Сергіевской Лавры, а именно—замѣненъ старый чугунный полъ, поломъ изъ метлахскихъ плитъ, о чемъ комиссіей было сообщено митрополиту. Въ церкви св.

Николая, въ Воробинѣ, безъ разрѣшенія Общества начали работы по возобновленію вновь стѣнописи, тутъ же интересный въ художественномъ отношеніи иконостасъ былъ разобранъ для ремонта, а иконы взяты изъ храма въ мастерскую живописца, обо всемъ этомъ было сообщено митрополиту. До свѣдѣнія комиссіи дошло, что настоятелемъ Муромскаго Богородицкаго Собора проданы старьевщикамъ древніе церковные предметы, какъ-то: старыя облаченія, старинные воздухи, шитые жемчугомъ, оплечье, мѣдная чаша временъ царя Михаила Федоровича и проч. По этому дѣлу комиссія сносилась съ Владимирскимъ архіереемъ, въ результатѣ чего чаша была возвращена, а остальныя вещи пропали.

По вопросу о возобновленіи стѣнописи въ Свято-Троицкомъ соборѣ въ Троице-Сергіевской Лаврѣ комиссіей былъ представленъ Обществу особый докладъ, изъ котораго было видно, что возобновленіе позднѣйшей, а не древней стѣнописи собора, было произведено вопреки мнѣнія Общества и безъ его участія. Въ соборѣ реставрированы двѣ мѣстныхъ иконы Живоначальной Троицы: одна XV вѣка, подлиннаго письма Андрея Рублева, а другая времени царя Іоанна Грознаго. Кромѣ этихъ интереснѣйшихъ и цѣннѣйшихъ иконъ удалось совершенно открыть древній образъ Богоявленія Господня изъ Праздничнаго яруса иконостаса, расчистить часть иконы Архангела Михаила въ третьемъ ярусѣ и совершенно расчистить икону Тихвинской Божіей Матери съ дѣяніями.

Въ отчетномъ году закончена работа по перенесенію деревяннаго Успенскаго храма съ Ивановскаго на Вознесенское кладбище въ г. Иваново-Вознесенскѣ. Работы производились съ разрѣшенія Общества и исполнены удовлетворительно.

Люблинскимъ губернаторомъ по просьбѣ Общества были присланы фотографіи и обмѣры Белавинской и Столпинской башень.

Ф. Ф. Горностаевымъ были представлены въ Общество чертежи Козелецкаго Собора, Черниговской губ.; И. П. Машковымъ представлены чертежи трапезной Успенской церкви и больничной въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ; З. И. Ивановымъ представленъ чертежъ церкви Воскресенія, въ Кадашахъ.

Комиссіей былъ выясненъ общій характеръ изданія „Древности Москвы“.

Комиссія обсуждала и дала свое заключеніе по поводу основныхъ положеній по пересмотру дѣйствующихъ постановленій объ охраненіи древнихъ памятниковъ и зданій, работа эта своевременно была представлена на утвержденіе Общества.

За отчетное время комиссіей было произведено 11 осмотровъ, явившихся необходимыми для рѣшенія текущихъ дѣлъ; кромѣ того члены комиссіи, исполняя ея порученія, произвели 20 осмотровъ для тѣхъ же цѣлей.

Комиссіей былъ поручено: 1) З. И. Иванову надзоръ со стороны Общества за перестилкою пола въ Архангельскомъ Соборѣ. 2) И. С. Остроухову надзоръ за наружной росписью Успенскаго Собора. 3) З. И. Иванову надзоръ за окраской и исправленіемъ кровли на Успенскомъ Соборѣ. 4) И. С. Остроухову наблюденіе за исправленіемъ иконостаса и иконъ въ Благовѣщенскомъ Соборѣ. 5) З. И. Иванову наблюденіе за работами въ церкви св. Николая, на Балвановкѣ. 6) А. М. Васнецову и Н. С Курдюкову было поручено наблюденіе за работами въ церкви св. Николая, въ Столпахъ.

Отчетъ о дѣятельности комиссіи по реставраціи Архангельскаго Собора представляется Обществу въ видѣ отдѣльнаго доклада.

29 ноября 1905 года секретарь комиссіи С. У. Соловьевъ сложилъ съ себя обязанности секретаря, которыя исполнялъ съ 28 апрѣля 1890 г., т.-е. болѣе 15 лѣтъ.

Комиссія постоновила выразить С. У. Соловьеву благодарность за его продолжительные труды въ этой должности и просить принять на себя обязанность секретаря комиссіи И. П. Машкова.

Секретаремъ комиссіи И. П. Машковымъ было сдѣлано слѣдующее предложеніе объ ежегодномъ изданіи трудовъ комиссіи: „Въ комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ въ теченіе года поступаетъ большое количество дѣлъ, относящихся до памятниковъ русскаго древняго зодчества и иконописи; часто на разсмотрѣніе комиссіи присылаются чертежи, планы, рисунки и фотографіи; въ нѣкоторыхъ случаяхъ производится подробное изслѣдованіе памятника, собираются матеріалы по его исторіи, производятся архивныя изысканія и проч., въ продолженіе года комиссія производитъ осмотры древнихъ памятниковъ, послѣ которыхъ даетъ заключенія по возбужденнымъ вопросамъ. Члены комиссіи иногда представляютъ письменные отчеты объ осмотрахъ и дѣлаютъ доклады по порученнымъ имъ дѣламъ. Такимъ образомъ въ дѣлахъ комиссіи за годъ собирается цѣнный историко-археологическій и художественный матеріалъ, который до сихъ поръ большею частью сдавался въ архивъ Общества и тамъ оставался безъ всякой пользы для дальнѣйшей разработки древняго русскаго искусства. Въ интересахъ же дѣла охраненія и всесторонняго ознакомленія съ памятниками русской старины, еще столь слабо описанныхъ и изданныхъ, желательно было бы издавать труды комиссіи выпусками, въ которые могли бы взойти кромѣ протоколовъ отдѣльныя изслѣдованія и статьи членовъ комиссіи, равно какъ и все то, что можетъ быть найдено интереснаго въ архивѣ комиссіи. Изданіе необходимо иллюстрировать рисунками и снимками съ болѣе интересныхъ памятниковъ, которыхъ набралось значительное количество за время существованія при Московскомъ Археологическомъ Обществѣ комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ и который, собранный въ одно цѣлое, представитъ немаловажный интересъ для изученія нашихъ древнихъ памятниковъ и сослужитъ большую службу при ихъ охраненіи“.

По этому предложенію комиссія постановила просить Общество о дозволеніи издать пробный выпускъ съ расходомъ на него до 1000 руб.

Докладъ Обществу о ходѣ дѣла по выясненію вопроса о реставраціи Архангельскаго Собора въ Москвѣ за 1905—6 гг.

Отношеніемъ шталмейстера ВЫСОЧАЙШАГО Двора П. В. Жуковскаго отъ 2 іюня 1903 года, за № 27, было сообщено ИМПЕРАТОРСКОМУ Московскому Археологическому Обществу предложеніе кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА принять на себя производство подробнаго предварительнаго изслѣдованія и составленіе проекта реставраціи придворнаго Архангельскаго Собора. Общество, принявъ это предложеніе, образовало особую комиссію по этому дѣлу изъ членовъ, состоящей при Обществѣ комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ при участіи П. В. Жуковскаго, архитектора ВЫСОЧАЙШАГО Двора В. П. Загорскаго и С. П. Бартенева.

Комиссія по реставраціи Собора имѣла 12 засѣданій и семь разъ производила осмотръ Собора для выясненія вопросовъ, связанныхъ съ возобновленіемъ въ древнемъ видѣ столь выдающагося историческаго и археологическаго памятника русской старины.

Разрѣшенію подлежали слѣдующіе вопросы:

1) Изслѣдовать фундаментъ для выясненія вопроса о возможности отнятія контрофорсовъ съ южной стороны Собора.

По порученію комиссіи архитекторомъ Загорскимъ были произведены работы по отрытію земли съ южной и частью съ восточной стороны Собора около контрофорсовъ, при этомъ была обнажена кладка фундамента до подошвы, пробито отверстіе въ кладкѣ фундамента подъ контрофорсами до фундамента Собора, при чемъ по осмотру комиссіей установлено, что глубина заложенія фундаментовъ подъ стѣнами и контрофорсами неодинакова,—подъ стѣнами на $1^1/_2$ арш. глубже, а именно 8 арш. отъ поверхности земли, а подъ контрофорсами на $6^1/_2$ арш. Грунтъ песчаный, нѣкоторая часть контрофорсовъ основана на насыпномъ грунтѣ; кладка фундамента подъ стѣнами изъ тесанныхъ камней правильными рядами, подъ контрофорсами же — буговая изъ камней неправильной формы. Послѣ изслѣдованія фундаментовъ были задѣланы вынутыя мѣста, засыпаны канавы и все приведено въ прежній видъ.

2) Изслѣдованіе закомаръ и чердака.

Послѣ общаго осмотра и изслѣдованія чердака, детальная работа по сему предмету была поручена члену Общества З. И. Иванову, при чемъ было выяснено: а) На барабанахъ главъ имѣются борозды — слѣды древняго покрытія кровли; эти слѣды значительно ниже нынѣ существующаго перекрытія. б) Всѣ закомары имѣютъ позднѣйшія накладки толщиною въ 2 кирпича при высотѣ въ пятахъ 7 — 9 верш., въ вершинѣ 10—12 вер. в) Чердачные кирпичные своды двойные съ разстояніемъ между ними 7—16 верш., при чемъ верхніе своды частію повреждены и требуютъ немедленнаго исправленія и вообще верхніе своды необходимо очистить и пролить портландскимъ цементомъ. г) Оконныя рамы въ барабанахъ очень плохи и ихъ необходимо ремонтировать и укрѣпить.

3) Изслѣдованіе стѣнописи Собора.

По указанію комиссіи была произведена г. Сафоновымъ частичная счистка верхнихъ слоевъ краски, по снятіи которыхъ оказалась древняя роспись XVI вѣка, представляющая значительный художественный и археологическій интересъ. Указанное изслѣдованіе было произведено въ алтарѣ, жертвенникѣ и діаконникѣ Собора. Непосредственное и ближайшее наблюденіе за изслѣдованіемъ стѣнописи было поручено В. И. Сизову, а послѣ его смерти Ап. Мих. Васнецову и И. С. Остроухову.

4) Изслѣдованіе пола во всемъ Соборѣ.

Съ разрѣшенія ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества въ Соборѣ былъ замѣненъ старый полъ изъ чугунныхъ плитъ, новымъ мраморнымъ; наблюденіе за этими работами со стороны Общества было поручено З. И. Иванову. По снятіи пола въ алтарѣ оказалось, что ниже нынѣ существующаго пола на 12—14 вершковъ находится древній полъ изъ плитъ известковыхъ породъ, при чемъ часть стѣнъ, ниже существующаго нынѣ пола имѣетъ слѣды стѣнописи, представляющей убранство подвѣсами.

5) Изслѣдованіе склеповъ и надгробій.

При передѣлкѣ пола обнаружены были неисправности нѣкоторыхъ склеповъ, при чемъ часть плитъ, перекрывающихъ склепы, потрескалась и провалилась; комиссія изслѣдовала, гдѣ это являлось возможнымъ, конструкцію устройства, какъ склеповъ, такъ и надгробій.

6) По указанію комиссіи *сняты фотографіи* при изслѣдованіи стѣнописи и надгробій.

Члену комиссіи архитектору З. И. Иванову было поручено Обществомъ непосредственное наблюденіе за ходомъ подготовительныхъ работъ по выясненію вопросовъ, связанныхъ съ реставраціей Собора.

Изъ отпущенныхъ кабинетомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на изслѣдованіе Собора 1000 рублей было израсходовано на осмотръ фундамента, по смѣтѣ архитектора Загорскаго 753 руб. 64 коп. и на снятіе фотографій 319 руб. 75 коп., а всего 1073 руб. 39 коп.

Работы по изслѣдованію стѣнописи были *безвозмездно* исполнены иконописцемъ г. Сафоновымъ; то же безвозмездно исполнены чертежи архитекторомъ В. П. Загорскимъ.

Такимъ образомъ, благодаря тому, что Общество имѣло возможность часть работъ произвести безъ затраты какой-либо суммы, явилось возможнымъ выполнить указанныя выше работы по изслѣдованію Собора.

Для дальнѣйшей работы комиссія признала необходимымъ произвести нижеслѣдующее:

1) Снять точные чертежи по изслѣдованію Собора и фотографіи отдѣльныхъ детальныхъ его частей и составить проектъ предполагаемой реставраціи; работа эта съ обмѣрами памятника, чертежами, рисунками и фотографіями будетъ стоить приблизительно около 2000 руб.

2) Изслѣдовать всѣ стѣны Собора, какъ съ археологической, такъ и съ технической стороны, для чего необходимо произвести нѣкоторыя каменныя работы, на что потребуется около 1500 рублей.

3) Изслѣдовать иконы какъ въ иконостасѣ, такъ и царскія, а равно изслѣдовать стѣнопись на стѣнахъ и сводахъ Собора, сдѣлать подробную археологическую и художественную опись, какъ стѣнописи, такъ и иконъ. На эти работы потребуется около 1000 рублей.

4) На устройство подмостей и огражденій и на прочія вспомогательныя работы потребуется около 2500 руб.. а всего на изслѣдованіе и составленіе проекта около 7000 рублей.

Комиссія, признавая чрезвычайно важнымъ не прерывать работы по выясненію вопросовъ реставраціи и въ дальнѣйшемъ составленіи для нея необходимаго проекта, постановила обратиться въ кабинетъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА съ ходатайствомъ объ ассигнованіи на сей предметъ въ 1906 году семи тысячъ руб., что дастъ возможность въ скорѣйшемъ времени закончить вопросъ о реставраціи знаменитаго Собора — усыпальницы русскихъ царей.

Докладъ комиссіи по сохраненіи древнихъ памятниковъ по дѣлу о сломкѣ св. воротъ и церкви въ Богоявленскомъ монастырѣ въ Москвѣ.

Въ іюнѣ 1905 года совершенно неожиданно для Общества начата сломка св. воротъ съ церковью надъ ними въ Богоявленскомъ монастырѣ на Никольской улицѣ, въ Москвѣ (рис. 23 и 24), безъ разрѣшенія и безъ сношенія съ ИМПЕРАТОРСКИМЪ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, при чемъ была уничтожена часть древняго зданія, расположенная въ сторону Кремля.

30-го іюня, въ засѣданіи комиссіи, было постановлено запросить монастырь, съ чьего разрѣшенія была произведена сломка части древняго зданія. Въ отвѣтъ на это отношеніе было получено отъ намѣстника Богоявленскаго монастыря, преосвященнаго Трифона, отношеніе слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь почтительнѣйше заявить, что монастырскія ворота на Никольской улицѣ, вмѣстѣ съ храмомъ надъ ними, часовней и торговая лавка пришли въ ветхость и угрожаютъ общественной безопасности. Въ настоящее время они держатся исключительно деревянными подпорками. Разрушеніе ихъ замѣчается ежедневно. О ветхости коихъ, по распоряженію Московской Духовной Консисторіи были составлены комиссіей изъ техниковъ губернскаго правленія и епархіальнаго архитектора два акта,—первый о ветхости западной стѣны, а второй—о ветхости всего зданія. Указомъ Консисторіи отъ 13 сего іюля, за № 6274, предписано было Богоявленскому монастырю приступить къ сломкѣ разрушающихся воротъ и храма. По сему, прилагая при семъ означенный указъ Консисторіи, покорнѣйше прошу ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество дать свой письменный отзывъ о возможности сломки онаго зданія“.

На основаніи этого отвѣта преосвященнаго Трифона, Общество, отношеніемъ отъ 28 іюля 1905 года, за № 163, обратилось къ митрополиту, указывая на то, что Консисторія разрѣшила сломку безъ вѣдома ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества; при этомъ былъ назначенъ осмотръ на мѣстѣ, который состоялся при участіи К. М. Быковскаго, А. Ф. Мейснеръ, Н. С. Курдюкова и И. П. Машкова, установившій, что зданіе можетъ быть ремонтировано и опасности, угожающей паденіемъ, нѣтъ, при условіи принятія надлежащихъ мѣръ.

Московскій Богоявленскій монастырь, отношеніемъ отъ 11-го августа, за № 89, обратился въ Общество съ нижеслѣдующимъ: „Московскій Богоявленскій монастырь и строительная комиссія по постройкѣ новаго четырех-этажнаго дома въ монастырѣ симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества, что проѣздныя ворота монастыря по Никольской улицѣ, съ церковью надъ ними, осѣдаютъ ежедневно въ сильной степени и грозятъ страшнымъ внезапнымъ паденіемъ и разрушеніемъ. Покорнѣйше прося ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество объ ускореніи выдачи разрѣшенія на ихъ сломку, монастырь и комиссія снимаютъ съ себя всякую отвѣтственность за неизбѣжную въ недалекомъ будущемъ катастрофу отъ паденія пришедшихъ въ ветхость зданій“.

Въ отвѣтъ на это отношеніе было сообщено намѣстнику манастыря, что „ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество имѣетъ честь разъяснить, что отвѣтственность за безапасность на постройкахъ всецѣло возлагается по законамъ Россійкой Имперіи на строительныя комиссіи, Археологическое же Общество, на обязанности котораго лежитъ лишь охраніе древнихъ памятниковъ, не можетъ принять на себя отвѣтственность за дѣйствія строительныхъ комиссій, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи всѣ средства для своевременнаго предупрежденія могущихъ быть катастрофъ. Съ своей же стороны Общество можетъ лишь замѣтить, что при осмотрѣ монастыря 3-го сего августа выяснилось, что мѣры, принятыя для предупрежденія дальнѣйшаго разрушенія зданій, въ дѣйствительности не отвѣчали своему назначенію, а скорѣе даже ухудшали положеніе, какъ это можно замѣтить хотя бы изъ факта, что разрушающіеся своды и арки были подперты только въ замкѣ. Въ томъ же случаѣ, если въ настоящее время для предотвращенія внезапнаго разрушенія сломка зданія представляется неизбѣжной, то Археологическое Общество можетъ выразить лишь сожалѣніе, что памятникъ, заслуживающій сохраненія, за непринятіемъ своевременно надлежащихъ мѣръ, былъ приведенъ въ такое состояніе и, если Губернское Правленіе находитъ сломку зданія необходимымъ, то Археологическое Общество, съ своей стороны, препятствовать этому не можетъ. Для дальнѣйшаго же разъясненія этого дѣла Общество проситъ доставить ему акты осмотра Губернскаго Правленія“.

Затѣмъ уже на отношеніе Общества отъ 28 іюля отъ Его Высокопреосвященства митрополита Московскаго было получено отношеніе отъ 15 августа, за № 276, слѣдующаго содержанія: „Управляющій Московскимъ Богоявленскимъ монастыремъ преосвященный Трифонъ, со старшею братіею монастыря донесъ мнѣ, что проѣздныя ворота не сломаны; сломана и замѣнена новою лишь одна западная стѣна ихъ, между которою и воротами находилась каменная торговая лавка. При чемъ сломка этой

стѣны и замѣна ее новою вмѣнены монастырю въ обязанность указомъ Московской Духовной Консисторіи отъ 20 мая сего года, за № 4336, послѣдовавшимъ на основаніи перваго акта комиссіи изъ техниковъ губернскаго правленіе и епархіальнаго начальства. Въ этомъ актѣ комиссіи прямо сказано, что онъ составленъ для „вмѣненія строителямъ въ обязанность сломки указанной стѣны съ принятіемъ всѣхъ мѣръ предосторожности". Упомянутыя ворота, признанныя вторымъ актомъ комиссіи изъ тѣхъ же техниковъ ветхими и не поддающимися даже ремонту, существуютъ и до сего времени, держатся исключительно подпорками и, хотя угрожаютъ общественной безопасности, но монастыремъ не разламываются до полученія отъ Археологическаго Общества письменнаго отзыва, о которомъ монастырь просилъ Общество 21-го іюля отношеніемъ за № 81, во исполненіе указа Консисторіи отъ 13 іюля 1905 г., за № 6274.

Рис. 23. Св: ворота и церковь Іоанна Предтечи въ Богоявленскомъ монастырѣ въ Москвѣ (съ рис. Мартынова), сломанныя для постройки доходнаго дома.

Представивъ такое объясненіе, преосвященный Трифонъ со старшею братіею монастыря просилъ дозволить сломать ворота, не дожидаясь разрѣшенія Археологическаго Общества.

Соглашаясь съ вышеписаннымъ мнѣніемъ преосвященнаго Трифона, покорнѣйше прошу ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество немедленно дать Богоявленскому монастырю просимое имъ разрѣшеніе—сломать ворота, ибо ихъ положеніе такого, что можетъ ежеминутно угрожать общественной безопасности. Своими замедленіями Археологическое Общество можетъ довести до того, что во-

рота обрушатся сами собой, произойдетъ катастрофа, за послѣдствія которой отвѣтитъ Археологическое Общество. ИМПЕРАРСКОЕ Археологическое Общество должно принять во вниманіе настоящее смутное время, когда со всѣхъ сторонъ слышатся нападки на монастыри и паденіе воротъ съ находящейся надъ ними церковью, на одной изъ самыхъ людный улицъ Москвы можетъ произвести крайне тяжелое впечатлѣніе на столичное населеніе".

На это отношеніе было постановленно препроводить митрополиту копіи съ отношенія Обществу Богоявленскаго монастыря отъ 18 августа, за № 183, и губернскаго правленія отъ 17 августа, за № 799, и обратить вниманіе Его Высокопреосвященства на то, что осмотръ комиссіей 3 августа удостовѣрилъ, что сломана не одна только стѣна, какъ донесъ Его Высопреосвященству преосвященный Трифонъ со старшею

Рис. 24. Доходный домъ, для постройки котораго были сломаны св. ворота и церковь надъ ними при Богоявленскомъ монастырѣ въ Москвѣ.

братіею, а три стѣны съ крышею, составляющей часть зданія воротъ, при чемъ приведенное Его Высокопреосвященствомъ указаніе на то, что „въ актѣ осмотра техниковъ губернскаго правленія и епархіальнаго начальства прямо сказано, что онъ составленъ для вмѣненія строителямъ въ обязанность сломки указанной стѣны, съ принятіемъ всѣхъ мѣръ предосторожности". Изъ приведеннаго ясно, что во время составленія акта положеніе зданія воротъ было настолько прочно, что представлялось возможнымъ принятіе мѣръ предосторожности для сохраненія св. воротъ; если же въ настоящее время зданіе угрожаетъ паденіемъ, то это могло случиться лишь

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] Литвиновъ, при участіи производителя работъ епархіальнаго архитектора г. Благовѣщенскаго, намѣстника монастыря и казначея, составляетъ актъ отъ 3 мая 1905 г., въ которомъ указывается, что надстроить на стѣну храма, за ея ветхостью, нельзя, и нужно сломать эту стѣну и сдѣлать вновь, при чемъ г. младшимъ архитекторомъ губернскаго правленія сломка эта вмѣняется въ обязанность строителямъ, которые и приводятъ въ исполненіе это требованіе, каковое по закону, безъ утвержденія строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія, никакой силы не должно было имѣть. Такимъ образомъ то, что по ст. 91 и 95 Стр. Устава, принадлежитъ разрѣшенію св. синода, по сношенію съ Археологическимъ Обществомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже требуетъ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія, — чиновникомъ губернскаго правленія вмѣняется въ обязанность, а монастырь приводитъ въ исполненіе безъ всякаго разрѣшенія. Затѣмъ, когда новый корпусъ вчернѣ уже воздвигнутъ, оказывается, что окна его обращенныя къ стѣнѣ главной части храма, расположены на очень близкомъ разстояніи и такимъ образомъ храмъ и св. ворота являются лишними и мѣшаютъ новому корпусу. Тогда 23 іюня, производится тѣми же техниками вторично осмотръ, при чемъ младшій архитекторъ губернскаго правленія г. Литвиновъ даетъ заключеніе, ссылаясь на изслѣдованіе заинтересованнаго въ дѣлѣ лица, производившаго работы г. Благовѣщенскаго и, вмѣстѣ съ нимъ, прихо-

дить къ заключенію, что ремонтъ храма и св. воротъ невозможенъ, а разрушившіяся части зданія необходимо сломать и сложить заново, при чемъ однако же въ актѣ указывается, что нужно получить на сей предметъ надлежащее разрѣшеніе. Но, какъ удостовѣрило строительное отдѣленіе, разрѣшеніе на сломку выдано не было, а зданіе все-таки было сломано.

Теперь представляется совершенно необъяснимымъ то обстоятельство, какимъ образомъ, вопреки ст. 102, 106 и 107 Стр. Уст. (изд. 1900 г.) Указа Сената 1886 г., за № 4749, при предположеніи сохранить храмъ и св. ворота, было возведено зданіе, какъ это въ настоящее время выяснилось для торговыхъ цѣлей, ничего общаго съ задачами монастыря не имѣющее и не подходящее подъ понятіе „церковныя постройки", допускаемыя въ этихъ случаяхъ закономъ. При данномъ положеніи дѣла неизбѣжно является вопросъ о томъ, что или освященный вѣками храмъ или доходный домъ должны были уступить мѣсто одинъ другому, а время показало, что монастырь предпочелъ послѣдній первому, т.-е. доходный домъ храму.

ИЗЪ АРХИВА КОМИССІИ

по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Церковь Сергія Радонежскаго Чудотворца въ селѣ Сергіево, Комягино тожъ, Богородскаго уѣзда, Московской губерніи.

Нынѣ существующій каменный храмъ (лист. 11 и 12) въ селѣ Сергіево, Комягино тожъ, построенъ въ 1678 году (7186 г.) стольникомъ Никитою Ивановичемъ Акинфовымъ, вотчиною котораго было село Сергіево, на рѣчкѣ Скалбѣ. Въ переписныхъ книгахъ, Московскаго уѣзда, Бохова стана 7186 г. написано: „за стольникомъ Никитою Ивановымъ сыномъ Акинфовымъ родовая вотчина отца ево село Сергіево, на рѣчкѣ Скалбѣ, а въ селѣ церковь каменная, причетниковъ у той церкви нѣтъ“, а въ приходной книгѣ Патріаршаго Казеннаго приказа записано: „въ нынѣшнемъ во 187 (1679) году, генваря въ 9 день, по указу патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Перфилія Сѣменникова, обложена данью вновь новопостроенная церковь Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца въ Московсковъ уѣздѣ, въ Боховѣ стану, что было сельцо Сергѣево, а прежъ сего пустошь Камягино, на рѣчкѣ на Скалбѣ, въ вотчинѣ стольника НикитыИванова сына Акинфова съ дворовъ: съ попова, съ вотчинникова, съ 11 дворовъ крестьянскихъ молодчихъ съ 4 дв: бобыльскихъ, да церковныя земли, которую стольникъ Никита Акинфовъ далъ къ той церкви на пропитаніе попу съ причетниками изъ своей вотчинной земли, по памяти изъ Помѣстнаго Приказа, за приписью дьяка Ивана Протопопова, съ пашни съ 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ, по указной статьѣ 14 алт. 2 ден., заѣзда гривна и по тому окладу тѣ деньги велѣно принять и въ приходъ записать“. *) Деревня Камягино была заселена около 1646 г. крестьянами изъ Костромскаго, Юрьевскаго и Вологодскаго уѣздовъ и въ концѣ XVII вѣка имѣла около десяти дворовъ въ которыхъ жило отъ 40 до 50 человѣкъ. Окольничій Никита Ивановичъ Акинфовъ былъ богатый человѣкъ, имѣвшій въ 1719 г. въ разныхъ мѣстахъ 3622 человѣка крестьянъ. Вторая его жена была изъ семьи Лопухиныхъ; Акинфовъ въ 1720 году находился подъ слѣдствіемъ „въ его императорскаго величества дѣлѣ“ и 17 марта 1721 года по именному

*) В. и Г. Холмогоровы. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. Вып V. Москва. 1886 г. Стр. 117.

Цер. Сергія Радонежскаго Чуд. въ селѣ Сергіево, Комягино тожъ, Богородскаго уѣзда, Московской губ.

Церковь Сергія Радонежскаго Чуд. въ селѣ Сергіево, Комягино тожъ, Богородскаго уѣзда, Московской губ.

его величества указу былъ сосланъ въ Кирилловъ монастырь и постриженъ подъ именемъ Іоаникія.

Кромѣ главнаго престола во имя св. Сергія въ храмѣ имѣется придѣлъ во имя Преподобнаго Макарія Унжскаго.

Изъ метрики № 260, составленной въ 1887 году священникомъ о. Владиміромъ Стефановичемъ Разумовскимъ видно, что въ алтарѣ на стѣнѣ у окна имѣется закрашенная бѣлилами рѣзная надпись, которую безъ снятія краски трудно разобрать.

Церковь имѣетъ длину 11 с. шир. 8 саж. и вышину около 20 саж. и находится на горѣ и отъ села отдѣлена оврагомъ, она построена изъ кирпича на известковомъ растворѣ *) ходъ на колокольню сдѣланъ въ толщѣ стѣны, въ стѣнахъ имѣются желѣзныя связи. Средняя глава свѣтлая и всѣ пять главъ покрыты черепицею; для входа имѣются двѣ двери съ западной стороны, сѣверныхъ и южныхъ дверей нѣтъ, двери обдѣланы кирпичными колонками и тягами; въ стѣнахъ есть голосники, полъ лещадный, а около дверей выстланъ чугунными плитами; въ главномъ храмѣ въ южномъ предолтаріи помѣщается ризница, а въ сѣверномъ кладовая; иконостасъ главнаго храма новаго устройства о шести ярусахъ, окрашенъ голубою краскою по мѣстамъ вызолоченъ,—въ предѣлѣ же иконостасъ о трехъ ярусахъ; стѣны холодной церкви росписаны иконописнымъ письмомъ, но записей о времени росписи не имѣется, теплая же церковь не росписана. Въ иконостасѣ помѣщена старинная икона Препод. Сергія и кромѣ того въ церкви изъ древнихъ предметовъ имѣются: Ковчегъ изъ олова и плащаница изъ шелковой матеріи съ надписью: „писанъ сей образъ лѣта 7222, совершена мѣсяца іюня въ 7-й день“.

Вознесенскій храмъ г. Казани.

Казанская Духовная Консисторія отношеніемъ отъ 29 мая 1902 года,за № 7186, обратилось въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество съ просьбою дать заключеніе о возможности сломки Вознесенскаго храма (рис. 25) и находящихся вблизи Знаменскаго и Іоанна Воина (рис. 26 и 27), для того чтобы на ихъ мѣстѣ построить новый храмъ; при отношеніи Консисторіи приложена копія акта, составленнаго по сему предмету Губернскимъ Инженеромъ Хрщоновичемъ, Гражданскимъ Инженеромъ Колмаковымъ и и. д. младшаго Инженера — Тюфилинымъ. Изъ этого акта видно, что Вознесенская церковь стара, ветха, не имѣетъ ни какого историческаго значенія и не представляетъ ни чего особеннаго въ отношеніи зодчества, углублена въ землю, имѣетъ во многихъ мѣстахъ трещины, мѣстами видны сильно вывѣтрившіеся кирпичи, — замѣтны слѣды неправильныхъ исправленій и подлицовокъ; стѣны имѣютъ неправильную поверхность и уклонились отъ вертикальнаго положенія.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество поручило своему члену Профессору Казанскаго Университета Д. В. Айналову осмотрѣть и дать свое заключеніе.

*) Въ метрикѣ указано, что въ стѣнахъ между кирпичами лежитъ бутовой камень.

24 Сентября 1902 года Д. В. Айналовъ прислалъ О-ву слѣдующее письменное заключеніе:

Рис. 25. Вознесенскій храмъ въ г. Казани (сѣверная сторона).

Рис. 26. Знаменскій храмъ въ г. Казани (южная сторона).

„Изъ историческихъ справокъ и по возможности подробнаго осмотра Вознесенскаго храма и его предѣловъ Знаменія и Ивана Воина явствуетъ слѣдующее.

Лишь одинъ М. Рыбушкинъ сообщаетъ точную дату построенія Вознесенскаго храма и указываетъ на 1676 годъ (см. Краткая исторія города Казани, часть I стр.4.). Другіе, болѣе поздніе описатели достопримѣчательностей г. Казани обходятъ молчаніемъ время построенія храма, но сообщаютъ, что храмъ возникъ „по обѣщанію" и на средства Андрея Люткина, сына ратнаго и начальнаго человѣка Ѳед. Захар. Люткина. Этотъ послѣдній погибъ въ 1611 году во время казанскаго междуусобія въ смутную эпоху вмѣстѣ съ казанскимъ воеводой Бѣльскимъ, противникомъ Шульгина. Оба стояли за отказъ цѣловать крестъ Тушинскому вору (см. Проф. Н. П. Загоскина, спутникъ по Казани, стр. 442; Казанскій, путеводитель по Казани стр. 124).

Рис. 27. Храмъ во имя св. В-ка Іоанна Воина въ г. Казани (сѣверная сторона).

Дата 1676 года является такимъ образомъ довольно близкой къ истинѣ. Архитектура храма не противорѣчитъ ей. Вознесенская церковь, выстроенная изъ обожженнаго кирпича представляетъ обычный и простѣйшій типъ церковной постройки XVI—XVII вѣковъ. По архитектурнымъ своимъ чертамъ эта церковь, или скорѣе церковка, представляетъ кубъ со скатной крышей, увѣнчанной фальшивымъ барабаномъ съ маковкой поверхъ него. Внутри церковь сводчатая, средній нефъ крытъ бочковымъ сводомъ на четырехъ столбахъ, абсида одна сферическаго типа. Храмъ раздѣляется на двѣ части: на самую церковь и теплый притворъ. Отсутствіе внѣшнихъ и внутреннихъ украшеній, за исключеніемъ обрамленія оконъ въ стилѣ московскаго зодчества XVI

XVII вѣковъ, но въ болѣе простыхъ и бѣдныхъ формахъ орнамента, отсутствіе какихъ-либо важныхъ для исторіи русской архитектуры особенностей въ планѣ и самомъ строеніи храма дѣлаютъ изъ него памятникъ крайне скромный въ историко-археологическомъ отношеніи, важный, одноко, для Казани по своимъ историческимъ судьбамъ и по своему архитектурному стилю, стоящему въ прямой связи со стилемъ небольшихъ московскихъ церквей этого періода. Ветхость зданія притомъ не такова, чтобы требовалось совершенное уничтоженіе храма. Я могъ замѣтить только трещину въ правой (южной) стѣнѣ и такую же трещину въ абсидѣ. При незначительныхъ издержкахъ на ремонтъ храма эти трещины могутъ быть исправлены, и церковь можетъ быть приведена въ надлежащій устойчивый видъ, тѣмъ болѣе, что своды и весь корпусъ храма стоятъ крѣпко и обѣщаютъ долгое существованіе. Запущенность храма и ветхій снаружи видъ его проистекаютъ отъ недостатка простѣйшаго ремонта, а не отъ дѣйствительной ветхости стѣнъ и всего корпуса.

Внутри храма стѣны покрыты теперь новой живописью, выполненной въ стилѣ такъ-называемой, академической живописи первой половины XIX столѣтія. Осмотръ церкви не могъ дать никакихъ указаній на существованіе древняго настѣннаго письма, которое могло покрывать церковь.

Для полнаго убѣжденія въ отсутствіи древней стѣнной живописи необходимо тщательное изслѣдованіе и удаленіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ верхнихъ слоевъ штукатурки, чего я безъ особыхъ на то указаній Общества сдѣлать не рѣшился. Поэтому, къ прежнимъ соображеніямъ моимъ относительно достаточной сохранности корпуса, присоединяю и мысль о необходимости изслѣдованія стѣнъ и сводовъ Вознесенской церкви для отысканія древней стѣнной живописи. Къ этому осмѣливаюсь добавить, что полное отсутствіе въ казанскихъ церквахъ стѣнной живописи явилось результатомъ уничтоженія старинныхъ храмовъ и построенія на ихъ мѣстахъ новыхъ церквей.

Несмотря на то, что въ отношеніяхъ общества мнѣ не было поручено осмотрѣть придѣлы Знаменія и Ивана Воина, я считалъ своимъ долгомъ осмотрѣть и эти сооруженія, такъ какъ и они назначены на сломъ.

Предѣлы Знаменія и Ивана Воина составляютъ отдѣльный корпусъ, стоящій насупротивъ церкви Вознесенія по другую сторону двора. Эти церковки, выстроенныя въ томъ же стилѣ, что и церковь Вознесенія, отличаются не только запущенностью, сыростью, но и дѣйствительной изветшалостью корпусовъ, сводовъ и стѣнъ. Никакихъ историческихъ указаній на время возникновенія этихъ придѣловъ мнѣ найти не удалось, церковные же архивы не существуютъ и по словамъ священника церкви, они сгорѣли во время двухъ пожаровъ. Предѣлъ Ивана Воина отличается особенной ветхостью и грозитъ паденіемъ потолковъ и дверныхъ притолокъ. Однако я долженъ сказать, что и эти придѣлы сначала должны быть тщательно изслѣдованы въ археологическомъ отношеніи, прежде чѣмъ будутъ разрушены, къ чему особыхъ препятствій я не нахожу.

Такимъ образомъ осмотры церкви Вознесенія и предѣловъ Знаменія и Ивана Воина привели меня къ слѣдующимъ выводамъ:

потребовало немедленной разборки его стѣнъ и сводовъ, нынѣ оконченной. Церковь— довольно хорошій образчикъ архитектуры начала 18 столѣтія, заслуживаетъ безусловно вниманія, представляя несомнѣнный интересъ въ археологическомъ отношеніи по цѣннымъ и типичнымъ остаткамъ старины: иконостаса, отдѣльныхъ иконъ, деревянной рѣшетки клиросовъ и мѣста настоятеля у сѣвернаго пилона церкви. Живопись на стѣнахъ позднѣйшаго происхожденія и невысокаго качества. Въ настоящее время крайне желательно бережное сохраненіе поименованныхъ выше остат-

Рис. 28. Михаило-Архангельскій храмъ въ г. Чебоксаръ, Казанск. губ

ковъ на время реставраціи до ея окончанія. До разрѣшенія же реставраціи законнымъ путемъ необходимо немедленно укрѣпить части сводовъ и стѣнъ временными деревянными подпорками и подвести части фундамента, замѣнивъ ветхую кладку его новою, что не нарушитъ ни плана, ни внѣшняго вида церкви, но вмѣстѣ съ тѣмъ гарантируетъ сохраненіе стѣнъ до полнаго ихъ возобновленія въ поврежденныхъ частяхъ. Помимо общаго наблюденія, эту работу желательно было бы производить, въ виду ея важности, подъ непрестаннымъ руководствомъ умѣлаго десятника со стороны комитета. 1 мая 1903 года, № 49".

потребовало немедленной разборки его стѣнъ и сводовъ, нынѣ оконченной. Церковь— довольно хорошій образчикъ архитектуры начала 18 столѣтія, заслуживаетъ безусловно вниманія, представляя несомнѣнный интересъ въ археологическомъ отношеніи по цѣннымъ и типичнымъ остаткамъ старины: иконостаса, отдѣльныхъ иконъ, деревянной рѣшетки клиросовъ и мѣста настоятеля у сѣвернаго пилона церкви. Живопись на стѣнахъ позднѣйшаго происхожденія и невысокаго качества. Въ настоящее время крайне желательно бережное сохраненіе поименованныхъ выше остат-

Рис. 28. Михаило-Архангельскій храмъ въ г. Чебоксаръ, Казанск. губ

ковъ на время реставраціи до ея окончанія. До разрѣшенія же реставраціи законнымъ путемъ необходимо немедленно укрѣпить части сводовъ и стѣнъ временными деревянными подпорками и подвести части фундамента, замѣнивъ ветхую кладку его новою, что не нарушитъ ни плана, ни внѣшняго вида церкви, но вмѣстѣ съ тѣмъ гарантируетъ сохраненіе стѣнъ до полнаго ихъ возобновленія въ поврежденныхъ частяхъ. Помимо общаго наблюденія, эту работу желательно было бы производить, въ виду ея важности, подъ непрестаннымъ руководствомъ умѣлаго десятника со стороны комитета. 1 мая 1903 года, № 49".

Общество на это отношеніе увѣдомило о своемъ сожалѣніи по поводу сломки южнаго придѣла безъ разрѣшенія Общества и просило фотографіи храма.

Консисторія въ августѣ 1903 года прислала фотографіи и слѣдующее объясненіе:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 30 мая сего года, за № 96, Казанская Духовная Консисторія, по распоряженію Его Высокопреосвященства, препровождая при семъ фотографическіе снимки (6 экземпляровъ) съ наружнаго и внутренняго вида Михаило-

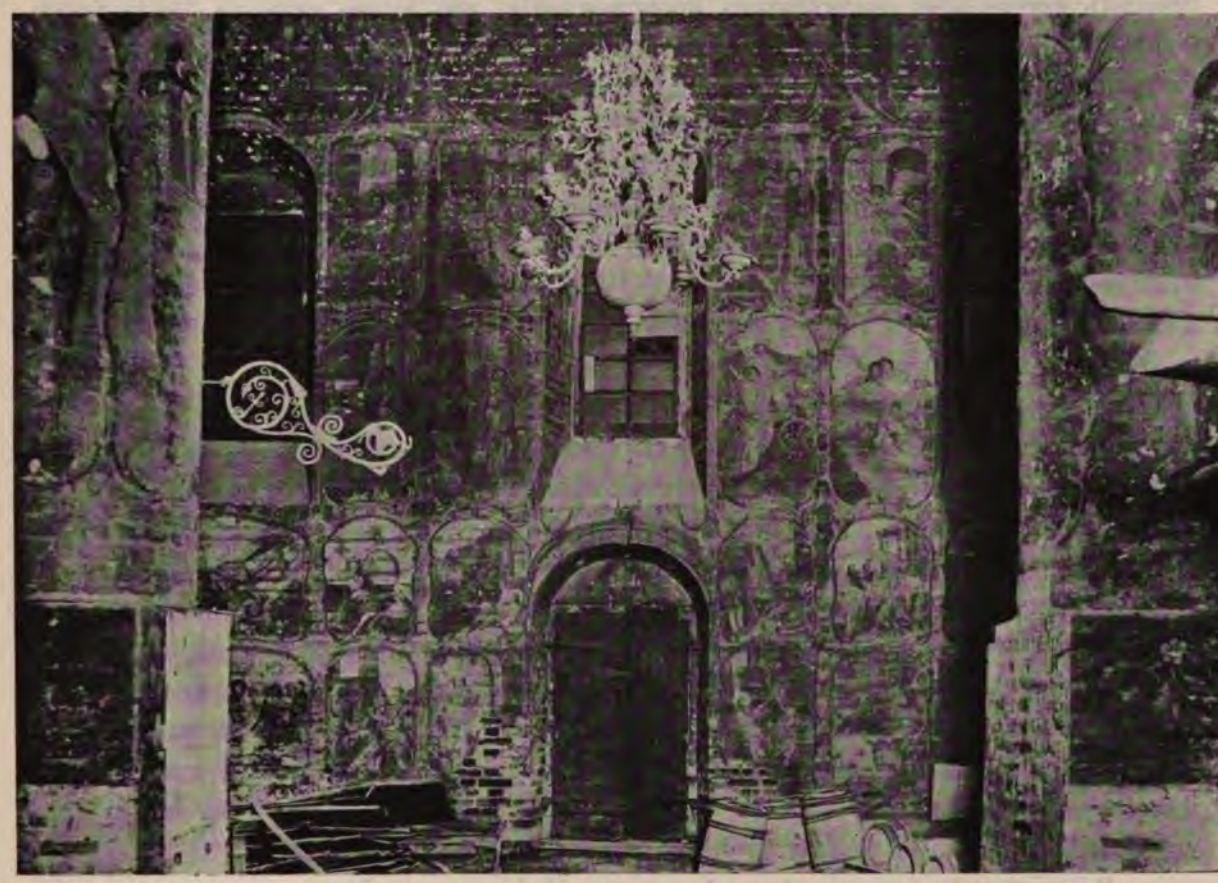


Рис. 29. Михаило-Архангельскій храмъ г. Чебоксаръ, Казанской губ. (западная стѣна внутри храма).

Архангельской церкви города Чебоксаръ и другихъ ея частей, имѣетъ честь сообщить Археологическому Обществу, по поводу высказаннаго имъ въ помянутомъ отношеніи сожалѣнія о преждевременной сломкѣ стѣнъ и сводовъ южнаго придѣла названной церкви, представляющаго по своей древности интересъ въ археологическомъ отношеніи, что дѣло о реставраціи Михаило - Архангельской церкви г. Чебоксаръ возникло 7 сентября 1902 года. Осматривавшій ее тогда епархіальный архитекторъ нашелъ, что ремонтъ церкви, состоящій пока въ подведеніи части фундамента подъ восточную алтарную часть церкви, неотложно необходимъ. Полуразрушившійся южный придѣлъ есть пристройка позднѣйшаго происхожденія, которая крайне обветшала, грозитъ паденіемъ, почему немедленная ея разборка, во избѣжа-

ніе опасности и для старой церкви, неотложна; къ ней нужно приступить сейчасъ же, оградивъ къ пристройкѣ всѣ доступы. Опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, бывшимъ архіепископомъ Казанскимъ, въ виду означеннаго отзыва архитектора, 28 сентября 1902 года разрѣшено было причту и старостѣ Михаило-Архангельской церкви приступить къ указаннымъ архитекторомъ работамъ. На основаніи этого разрѣшенія причтомъ и старостою тогда же была начата разборка южнаго придѣла и закончена въ октябрѣ того же года. Разобранный придѣлъ несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія, что видно даже на прилагаемой фотографіи, такъ какъ при постройкѣ придѣла было заложено окно алтаря существующей церкви и обрубленъ цоколь, что не имѣло бы мѣста при одновременномъ возведеніи этихъ обѣихъ частей церкви.

„15 апрѣля сего года было приступлено къ ремонту главнаго храма, при чемъ, въ виду опасности паденія сводовъ восточной части его во время подведенія подъ углы новаго фундамента, архитекторомъ было признано необходимымъ подкружалить своды на особыхъ лѣсахъ. Но такъ какъ установка лѣсовъ могла повліять на цѣлость иконостаса, то, по указанію архитектора, иконостасъ, иконы и другія переносныя деревянныя части храма были бережно разобраны, вынесены и сложены въ крытомъ амбарѣ при церкви и по окончаніи ремонта сводовъ и стѣнъ снова будутъ поставлены на старыхъ мѣстахъ въ ихъ прежнемъ неизмѣненномъ видѣ. Къ сожалѣнію, эта часть ремонтной работы внутри церкви сдѣлана была безъ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго начальства. Только 30 апрѣля сего года, послѣ разборки иконостаса, приходскимъ священникомъ доложено было Высокопреосвященному Димитрію, архіепископу Казанскому, о произведенныхъ работахъ и испрашивалось разрѣшеніе дальнѣйшихъ ремонтныхъ работъ. Но Высокопреосвященный Димитрій сдѣлалъ распоряженіе временно пріостановить работы по ремонту Михаило-Архангельскаго храма и, въ виду двухсотлѣтняго существованія сего храма, войти въ надлежащее сношеніе на предметъ осмотра его съ точки зрѣнія археологической, а до осмотра ничего внутри не уничтожать, не измѣнять, не отчуждать какимъ бы то ни было способомъ и стѣнъ не трогать.

„Въ настоящее время дѣло обновленія Чебоксарской Михаило-Архангельской церкви стоитъ такъ: придѣлъ во имя Рождества Богородицы разобранъ. Стѣнной живописи въ этомъ придѣлѣ не было; иконостасъ же со всѣми иконами убранъ въ безопасное для храненія мѣсто. Въ самой Михаило-Архангельской церкви, какъ сказано выше, согласно указаніямъ архитектора, поврежденныя части стѣнъ и сводовъ укрѣплены временными деревянными подпорами; иконостасъ, иконы, клиросная рѣшетка и всѣ прочія передвижныя части по встрѣтившейся необходимости при укрѣпленіи стѣнъ и сводовъ убраны и берегутся.

„Проектированное исправленіе поврежденій церкви, вызванное опасеніемъ разрушенія ея, что уже случилось съ частью алтарнаго свода, не можетъ быть отложено до слѣдующаго года. Работы, указанныя архитекторомъ, имѣютъ цѣлью укрѣпить и возстановить обветшавшія части церкви въ совершенно прежнемъ ихъ видѣ, при томъ настолько точно, что въ дѣло снова пойдетъ весь годный простой и шаблонный

кирпичъ. Пока укрѣпленъ фундаментъ алтаря, весьма прочно, теперь необходимо укрѣпить фундаментъ самой церкви, а затѣмъ приступить къ задѣлкѣ трещинъ въ стѣнахъ, сводахъ и къ возстановленію обрушившихся частей сводовъ. Древнее церковное зданіе не разрушается, а лишь точно возстановляется, что, между прочимъ, вызвано и крайнею необходимостью имѣть болѣе обширную, потребную для увеличеннаго по численности прихода церковь.

„Фотографическіе снимки имѣются и при семъ препровождаются лишь съ внѣшней стороны церкви, внутренней алтарной, западной и свода главнаго храма; за разборкой же передвижныхъ частей въ церкви, фотографическіе снимки съ нихъ не могутъ быть взяты. При семъ прилагаются копіи: съ исторической записки о Михаило-Архангельской церкви и рапорта епархіальнаго архитектора, производившаго осмотръ Михаило-Архангельскаго храма 15 іюня сего года“.

Изъ исторической записки священника Василія Боголюбова видно, что въМихаило-Архангельскій храмъ назначенъ самостоятельный причтъ съ 10 іюня 1895 года; до этого времени съ 1853 года она была приписана къ Николаевскому Чебоксарскому Собору; въ клировой вѣдомости значится, что Михаило-Архангельскій храмъ построенъ въ 1702 году, пятиглавый, безъ паперти, вмѣстимостью около 30 кв. саж. и алтарь около 10 кв. саж. съ пятиярусным иконостасомъ, внутри по стѣнамъ покрытый иконописью.

Вслѣдствіе появленія опасныхъ трещинъ, указомъ Консисторіи отъ 23 октября 1848 года предписано службу въ немъ прекратить.

При храмѣ былъ придѣлъ въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, сломанный за ветхостью по предписанію Консисторіи отъ 28 сентября 1902 года, за № 13680; придѣлъ этотъ позднѣйшаго происхожденія, стѣнной живописи въ немъ не было. Михаило-Архангельскій храмъ былъ долго запертъ и посѣщался въ исключительныхъ случаяхъ, какъ, напр. во время обозрѣнія церквей епархіальными преосвященными; внутри храма стѣнная живопись на 1—1½ арш. отъ пола обкрошилась и пропала отъ сырости.

При томъ же отношеніи Консисторіи приложенъ слѣдующій рапортъ епархіальнаго архитектора:

„Во исполненіе указа Духовной Консисторіи, сего 15 іюня я осматривалъ церковь св. Михаила Архангела въ городѣ Чебоксарахъ и нашелъ, что иконастасъ, клиросная рѣшетка и всѣ прочія передвижныя части въ церкви разобраны, вынесены и сложены въ крытомъ амбарѣ при церкви, такъ что ничто пока не утеряно. Не разобрать и не вынесть этихъ вещей изъ церкви, въ силу необходимости ремонта сводовъ и стѣнъ, было нельзя и таковыя снова могутъ быть поставлены на старыхъ мѣстахъ въ ихъ прежнемъ неизмѣненномъ видѣ. О. настоятель церкви снялъ по возможности всѣ части церкви внутри и снаружи.

Разобранный придѣлъ несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія, что видно даже на фотографіи, такъ какъ при постройкѣ придѣла было заложено окно алтаря существующей церкви и обрубленъ цоколь, что не имѣло бы мѣста при одновременномъ возведеніи этихъ обѣихъ церквей. Къ сему считаю долгомъ присовокупить,

что проектируемое исправленіе поврежденій церкви было вызвано опасеніемъ обрушенія ея, что уже и случилось съ частью алтарнаго свода. Исправленіе это имѣло цѣлью возстановить обветшавшія части церкви въ совершенно прежнемъ ихъ видѣ, при томъ настолько точно, что въ дѣло снова пойдетъ весь годный, простой и шаблонный, кирпичъ. Пока укрѣпленъ фундаментъ весьма прочно; теперь переходятъ къ таковому самой церкви, а затѣмъ приступятъ и къ облицовкѣ. Сожалѣніе, высказанное ИМПЕРАТОРСКИХЪ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ по поводу разборки памятника старины, вѣроятно основано на недоразумѣніи, такъ какъ памятникъ этотъ не разрушается, а лишь возстановляется, и то лишь въ силу крайней необходимости имѣть болѣе обширную, потребную для увеличеннаго по численности прихода, церковь, притомъ на скудныя частныя средства; между тѣмъ, въ виду живого интереса, проявленнаго Обществомъ по отношенію къ этимъ работамъ и тѣхъ обстоятельствъ, что жертвуемыхъ нѣкоторыми лицами суммъ едва ли хватитъ на хорошую реставрацію церкви внутри, означенное Московское Общество, быть-можетъ, признало бы возможнымъ выдать и какую-нибудь субсидію на окончаніе всѣхъ потребныхъ работъ, если жертвуемыхъ суммъ окажется, а это несомнѣнно, недостаточно. Епархіальный архитекторъ Ф. Малиновскій. 19 іюня 1903 года, № 65".

Общество отношеніемъ отъ 11 іюля 1904 года увѣдомило, что со стороны Общества не встрѣчаетъ препятствія къ ремонту Михаило-Архангельской церкви при условіи сохраненія всѣхъ древнихъ ея формъ.

22 іюля 1904 года комитетъ по реставраціи храма прислалъ въ Общество слѣдующій рапортъ:

„На предписаніе Московскаго ИМПЕРАТОРСКАГО Археологическаго Общества, изложенное въ отношеніи на имя Казанской Духовной Консисторіи отъ 11 іюня сего года, за № 103, и сообщенное намъ указомъ той же Консисторіи отъ 30 іюня сего года, за № 6396, честь имѣемъ сообщить Московскому ИМПЕРАТОРСКОМУ Археологическому Обществу по вопросу о реставраціи нашего Михаило-Архангельскаго храма слѣдующее.

„Въ настоящее время, по указанію г. епархіальнаго архитектора, подведенъ новый фундаментъ подъ всѣмъ алтаремъ храма и исправленъ въ прочихъ мѣстахъ его; расшиты и задѣланы новымъ кирпичомъ на цементѣ трещины въ юго- и сѣверо-восточныхъ углахъ, сводахъ и стѣнахъ храма; переложены всѣ растрескавшіяся дверныя и оконныя арки; исправлены самыя двери и окна; облицованы стѣны внутри и снаружи въ мѣстахъ съ выкрошившимися кирпичами; исправлены карнизы; облицованы шейки главъ; вычищена и выкрашена масляной краской крыша. Такимъ образомъ, черновая работа по реставраціи храма въ настоящее время почти закончена. Теперь остается выяснить на мѣстѣ вопросы о возможности и способѣ возобновленія сохранившейся (но значительно испорченной) по мѣстамъ стѣнной живописи, постановки прежняго иконостаса и предполагаемой къ постройкѣ паперти къ ремонтируемому храму.

Полагая, что разрѣшеніе этихъ вопросовъ всецѣло относится къ компетенціи Московскаго ИМПЕРАТОРСКАГО Археологическаго Общества, комитетъ по реставра

ціи храма, сообщая о выполненныхъ уже работахъ, имѣетъ честь почтительнѣйше просить у Археологическаго Общества указаній относительно выполненія оставшейся вышепоименованной работы по ремонту храма.

Общество постановило послать инструкцію для руководства при реставраціи стѣнной живописи въ цѣляхъ сохраненія ея рисунка и колеровъ.

Церковь Св. Петра и Павла въ г. Плесѣ, Костромской губерніи.

Въ засѣданіи Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 5 Іюня 1887 года было доложено письмо священника Петропавловской церкви г. Плеса Іакова Успенскаго въ которомъ онъ пишетъ, „что въ г. Плесѣ, Костр. губ. при настоящей кладбищенской Петропавловской церкви, есть еще другая, старая, деревянная церковь (рис. 30) съ существующимъ при ней издревле кладбищемъ. Во внутренности этой церкви

Рис. 30. Церковь Св. Петра и Павла въ г. Плесѣ, Костромской губ., съ этюда худ. И. И. Левитанъ (наход. у А. А. Лангового).

тоже издавна имѣются три склепа, соразмѣрные обыкновеннымъ могиламъ; но о нихъ документальной записи при церкви не имѣется, а устныя преданія въ народѣ также болѣе, или менѣе по давности времени неудовлетворительны. По послѣднимъ же случайно дошедшимъ до меня свѣдѣніямъ, въ склепахъ этихъ погребены тѣла Особъ Царскаго или Княжескаго Рода.

Въ настоящее время собравъ свѣдѣнія о существованіи самой церкви и находя ее по имѣющимся признакамъ весьма древнею, считаю также долгомъ почтительнѣйше

сообщить Императорскому Московскому Археологическому Обществу составленныя мною и прилагаемыя при семъ свѣдѣнія, на основаніи коихъ не можетъ ли быть она удостоена особеннаго вниманія по благоусмотрѣнію Общества, какъ памятникъ довольно значительной старины?"

При этомъ о. Успенскимъ присланы нижеслѣдующія свѣдѣнія о деревянной Петропавловской церкви въ заштат. г. Плесѣ, Костр. губерніи:

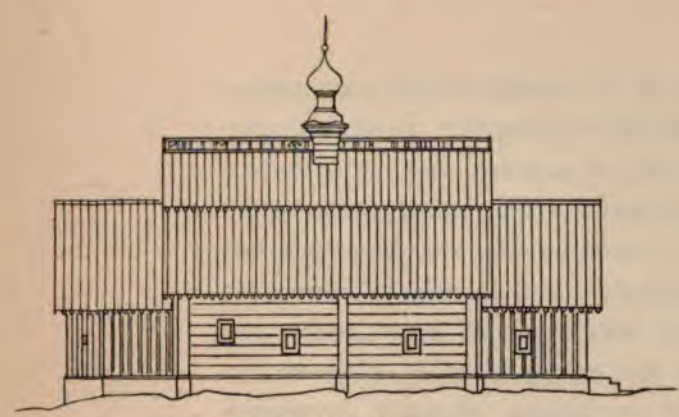
О первоначальномъ основаніи, или постройкѣ церкви.

Въ г. Плесѣ при Настоящей Петропавловской кладбищенской церкви есть еще другая старая деревянная церковь съ существующимъ при ней издревле кладбищемъ. О первоначальномъ основаніи, или постройкѣ сей церкви въ Архивѣ ея никакихъ древнихъ записей не имѣется; самую древнюю документальность при ней составляетъ лишь „геометрическій планъ, учиненный въ 1782-мъ году, Декабря 20 дня при обмежеваніи земли г. Плеса въ Рыбной слободѣ Погоста церкви Св. Ап. Петра и Павла съ имѣющимся издревле при ней кладбищемъ и поселившимися при оной Священно Церковнослужителей дворами". При планѣ есть и межевая книга, но ни изъ того, ни изъ другаго о первопачальномъ основаніи церкви ничего невидно. По описи же церковной, составленной уже въ 1838-мъ году, а также и по прочимъ церковнымъ документамъ, имѣющимся при церкви съ 1829-го года хотя и прямо означено, что „Церкви Св. Апостоловъ Петра и Павла построена въ 1748 мъ году, а кѣмъ неизвѣстно", – но не трудно замѣтить даже и въ самой этой записи и невѣдѣніе и нелѣпость; ибо положительно знающій годъ устройства церкви не могъ, кажется, не знать, или не слышать: кѣмъ, или по какому случаю она устроена? Почему критически провѣряя какъ церковный Архивъ, такъ и всѣ вещественныя принадлежности въ означенной церкви, мной усмотрѣно, что во 1-хъ, взятое основаніедля такой записи весьма неудовлетворительно, а во 2-хъ, что и самое устройство церкви и всѣ ея принадлежности явно свидѣтельствуютъ о болѣе глубокой ея древности. Такъ, — единственной основой для первой записи о времени постройки церкви послужилъ Св. Антиминсъ, и доселѣ въ этой церкви существующій, который Священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Селивестромъ Епископомъ Костр. и Галичскимъ лѣта отъ сотворенія міра 7256-го, отъ Рожд. Христова 1748-го года, Индикта 11-го, м—ца Марта въ 14-й день". А на такомъ основаніи, понятно, что и самой древней церкви можно придать существованія и 5-ть и 10-ть лѣтъ, а пожалуй даже менѣе и года. А такъ какъ несообразность такой записи ясно усматривается какъ изъ самаго устройства церкви, такъ и изъ всѣхъ вещественныхъ ея внутреннихъ принадлежностей: то въ нижеслѣдующемъ и имѣю представить: а) очеркъ внѣшняго и внутренняго устройства означенной церкви и б) о вещественныхъ ея принадлежностяхъ, свидѣтельствующихъ о болѣе глубокой ея древности.

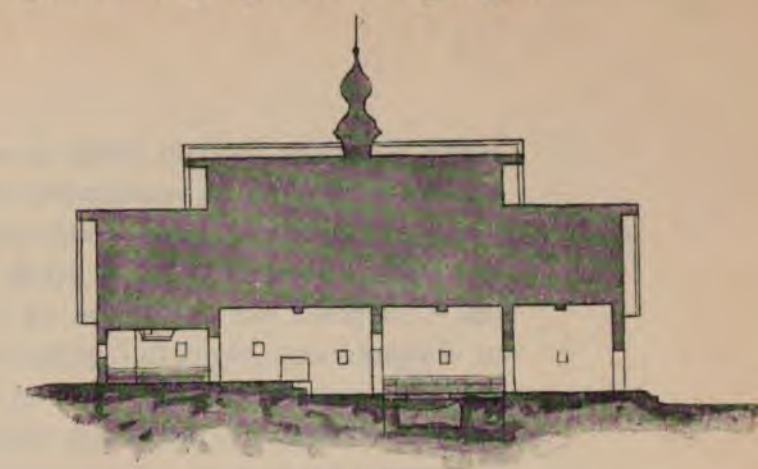
Очеркъ внѣшняго и внутренняго устройства церкви.

1) Церковь построена на Восточной сторонѣ города Плеса, внѣ онаго, близъ самой граничной черты города, на чрезвычайно высокой и крутой горѣ, (имѣющей

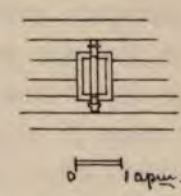
Церковь св. Петра и Павла въ г. Плесѣ, Костромской губерніи.



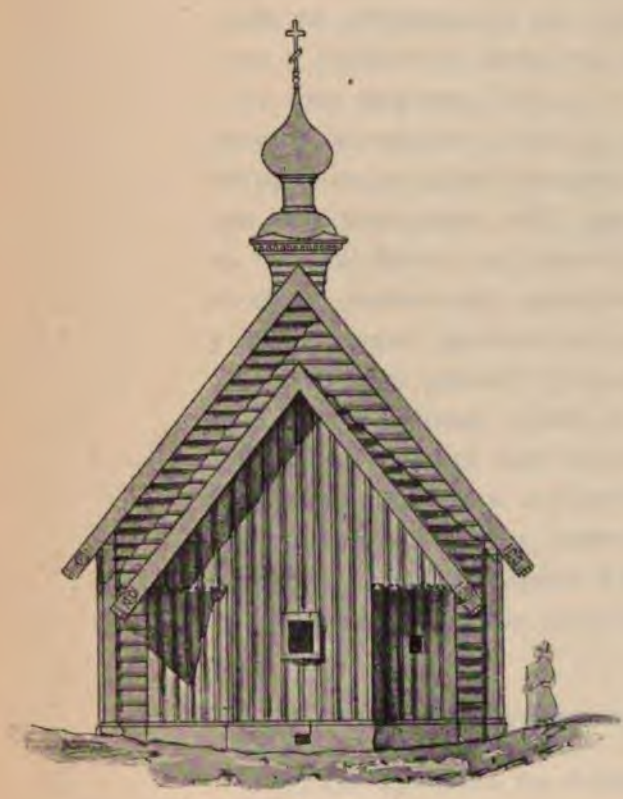
Боковой фасадъ.



Разрѣзъ по линіи: А, В.



Волоковое окно N.

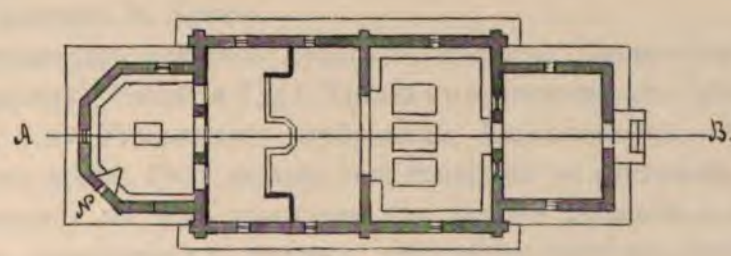


Восточный фасадъ.

Желѣзный подсвѣчникъ изъ прутьевъ.

Западный фасадъ.

Сѣнь надъ престоломъ.



Планъ.

Сѣнь надъ жертвенникомъ.

Клиросъ.

Деталь конца фронтона. Этотъ же узоръ идетъ и по крышѣ.

Деталь скамьи.

Деталь рѣзьбы досокъ съ крыши.

Детали рѣзныхъ досокъ со главы.

Снималъ съ натуры Академикъ-Архитектуры А. М. Павлиновъ.

перпендикулярной высоты до 40 саж.), которую съ трехъ сторонъ облегаютъ глубочайшіе овраги; поверхность же горы сей имѣетъ пространства не болѣе 30-ти саженъ, и мѣстность эта никогда не была заселена жителями города; почему вначалѣ и именовалась Погостомъ церкви Св. Апостоловъ Петра и Павла. Зданіемъ — деревянная; срублена вся изъ сосноваго лѣса; срубомъ въ замокъ, въ два квадрата, — для трапезы и храма. Съ Вост. стороны врубленъ полукруглый срубъ для алтаря — въ 5-ть стѣнъ, а съ Зап. стороны тоже врубленъ въ стѣну трапезы квадратный срубъ для паперти. А какъ срубы для алтаря и паперти размѣровъ въ длину и ширину меньшихъ противъ храма: то зданіе и представляется по виду крестообразное, — продолговатое, - въ 12 угловъ. Кровли, какъ на храмѣ, такъ и на Алтарѣ и Паперти тесовыя, крутыя, о двухъ скатахъ; на срединѣ возвышается деревянная, чешуйчатая глава съ деревяннымъ же осьмиконечнымъ крестомъ, который обитъ бѣлымъ желѣзомъ и укрѣпленъ четырьмя желѣзными цѣпями. Мѣрою все зданіе 30-ть арш. длины и 14 арш. ширины; Алтарь и Паперти ширины имѣютъ по восьми аршинъ. Окна простыя, косящатыя, коихъ въ трапезѣ два,—по одному окну на сторонѣ, а въ Храмѣ четыре—по два окна на сторонѣ, мѣрою въ 1 арш. вышины и 10 верш. шир. Въ Алтарѣ два окна косящатыя въ $^3/_4$ арш. выш. и $^1/_2$ арш. шир. и одно волоковое—квадратное въ $^1/_4$ арш. Входъ въ церковь одинъ, — съ Запад. стороны — чрезъ Паперть. Двери простыя, деревянныя, одиночныя, съ прямыми сверху перемычками; петли и замки у дверей также простыя безъ всякихъ на нихъ изображеній, только весьма прочныя.

2) По внутреннему устройству: Церковь — холодная безъ печей; раздѣляется на 3 части: Трапезу, Храмъ и Алтарь; Трапеза отдѣляется отъ Храма капитальною стѣною, по срединѣ коей большой пролетъ—арка; Алтарь отдѣляется иконостасомъ. Стѣны во всѣхъ 3-хъ отдѣленіяхъ обиты топоромъ, полъ вездѣ одинаковый, настланъ половицами изъ досокъ сосновыхъ, — тоже тесаныхъ. По стѣнамъ устроены лавки топорной же работы; предъ Алтаремъ отъ одного клироса до другаго устроена Солея съ Амвономъ, такіе же деревянные, возвышенные отъ помоста на двѣ ступени.

О внутреннихъ вещественныхъ принадлежностяхъ церкви.

1) Св. Престолъ въ Алтарѣ устроенъ просто на 4-хъ деревянныхъ столпцахъ сверху подъ Балдахиномъ, раскрашеннымъ, съ изображеніемъ Гда Саваофа, и утвержденнымъ на 4-хъ висячихъ желѣзн. крюкахъ. 2.) Жертвенникъ на лѣвой сторонѣ Престола, четвероугольный также подъ Сѣнію Трех угольнаго, раскрашеннаго съ изображ. на ней Агнца Божія Іс. Христа. 3.) Крестъ напрестольный кипарисный съ рѣзнымъ изображ. Распятаго Іс. Христа.

4). Древнее полулистовое печатное Евангеліе, покрытое синимъ бархатомъ, съ изображеніемъ на средникѣ Распятія Гда І. Христа съ предстоящими—Дѣвою Маріею и Іоанномъ Богосл., а на Угольникахъ изображенія Евангелистовъ. Средникъ и угольники серебр. безъ пробы. Годъ изданія сего Евангелія не извѣстенъ, такъ какъ нѣтъ въ немъ послѣсловія, но подъ картинкою Ев. Матѳея начинается слѣдующая полууставомъ надпись, проведенная по листамъ. „Лѣта ρξ҃х-го (1659) мца Генваря к҃х дня

сія книга, глаголемая Евангелие напрестольное сирѣчь благовѣстіе положилъ сию книгу Евстафей Кириловъ сынъ смосквы торговой чл҃вѣкъ на плесо вцеркви у ст҃ыхъ верховны ап҃лъ Петра и Павла на пр҃толъ по своей душе и по своихъ родителяхъ. По сей книге у той церкви вѣчно Бога молить и родители наши поминать".

5) Иконостасъ стараго устройства, прямой съ тяблами, сохранился вполнѣ въ своей первобытной древности; онъ состоитъ изъ двухъ тябловъ и испещренъ, какъ по самому низу 1-го пояса, такъ и между иконами разными узорами изъ яркихъ красокъ; большею же частію около иконъ расписано травчатыми рисунками и деревами. Царскія двери гладкія, золоченыя съ выемками для клеймъ: Благовѣщенія и Евангелистовъ; состоятъ изъ двухъ створовъ; по обѣимъ сторонамъ ихъ устроены четырехгранные столпцы золоченые, соединенные поверху полукруглымъ карнизомъ— аркою; по сторонамъ арки два рѣзныя изображенія ангеловъ.

Въ нижнемъ поясѣ всѣ иконы письма весьма древняго, писанныя по бѣлому полю, а на нѣкоторыхъ иконахъ поле настолько потемнѣло, что нельзя узнать настоящаго цвѣта. Нѣкоторыя изъ этихъ иконъ, а именно главныя и какъ составляющія по древности особую драгоцѣнность перенесены во вновь устроенную (1838—1845 г.) каменную церковь, а вмѣсто ихъ поставлены иконы или новаго письма или прикладныя тѣхъ же наименованій.

Во 2-мъ поясѣ 9-ть иконъ по правую сторону и 8-мь по лѣвую, съ приличными изображеніями, какъ то: Пресв. Дѣвы Маріи, Архангела Св. Іоанна Предт. Апост: Петра и Павла, Св. Великихъ Святителей: Василія В. Григорія Богосл. Іоанна Злат. Св. Николая Чудотв. также нѣкоторыхъ избранныхъ Мучениковъ Св. Мучениковъ и Преподобныхъ. Всѣ сіи изображенія представлены во весь ростъ, письма также древняго, писаны всѣ по золотому полю, на нихъ вѣнцы и цаты гладкіе деревянные, золоченые. Иконы же эти расположены уже по капитальной стѣнѣ Храма и въ своихъ мѣстахъ обрамлены золоченою рѣзьбою. Доски мѣры всѣ одинаковой ($1^1/_2$ арш. выш. и 10 верш. шир.:),—въ срединѣ съ выемками. Болѣе явственная сравнительно икона, а особенно замѣчательная по имѣющейся на ней надписи, находится въ Трапезѣ надъ входомъ въ Храмъ или надъ Аркою, писанная одинаковыми красками съ другими нѣк҃рыми иконами; мѣрою въ ширину по Аркѣ $2^1/_2$ арш. а выш. 12-ть вершк. съ вырѣзанными поверху городками; на ней изображено: Въ срединѣ Гд҃ь Вседержитель, по одну сторону отъ Него—шесть Апостоловъ принимаютъ отъ Божественнаго своего Учителя хлѣбъ, по другую — другіе шесть Апостоловъ вино изъ сосуда; на краяхъ деки, т. е. за Апостолами по обѣимъ сторонамъ изображены два Ангела въ бѣлыхъ одеждахъ съ рипидами; по верху на городкахъ, вырѣзанныхъ округленными конусами находится слѣдующая надпись славянскими буквами: **„Писанавъ р҃ба годꙋ мц҃а Їюла к҃ день"**. (Писана въ 1663-мъ году).

На мѣстномъ Нерукотворенномъ Образѣ Спасителя подъ изображеніемъ Лика есть надпись славянскими буквами: **Лѣта ҂зсд-го** (7204 или 1696) **мц҃а Їюлна сеи҃ ѡбразъ прилꙋжилъ въ верховнымъ апо҃таламъ к петрꙋ ї павлꙋ неѳедъ савиновъ"**. По правую же и по лѣвую сторонамъ Лика на поляхъ, а также и на нижнихъ угольникахъ написаны

славянскими же буквами нѣкоторыя изреченія стихами, а именно: а.) **Їисе сне жива Бга: млрдиж пвунна премнога.** б.) **Вѣмъ бо Аще кто на Тж овповаетъ щедроты на ся їзливаетъ.**

в.) **Идѣ же Бѣ Хртсъ Чистою плащаницею лице свое ѿре: и молитву творящимъ людемъ вѣрно ослышитъ вскоре.**

г) **Превѣтлое лице Гдне здѣ воображенно: а свѣрою приходящимъ людемъ млть подаетъ неїзреченно.**

Прикладчикъ сей иконы никому изъ мѣстныхъ жителей неизвѣстенъ и по преданію.

Бывшая при церкви деревянная же объ одномъ ярусѣ колокольня сломана по случаю построенія новой каменной церкви (1838 г.) и употреблена на обжигъ кирпича. Подлѣ церкви у входа въ оную съ Запад. стороны находится бѣлый известковый камень надгробный, длиною $1^3/_4$ арш: ширины 10 верш: и толщин. 5 вершк., окаймленный кругомъ вырѣзкою въ родѣ бордюра, а въ срединѣ вырѣзка славянскихъ буквъ вязью: Лѣта ҂ѯп (8070 или 1572) представился рабъ Бжій Сидоръ Сентября въ а день Кириловъ сынъ Ошѣринъ". Въ г. Плесѣ рода такой фамиліи не существуетъ и по преданію о лицѣ погребенномъ ничего неизвѣстно; замѣчательно только сходство отечества погребеннаго съ вкладчикомъ Евангелія, о которомъ выше сказано. А какъ изъ всего вышеизложеннаго видно, что сказанная Церковь существуетъ болѣе двухъ сотъ лѣтъ, а кладбище болѣе трехъ сотъ лѣтъ, коему, быть можетъ, современна постройкою и самая церковь: то и нахожу долгомъ почтительнѣйше сообщить благоусмотрѣнію ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества настоящія свѣдѣнія. Мая 4 д. 1887 г."

Въ Засѣданіи Комиссіи 8 іюля 1887 года А. М. Павлиновъ доложилъ, что имъ осмотрѣнъ и обмѣренъ древній деревянный Петропавловскій храмъ въ г. Плесѣ, представилъ чертежи (листъ XIII) и слѣдующій письменный докладъ:

„Церковь св. Петра деревянная, стоитъ на горѣ и еще издали производитъ пріятное впечатлѣніе своимъ красавымъ очертаніемъ. Когда Вы обходите ее кругомъ Вы невольно останавливаетесь предъ ея восточной частью, гдѣ такъ оригинально покрытъ алтарь въ пять стѣнъ крышей на два ската. Входя внутрь, Вы замѣчаете двѣ щели, продѣланныя съ паперти въ церковь вышиной въ отверстіи около вершка и вершковъ 7-мь длиной. Расположены онѣ горизонтально на высотѣ человѣческихъ глазъ по бокамъ двери, ведущей въ самую церковь. Эти два отверстія въ видѣ щелей сдѣланы для оглашенныхъ: въ нихъ они могли смотрѣть на службу.

Войдя въ самую церковь замѣчаете на полу три западни по преданію это три гробницы, гдѣ положены три сестры-царевны. Я поднялъ эти западни подъ ними оказался кирпичный мусоръ. Рабочіе, вынимая этотъ мусоръ на глубинѣ аршинъ двухъ отъ полу церкви наткнулись на валунъ большей величины, подъ которымъ и оказались тѣ обломки человѣческаго черепа, которые я здѣсь прилагаю. Въ виду большого стеченія народа я раскопку прекратилъ, такъ какъ довести до конца это дѣло требовало время нѣсколькихъ дней, а главное что это не было мое прямое назначеніе.

Староста церковный Ѳеодоръ Аѳанасьевичъ Фомичевъ и священникъ Яковъ Ивановичъ Успенскій просили позволить имъ окончить это дѣло безъ меня. Для отвѣта на это я рѣшаюсь сообщить объ этомъ Обществу, чтобы имѣть его резолюцію.

Въ алтарѣ на лѣвой сторонѣ (буква N по плану) есть небольшое волоковое окно, рисунокъ его какъ и всей церкви представляю".

Въ настоящее время этотъ интересный древній памятникъ не существуетъ,— нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ сгорѣлъ, а потому мы считаемъ особенно цѣннымъ трудъ покойнаго члена Комиссіи А. М. Павлинова.

Церковь с. Гусино, Пошехонскаго уѣзда, Ярославской губерніи.

Церковь с. Гусино, Пошехонскаго уѣзда, Ярославской губерніи построена въ XVII вѣкѣ; реставрирована въ 1894 году. На (рис. 31 и 32) церковь показана до реставраціи, передъ которою храмъ за ветхостію былъ закрытъ и стоялъ

Рис. 31. Церковь во имя Михаила-Архангела при д. Гусино, Пошехонскаго уѣзда, Ярославской губ. (юго-западная сторона).

Рис. 32. Церковь во имя Михаила-Архангела при д. Гусино, Пошехонскаго уѣзда, Ярославской губ. (сѣверо-вост. стор.).

около 90 лѣтъ запустѣлымъ; у причта, въ приходѣ котораго находился этотъ храмъ, явилась мысль сломать его, какъ ненужный и лишь благодаря ходатайству ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества эта интересная въ художественномъ и археологическомъ отношеніи церковь, была сохранена и реставрирована на средство купца М. М. Литова.

Царскія врата иконостаса цер. св. Троицы, Холмогорскаго уѣзда, Архангельской губ.

Иконостасъ церкви св. Троицы, Ухтостровско-Троицкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Архангельской губерніи (рис. 33); на детали иконостаса показаны интересныя по своей художественности царскія врата (листъ XIV).

Изъ дѣла Общества видно, что въ 1891 году у прихожанъ и причта явилось желаніе уничтожить этотъ замѣчательный памятникъ старины и замѣнить его но-

Рис. 33. Иконостасъ церкви Св. Троицы, Ухтостровско-Троицкаго прихода, Холмогорскаго уѣз., Архангельской губерніи.

вымъ, но въ разрѣшеніи этой работы ИМПЕРАТОРСКИМЪ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ отказано.

Троицкій храмъ построенъ въ 1690 году и освященъ первымъ Архіепископомъ Холмогорскимъ Аѳанасіемъ.

Воскресенская церковь с. Кайгородскаго, Слободскаго уѣзда, Вятской губерніи.

Въ засѣданіи комиссіи 26 іюня 1898 года было доложено отношеніе священно-церковно-служителей Воскресенской церкви о томъ, что „въ селѣ Кай древній деревянный соборъ склонился на бокъ и требуетъ ремонта, а для поддержанія его въ древнемъ видѣ средствъ не имѣется, въ виду чего просятъ Общество взять соборъ на свое попеченіе и сохранить его отъ разрушенія“.

Комиссія просила прислать фотографію храма (рис. 34 и 35), по полученіи которыхъ Общество обратилось съ ходатайствомъ къ Преосвященному Никону Епископу

Рис. 34. Воскресенская церковь села Кайгородскаго, Слободскаго уѣзда, Вятской губ.

Вятскому и Слободскому, прося его обратить вниманіе на этотъ весьма интересный

Рис. 35. Внутренній видъ Воскресенской церкви села Кайгородскаго, Слободскаго уѣзда, Вятской губ.

въ археологическомъ отношеніи памятникъ и оказать свое содѣйствіе къ его поддержанію.

Деревянныя церкви Архангельской губерніи.

Рис. 1.

Рис. 2.

Рис. 3.

Рис. 5.

Рис. 4.

Рис. 6.

Рис. 1 и 2. Церковь во имя пророка Иліи въ Вазенгскомъ приходѣ, Онежскаго уѣзда (рис. 1 — послѣ реставраціи, рис. 2 — до нея).
Рис. 3 и 4. Церкви Кожскаго прихода, Онежскаго уѣзда. Рис. 5 и 6. Ильинская церковь въ Кургоминскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда.

Церковь во имя св. Пророка Иліи, находящаяся въ Вазенгскомъ приходѣ, Онежскаго уѣзда, Архангельской губ., она построена въ 1786 году (листъ XV, рис. 1 и 2).

Въ 1894 году ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество разрѣшило храмъ этотъ реставрировать съ тѣмъ, чтобы храмъ былъ возобновленъ безъ какихъ-либо измѣненій; на рис. 1 показанъ видъ храма послѣ реставраціи, а на рис. 2—до нея.

Церкви Кожскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Архангельской губерніи, изъ нихъ Крестовоздвиженская шатровая церковь построена въ 1769 году, а пятиглавая Климентовская въ 1691 году (лист. XV, рис. 3 и 4).

Церковь Св. Иліи, въ Кургоминскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда, Архангельской губ., построена въ 1792 году (лист. XV, рис. 5 и 6).

Рис. 36. Цер. с. Шохнѣ, Нерехтскаго уѣзда, Костромской губ.

Церковь при селѣ Шохнѣ (рис. 36), Нерехтскаго уѣзда, Костромской губерніи, представляетъ изъ себя чрезвычайно интересный памятникъ русскаго зодчества; она деревянная, двушатровая.

Деревянныя церкви въ с. Копотнѣ и Троицкомъ-Лыковѣ, Москов. губ.

Въ бумагахъ покойнаго члена комиссіи А. А. Потапова мною найдены снятые имъ съ натуры чертежи (планъ и разрѣзъ) и фотографіи древнихъ деревянныхъ

церквей: а) во имя Рождества Пресвятыя Богородицы въ с. Копотнѣ (рис. 37 и 38 и лист. XVI, рис. 5, 6, 7); и б) Успенія Пресвятыя Богородицы въ с. Троицкомъ-Лыковѣ (лист. XVI, рис. 1, 2, 3 и 4). Въ виду археологическаго интереса, представляемаго этими храмами, привожу нѣкоторыя историческія данныя, относящіеся до этихъ памятниковъ.

I. Село Копотня упоминается въ писцовыхъ книгахъ 1623—1624 г. какъ „вотчина Николо-Угрѣшскаго монастыря", при чемъ тамъ же указывается, что церковь Рождества Пресвятыя Богородицы приходская, т.-е. „все церковое строеніе" „и образы,

Рис. 37. Иконостасъ цер. въ с. Копотнѣ, Москов. уѣзда.

Рис. 38. Сѣверная стѣна цер. въ с. Копотнѣ, Московск. уѣзда.

и книги, и ризы, и колокола"—все это „мирское—приходскихъ людей". Далѣе о той же церкви упоминается въ окладныхъ книгахъ Патріаршаго Казеннаго Приказа за 1628 г. и въ писцовыхъ книгахъ 1633 года. Подъ 7154 (1646) г. значится „церковь Рождества Богородицы деревянная".

Въ дозорныхъ книгахъ 7188 (1690) г. написано такъ: „церковь въ селѣ Копотнѣ построена изстари".

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно, что церковь с. Копотни построена не позднѣе первой половины XVII вѣка. Въ этомъ храмѣ съ сѣверной стороны нѣтъ

Деревянныя церкви Московской губерніи.

Рис. 1.

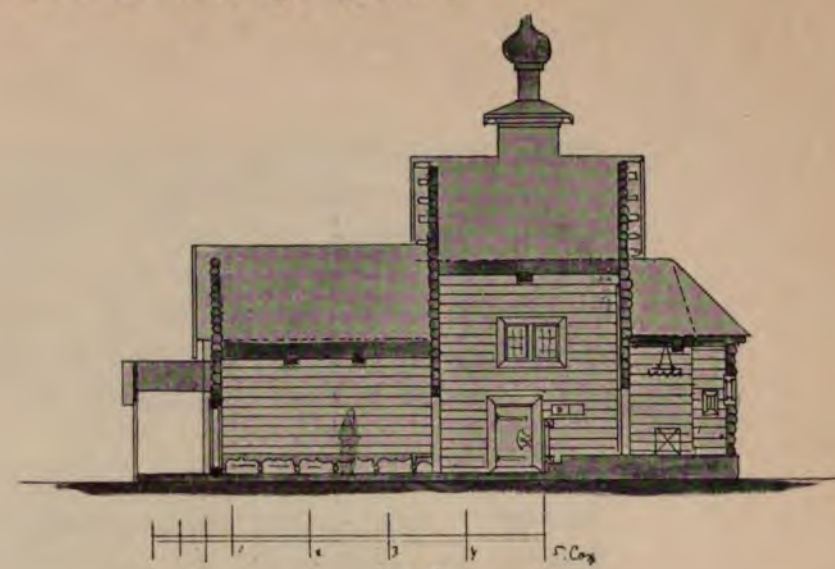


Рис 2.

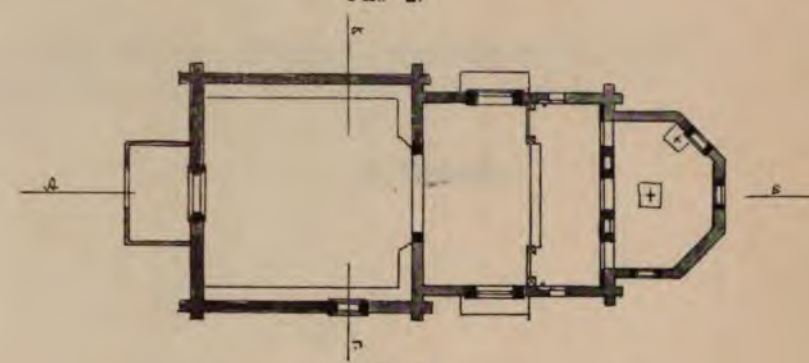


Рис. 3.

Рис. 4.

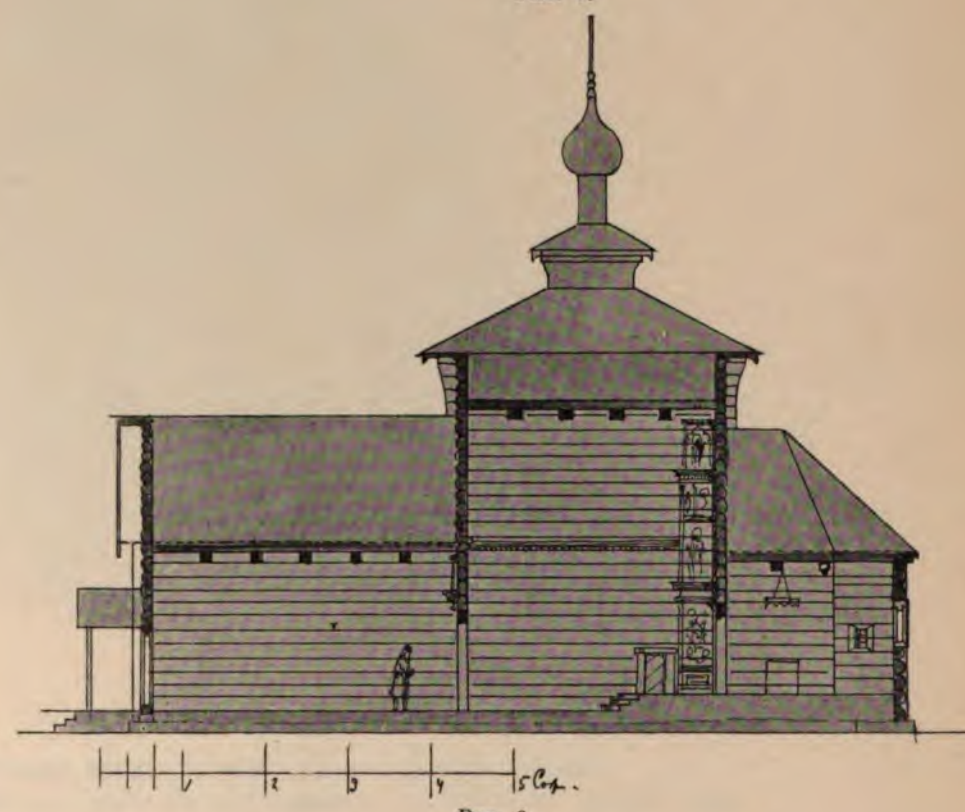


Рис. 6.

Рис. 5.

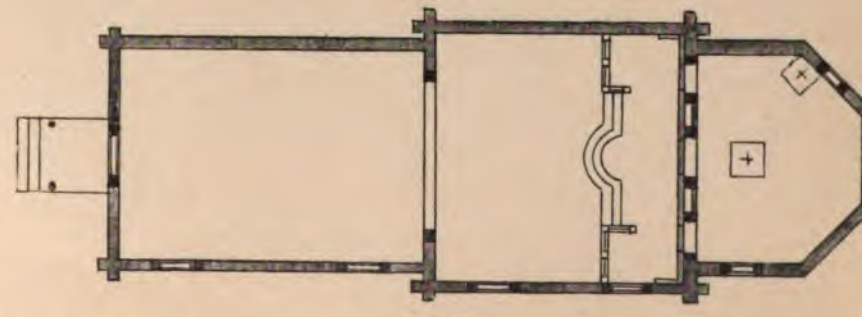


Рис. 7.

Рис. 1, 2, 3 и 4. Успенская церковь въ с. Троицкомъ-Лыковѣ. Рис. 5, 6 и 7. Церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы въ с. Копотнѣ.

Снято съ натуры Архитекторомъ А. А. Потаповымъ.

Церковь во имя св. Пророка Иліи, находящаяся въ Вазенгскомъ приходѣ, Онежскаго уѣзда, Архангельской губ., она построена въ 1786 году (листъ XV, рис. 1 и 2).

Въ 1894 году ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество разрѣшило храмъ этотъ реставрировать съ тѣмъ, чтобы храмъ былъ возобновленъ безъ какихъ-либо измѣненій; на рис. 1 показанъ видъ храма послѣ реставраціи, а на рис. 2—до нея.

Церкви Кожскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Архангельской губерніи, изъ нихъ Крестовоздвиженская шатровая церковь построена въ 1769 году, а пятиглавая Климентовская въ 1691 году (лист. XV, рис. 3 и 4).

Церковь Св. Иліи, въ Кургоминскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда, Архангельской губ., построена въ 1792 году (лист. XV, рис. 5 и 6).

Рис. 36. Цер. с. Шохнѣ, Нерехтскаго уѣзда, Костромской губ.

Церковь при селѣ Шохнѣ (рис. 36), Нерехтскаго уѣзда, Костромской губерніи, представляетъ изъ себя чрезвычайно интересный памятникъ русскаго зодчества; она деревянная, двушатровая.

Деревянныя церкви въ с. Копотнѣ и Троицкомъ-Лыковѣ, Москов. губ.

Въ бумагахъ покойнаго члена комиссіи А. А. Потапова мною найдены снятые имъ съ натуры чертежи (планъ и разрѣзъ) и фотографіи древнихъ деревянныхъ

церквей: а) во имя Рождества Пресвятыя Богородицы въ с. Копотнѣ (рис. 37 и 38 и лист. XVI, рис. 5, 6, 7); и б) Успенія Пресвятыя Богородицы въ с. Троицкомъ-Лыковѣ (лист. XVI, рис. 1, 2, 3 и 4). Въ виду археологическаго интереса, представляемаго этими храмами, привожу нѣкоторыя историческія данныя, относящіеся до этихъ памятниковъ.

I. Село Копотня упоминается въ писцовыхъ книгахъ 1623—1624 г. какъ „вотчина Николо-Угрѣшскаго монастыря", при чемъ тамъ же указывается, что церковь Рождества Пресвятыя Богородицы приходская, т.-е. „все церковое строеніе" „и образы,

Рис. 37. Иконостасъ цер. въ с. Копотнѣ, Москов. уѣзда.

Рис. 38. Сѣверная стѣна цер. въ с. Копотнѣ, Московск. уѣзда.

и книги, и ризы, и колокола"—все это „мирское—приходскихъ людей". Далѣе о той же церкви упоминается въ окладныхъ книгахъ Патріаршаго Казеннаго Приказа за 1628 г. и въ писцовыхъ книгахъ 1633 года. Подъ 7154 (1646) г. значится „церковь Рождества Богородицы деревянная".

Въ дозорныхъ книгахъ 7188 (1690) г. написано такъ: „церковь въ селѣ Копотнѣ построена изстари".

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно, что церковь с. Копотни построена не позднѣе первой половины XVII вѣка. Въ этомъ храмѣ съ сѣверной стороны нѣтъ

Деревянныя церкви Московской губерніи.

Рис. 1.

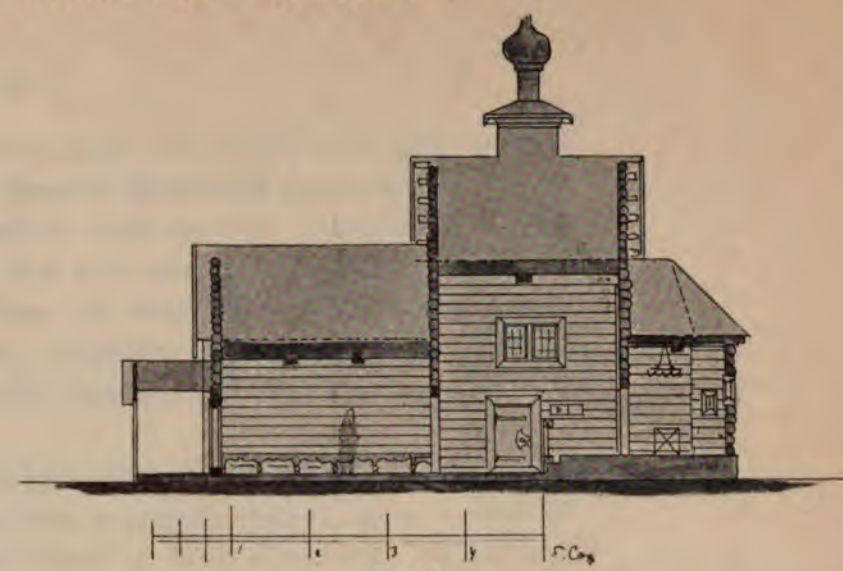


Рис 2.

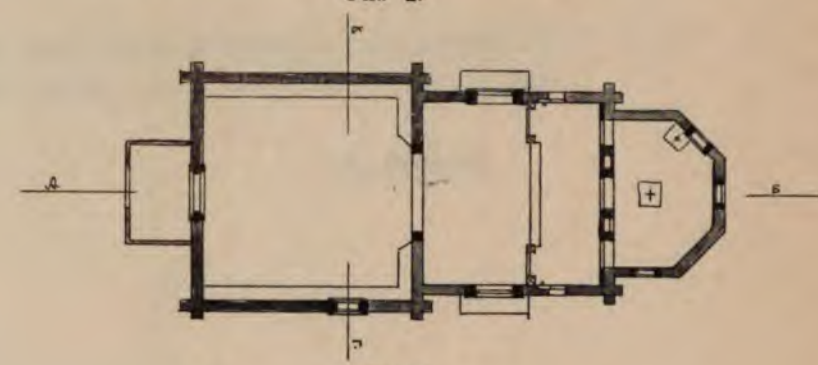


Рис. 3.

Рис. 4.

Рис. 5.

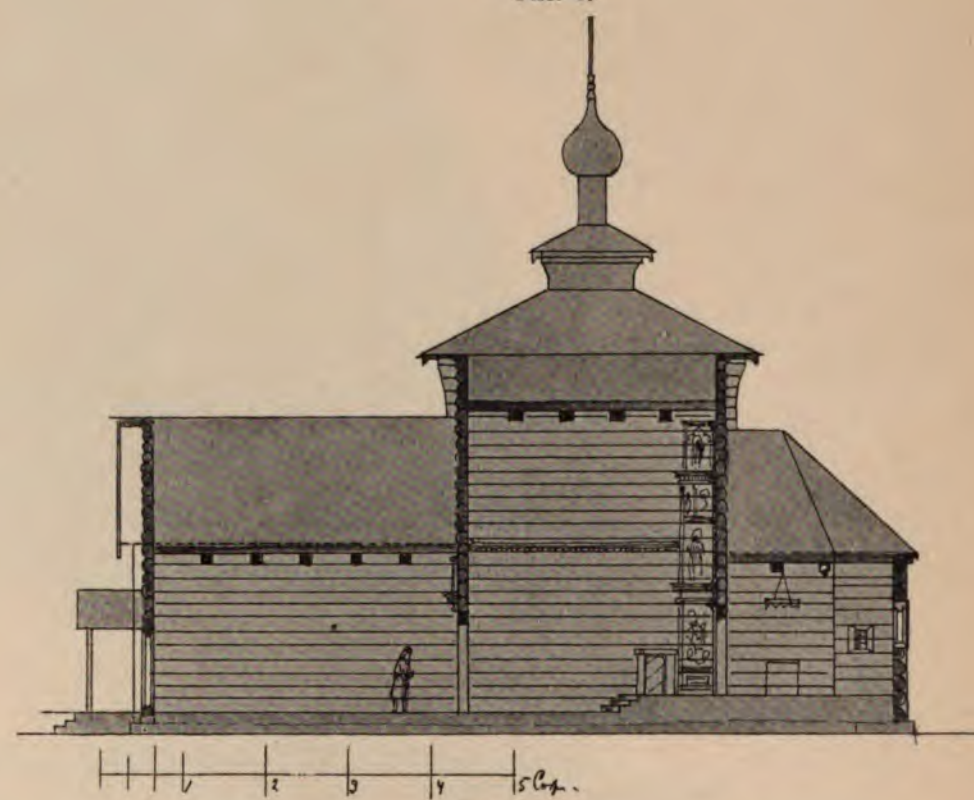


Рис. 6.

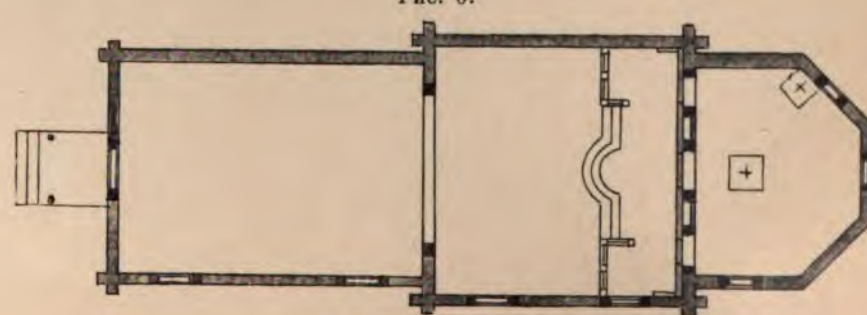


Рис. 7.

Рис. 1, 2, 3 и 4. Успенская церковь въ с. Троицкомъ-Лыковѣ. Рис. 5, 6 и 7. Церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы въ с. Копотнѣ.

Снято съ натуры Архитекторомъ А. А. Потаповымъ.

стаса, вѣроятно случайно попавшая въ этотъ храмъ изъ какого-либо другого храма.

II. Село Троицкое-Лыково, при царѣ Василіѣ Шуйскомъ пожаловано князю Борису Михайловичу Лыкову. Въ 7197 (1690) г. село это было пожаловано боярину Нарышкину. Въ переписныхъ книгахъ за 1704 годъ значится: „за бояриномъ Львомъ Кирилловичемъ Нарышкинымъ село Троицкое, на Москвѣ-рѣкѣ, а въ селѣ церковь каменная, во имя Живоначальной Троицы, да другая деревянная во имя Успенія Пресвятой Богородицы"; въ 1749 году село Троицкое перешло къ графамъ Разумовскимъ *).

Въ настоящее время у церкви Успенія Пр. Богородицы не существуетъ ходовая крытая паперть съ сѣверной, западной и южной стороны, какъ то было ранѣе сдѣлано и что отмѣчаетъ А. А. Мартыновъ и Н. М. Снегиревъ въ „Русской Старинѣ" (т. I, стр. 28, изданія 1848 г.).

Въ Трапезной части храма устроены двѣ полки у стѣнъ и двѣ посреди **) по направленію отъ входа къ главной части храма; здѣсь же у стѣнъ сохранились деревянныя скамьи.

И. Машковъ.

---

*) В. и Г. Холмогоровы. Историческіе матеріалы. Звенигородская десятина. Стр. 295.

**) Полки эти вѣроятно служили для иконъ, которыя приносили съ собой въ церковь прихожане.

ДРЕВНОСТИ

ТРУДЫ

Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАННЫЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

К. П. Машкова

СЕКРЕТАРЯ КОМИССІИ.

Томъ II.

МОСКВА

1908

МОСКВА.
ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФІИ А. И. МАМОНТОВА.
Леонтьевскій переулокъ, домъ № 5.
1908

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПРОТОКОЛЫ

Стран.

засѣданій Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ съ 22 февраля 1906 г. по 21 марта 1907 г. . . . . 1—122

Въ протоколахъ этихъ имѣются слѣдующія дѣла:

Выборы товарища предсѣдателя Комиссіи 97
Докладъ И. П. Машкова по поводу изданія „Трудовъ Комиссіи". . 6. 15. 94. 99. 105
Докладъ Гр. П. С. Уваровой объ изданіи „Древностей Москвы" 97
Заявленіе Я. М. Пашкова о сохраненіи видовъ г. Москвы будущимъ изслѣдователямъ 96. 99. 102
Назначеніе засѣданій на лѣтнее время 48
О выходѣ изъ состава Комиссіи Л. М. Брайловскаго 56
О выходѣ изъ состава Комиссіи А. М. Васнецова 60
О завѣдываніи раіонами г. Москвы 99
О пополненіи Редакціоннаго Комитета 72. 76
О публичныхъ засѣданіяхъ Комиссіи 90
О разрѣшеніи С. Д. Милорадовичу дѣлать снимки въ Моск. Кремлѣ . . 116
Объ описи старыхъ дѣлъ, представленной М. А. Савичъ. 2
О пополненіи состава Комиссіи 43. 98. 117
Предложеніе И. П. Машкова о составленіи Указателя свѣдѣній о древнихъ памятникахъ 105
Предложеніе Гр. П. С. Уваровой о конкурсѣ на сочиненіе по русскому церковному зодчеству 78. 81. 86
По вопросу о засѣданіи въ память К. М. Быковскаго 86
Письмо Е. К. Мишиной 110. 114
Сообщеніе Московскаго Градоначальника, о чертежахъ съ церквей и монастырей 26
Списокъ работъ по изслѣдованію древн. памятниковъ исполненныхъ лицами, командированными Имп. Ак. Художествъ 40. 104. 116. 117
Телеграмма И. С. Остроухова по случаю кончины К. М. Быковскаго . . 89

Стран.

Увѣдомленіе о временномъ завѣдываніи наружной художественной частью дворцовъ за отъѣздомъ П. В. Жуковскаго 60
Ходатайство Н. Н. Ушакова 26

По г. Москвѣ:

Архангельскій соборъ (рис. 6) 26. 45. 50. 70. 78
Церк. Алексѣя Митрополита на Николоямской ул. 5. 10. 24 60. 89
Докладъ А. М. Васнецова объ иконописи церк. Алекс. Митрополита (Листъ III, IV и V) 61
Церк. Благовѣщенія, что на Житномъ дворѣ, въ Кремлѣ 74
Богородицерождественская церк. на Мал. Дмитровкѣ 50
Богородицерождественская церк. за Смоленск. воротами 42. 58. 67
Богоявленскій монастырь 9. 26. 78. 85
Владимірскія ворота—о вывѣскахъ на башнѣ 8. 45. 52
Церк. Вознесенія, близъ Срѣтенки 117
Дома Гусева на Полянкѣ и Такке въ Введенск. пер. 10. 12
Даниловскій монастырь 77. 95. 103
Храмъ Двѣнадцати Апостоловъ въ Кремлѣ 35
Домъ Залогина на Николоямской ул. 11. 12. 26
Письмо И. Е. Забѣлина о д. Залогина на Николоямской ул. 29
Златоустинскій монастырь 42
Іаковлевская церк. въ „Казенной“ 50
Казанскій соборъ въ Москвѣ 39
Казанская церк., что въ Сущевѣ 67. 84
Церк. св. Косьмы и Даміана, что въ Старыхъ Панѣхъ 25. 30
Церк. Крестовоздвиженская, что на Убогихъ Домахъ 112. 115
Церк. Максима Исповѣдника, что на Варваркѣ 75
Никитскій храмъ Никитскаго монастыря 71
Николаевская домовая церк. при домѣ призрѣнія имени кн. Куракиныхъ . 109
Церк. св. Николая, что въ Кленникахъ 52. 75
Новодѣвичій монастырь (Преображенскій храмъ) 78
Новоспасскій монастырь (Преображенскій храмъ) 85. 113
О памятникахъ первопечатнику Ивану Федорову 43. 114. 115. 117
О постановкѣ кронштейновъ для трамвайныхъ проводовъ на Китайгородскихъ стѣнахъ 60
О сломкѣ башни на зданіи Губ. Присутствен. мѣстъ 34
О башнѣ около Варварскихъ воротъ Китайгородской стѣны 50. 53
О рисункахъ дворца на Воробьевыхъ горахъ и колок. Ивана Вел. 100
Параскевьевская церк., что на Пятницкой 101. 105. 109
Церк. Петра и Павла, что у Яузскихъ вор. 76. 80. 84
Покровскій и Василія Блаженнаго Соборъ 87
Потѣшный дворецъ въ Кремлѣ 110
Церк. Рождества Богородицы, что въ Путинкахъ 53. 90. 100
Румянцевскій музей 78. 92. 104. 105. 109. 110

Стран.

Церк. Саввы Освященнаго въ Саввинскомъ пер. 87. 114
Сергіевскій храмъ Высоко-Петровскаго монастыря 85
Сергіевская церк. на Большой Дмитровкѣ 79
Срѣтенскій монастырь 41. 48
Сухарева башня 59. 60. 91. 97. 98. 102. 107. 109. 113
Тихоновская церк. въ Сокольникахъ 87
Церк. Троицы Капельки на Мѣщанской 87. 90. 117
Троицкая церк., что въ Троицкой 71
Успенскій храмъ Николо-Угрѣшскаго мон. 52
Успенская церк., что на Покровкѣ 41. 48. 79. 90. 97. 98. 100
Церк. свв. Фрола и Лавры на Мясницкой 68
Чудовъ монастырь 33. 39. 50
Домъ гр. Шереметева по Никольской 26

Московской губ.

Церк. села Братцева, Моск. уѣзда (рис. 12, 13, 14) 44. 60. 104
Заявленіе кн. Щербатова о ц. с. Братцева 62
Докладъ Н. В. Никитина, А. Ф. Мейснеръ, Н. С. Курдюкова и И. П. Машкова объ осмотрѣ церк. с. Братцева 63
Церк. села Мытищи, Моск. уѣзда 79
Николаевская церк., что въ Котлахъ, Моск. уѣзда 109
Церк. с. Покровскаго, на Филяхъ, Моск. уѣзда 42. 52. 66
Преображенскій храмъ села Нетесова, Моск. уѣзда 1
Церк. села Тишкова, Моск. уѣзда 34. 59
Успенская церк. с. Троицкаго-Лыкова, Моск. у. 94
Троицкая церк. с. Чашникова, Моск. у. 79
Христорождественская церк. с. Измайлова, Моск. у. 41. 44. 45. 90. 101. 116
Докладъ Гр. П. С. Уваровой и Н. В. Никитина объ осмотрѣ церкви села Измайлова 45
Христорождественская ц. с. Осташкова, Моск. у. 90
Церк. с. Авдотьина, Бронницк. у. 81. 106
Михаилоархангельская единовѣрч. церк., Михайловской слободы, Бронницкаго уѣзда 79. 95
Церк. Погоста Сильвачева, Бронницкаго у. 81. 101
Церк. с. Загарья, Богородск. у. 102
Церк. с. Образцова, Богородск. у. 98. 108
Николаевскій соборъ въ г. Волоколамскѣ 75. 80. 81
Церк. Зосимы и Савватія, Сергіево-Троицк. Лавры . . . 31. 36. 60. 67. 76. 106. 113
Докладъ З. Иванова объ осмотрѣ ц. Зосимы и Савватія 72
Объ Училищѣ Иконописцевъ Сергіево-Троицкой лавры 67
О башнѣ Николо-Пѣшношскаго мон., Дмитровскаго у. 77. 95. 105
Церк. с. Подлипичья, Дмитр. у. 98. 107. 108
Покровская ц. с. Тѣшинова, Дмитр. у. (рис. 8 и 9) 53
Церк. с. Свинарья, Звенигор. у. 6. 34

Стран.

Церк. с. Знаменскаго Холма, Звенигор. у. 67
Церк. с. Дмитровскаго, Звенигор. у. 67
Храмъ Дмитровскаго Погоста въ Донховѣ, Клинск. у (рис. 3, 4) 33, 75 80, 100, 109
Докладъ В. В. Шеймана объ осмотрѣ храма с. Донхова 111
Коломенская крѣпостная стѣна 6. 10
Пятницкая башня Коломенскаго кремля 58. 66
Церк. с. Сукова, Колом. у. 101. 106
Удѣльное имѣніе при с. Бородино Можайск. у. 100
Лужецкій Можайскій монастырь (рис. 23) 36. 40. 113. 116
Николаевскій Можайскій соборъ 43
Церк. с. Савкова, Можайскаго у. 9. 30. 41
Церк. с. Булатникова, Подол. у. 56. 76. 87
Церк. с. Клементьева, Рузск. у. 108
Церк. с. Онуфріева, Рузск. у. 56. 74
Церк. с. Юркина, Рузск. у. 77. 94. 98
Казанская ц. с. Кіасовки, Серпух. у. (рис. 11) 34. 58
Николо-Будская ц. въ г. Серпуховѣ 58
Серпуховской Высоцкой монастырь (листъ I и II) 26. 34

Виленской губ.

О Гедиминовскомъ замкѣ 35. 36. 41
Рапортъ Ю. В. Татищева о состояніи стѣнъ Гедиминовскаго замка . . . 36

Владимірской губ.

О срытіи вала на Никитской ул. въ г. Владимірѣ 88
Отношеніе Влад. Уч. Арх. Ком. о срытіи Никитскаго вала 88
Объ участіи въ областномъ съѣздѣ въ г. Владимірѣ 8
О обмѣрѣ студентами Института Гражданскихъ Инженеровъ древн. памятника во Владимірѣ 14. 51
Косминиинъ монастырь, Владимірск. у. 69. 81
Знаменская ц. с. Святова, Переяславль-Залѣс. у. 70
Горицкій мужск. монастырь, въ г. Переяславль-Залѣс. 107
Церк. Перемиловской пустыни, Муромск. у. (рис. 17, 18, 19, 20) 71
Церк. с. Чуди, Муромскаго у. (рис. 10) 57
Церк. с. Янева, Суздальск. у. 1. 2. 5. 14. 40. 70
Церк. с. Всѣхсвятскаго, Шуйск. у. 32
Церк. с. Билюкова, Юрьевск. у. (рис. 21, 22). 44. 91
Покровская ц. с. Васильевскаго, Юрьевск. у. 113
Церк. с. Георгіевской слоб., Юрьевскаго у. 116
Церк. с. Даниловскаго, Юрьевскаго у. (рис. 5) 45

Вологодской губ.

Церк. Іоанна Богослова въ г. Вологдѣ (листъ VI) 8. 10. 14. 25. 35. 74
Копія отношенія Вологодской Постоянной Комиссіи объ осмотрѣ ц. Іоанна Богослова 27

Стран.

Докладъ А. М. Васнецова, Ѳ. Ѳ. Горностаева, З И. Иванова и И. С. Остроухова объ осмотрѣ иконъ ц. Іоанна Богослова 19

Вятской губ.

Трифоновской муж. монастырь въ г. Вяткѣ 31. 48

Кіевской губ.

Кіево-Софійскій соборъ 22
Кирилловскій храмъ въ г. Кіевѣ 40

Калужской губ.

Одигитріевская ц. с. Дуплей, Лихвинскаго у. 77. 81. 87
Докладъ С. Д. Милорадовича объ осмотрѣ ц. с. Дуплей 83
Церк. с. Трубино, Малоярославскаго у. (рис. 1, 2) 32

Казанской губ.

Георгіевская ц. въ г. Казани (рис. 15, 16) 34. 51. 66

Костромской губ.

Соборо-Богородицкая ц. с. Березняковъ, Нерехтскаго у. 41

Люблинской губ.

Успенская ц. въ г. Щебрешинѣ, Замостск. у. 75. 101
О Бѣлавинской и Столпинской башняхъ 110. 111. 114

Нижегородской губ.

Церк. с. Никольскаго, Арзам. у. 9
Нижегородскій Печерскій монастырь 12. 68

Симбирской губ.

Церк. с. Акшдата, Корсунскаго у. (рис. 7) 52

Симферопольской губ.

Церк. св. Урпата въ Топловскомъ жен. мон. 103

Смоленской губ.

Церк. с. Рыбки, Дорогобужск. у. 1. 35

Тверской губ.

Церк. с. Кожина, Кашин у. 56

Тульской губ.

Церк. с. Богоявленскаго, на Закрытомъ Верху, Черп. у. 54. 58

Черниговской губ.

Введенскій храмъ Троицкаго мон., въ г. Черниговѣ 42. 80
Введенскій храмъ Черниговскаго Архіерейскаго дома 99
Соборъ, въ г. Козельцѣ 10. 25. 40. 51. 77
Церк. с. Новаго Ропска, Новозыбк. у. 31

По Черниговскому съѣзду.

Докладъ Ѳ. Ѳ. Горностаева программы изслѣдованій для съѣзда въ г. Черниговѣ 14. 22
Программа изслѣдованій въ области религіознаго и гражданскаго искусства для XIV Археологич. Съѣзда въ г. Черниговѣ 15
Проектъ работъ по изслѣдованію памятниковъ для XIV Съѣзда, составленный Ѳ. Ѳ. Горностаевымъ 23
Проектъ запросовъ составленный К. М. Быковскаго и Ѳ. Ѳ. Горностаева по дѣлу изученія древн. памятн. для Черниговскаго съѣзда 23
Предложеніе проф. Д. В. Айналова произвести изслѣдованіе для Черниговскаго съѣзда 22

Ярославской губ.

Ростовскій Борисоглѣбскій монастырь 43. 53. 68. 95
Церк. св. Іоанна Предтечи въ г. Ярославлѣ 78

Отчетъ комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за 1906—7 г. . 118—122

Изъ архива Комиссіи.

Церк. с. Архангельскаго, Московскаго у. и губ. (рис. 24, листъ VII и VIII) 123
Ильинская ц. с. Черкизова, Моск. у. (листъ IX) 128
Троицкая ц. с. Борисова, Моск. у. (рис. 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 и 35) 130
Іоанно-Предтеченская ц. с. Рожествино, Бронницкаго уѣзда, Московск. губ. (рис. 36) 138
Преображенская церковь въ селѣ Спасскомъ-Тушинѣ, Моск. у. (рис. 37, 38 и 39, листъ X) 139
Церковь во имя св. пророка Иліи въ селѣ Левковѣ, Дмитр. у., Моск. губ. (рис. 40 и 50) 142

З. И. Иванова. Церковь Преображеніе Господне въ селѣ Сивковѣ, Можайскаго у., Моск. г. (рис. 42, 43, 44 и 45, листъ XI и XII) 143
И. П. Машковъ. Церковь во имя св. Дмитрія Селунскаго въ селѣ Дмитровскомъ, Звенигородскаго уѣзда, Моск. губ. (рис. 46, 47, 48 и 49; листъ XIII, XIV и XV) 148

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ съ 22 февраля 1906 г. по 21 марта 1907 года.

№ 1. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 22 февраля 1906 г.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ и Секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено о томъ, что священникъ церкви села Нетесова, Моск. губ. и уѣзда представилъ, согласно требованія О-ва отъ 26 января 1906 г., за № 17, фотографіи иконостаса и внѣшняго вида храма; кромѣ того въ поданномъ заявленіи священникъ, означенной церкви о. Цвѣтковъ проситъ разрѣшить замѣну деревяннаго пола въ храмѣ второго этажа, поломъ изъ метлахскихъ плитокъ и такъ какъ работа эта неуказана въ отношеніи Консисторіи отъ 16 сего января за № 512, то о. Цвѣтковъ проситъ и объ этихъ работахъ упомянуть въ сообщеніи къ Консисторіи по вопросу о разрѣшеніи, о которомъ ими ранѣе подано было ходатайство, а именно: было предположено вызолотить иконостасъ въ верхнемъ Преображенскомъ храмѣ, реставрировать въ немъ иконы и сдѣлать на стѣнахъ храма живопись.

Постановлено: Всѣ просимыя работы разрѣшить, фотографіи же оставить въ дѣлахъ О-ва.

2. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 18 февраля 1906 года, за № 220, изъ котораго видно, что Суздальскому уѣздному исправнику предложено имѣть наблюденіе за тѣмъ, что бы не было допущено какого либо самовольнаго дѣйствія со стороны прихожанъ къ уничтоженію древней колокольни въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда. При отношеніи приложенъ протоколъ Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія отъ 13 сего февраля о состояніи означенной колокольни и трапезной церкви села Янева.

Постановлено: Актъ Строительнаго Отдѣленія Губ. Правленія приложить къ протоколу и о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла имѣть особое сужденіе.

3. Доложено отношеніе Смоленскаго губернатора отъ 16 февраля 1906 г., за № 1468, о томъ, что Преосвященный Петръ епископъ Смоленскій и Дорогобужскій сообщилъ губернатору, что въ селѣ Рыбкахъ, Дорогобужскаго уѣзда находится

Черниговской губ.

Введенскій храмъ Троицкаго мон., въ г. Черниговѣ 42. 80
Введенскій храмъ Черниговскаго Архіерейскаго дома 99
Соборъ, въ г. Козельцѣ 10. 25. 40. 51. 77
Церк. с. Новаго Ропска, Новозыбк. у. 31

По Черниговскому съѣзду.

Докладъ Ѳ. Ѳ. Горностаева программы изслѣдованій для съѣзда въ г. Черниговѣ 14. 22
Программа изслѣдованій въ области религіознаго и гражданскаго искусства для XIV Археологич. Съѣзда въ г. Черниговѣ 15
Проектъ работъ по изслѣдованію памятниковъ для XIV Съѣзда, составленный Ѳ. Ѳ. Горностаевымъ 23
Проектъ запросовъ составленный К. М. Быковскаго и Ѳ. Ѳ. Горностаева по дѣлу изученія древн. памятн. для Черниговскаго съѣзда 23
Предложеніе проф. Д. В. Айналова произвести изслѣдованіе для Черниговскаго съѣзда 22

Ярославской губ.

Ростовскій Борисоглѣбскій монастырь 43. 53. 68. 95
Церк. св. Іоанна Предтечи въ г. Ярославлѣ 78

Отчетъ комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за 1906—7 г. . 118—122

Изъ архива Комиссіи.

Церк. с. Архангельскаго, Московскаго у. и губ. (рис. 24, листъ VII и VIII) 123
Ильинская ц. с. Черкизова, Моск. у. (листъ IX) 128
Троицкая ц. с. Борисова, Моск. у. (рис. 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 и 35) 130
Іоанно-Предтеченская ц. с. Рожествино, Бронницкаго уѣзда, Московск. губ. (рис. 36) 138
Преображенская церковь въ селѣ Спасскомъ-Тушинѣ, Моск. у. (рис. 37, 38 и 39, листъ X) 139
Церковь во имя св. пророка Иліи въ селѣ Левковѣ, Дмитр. у., Моск. губ. (рис. 40 и 50) 142

З. И. Иванова. Церковь Преображеніе Господне въ селѣ Сивковѣ, Можайскаго у., Моск. г. (рис. 42, 43, 44 и 45, листъ XI и XII) 143
И. П. Машковъ. Церковь во имя св. Дмитрія Селунскаго въ селѣ Дмитровскомъ, Звенигородскаго уѣзда, Моск. губ. (рис. 46, 47, 48 и 49; листъ XIII, XIV и XV) 148

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ съ 22 февраля 1906 г. по 21 марта 1907 года.

№ 1. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 22 февраля 1906 г.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ и Секретарь Комиссіи Н. П. Машковъ.

1. Доложено о томъ, что священникъ церкви села Нетесова, Моск. губ. и уѣзда представилъ, согласно требованія О-ва отъ 26 января 1906 г., за № 17, фотографіи иконостаса и внѣшняго вида храма; кромѣ того въ поданномъ заявленіи священникъ, означенной церкви о. Цвѣтковъ проситъ разрѣшить замѣну деревяннаго пола въ храмѣ второго этажа, поломъ изъ метлахскихъ плитокъ и такъ какъ работа эта неуказана въ отношеніи Консисторіи отъ 16 сего января за, № 512, то о. Цвѣтковъ проситъ и объ этихъ работахъ упомянуть въ сообщеніи къ Консисторіи по вопросу о разрѣшеніи, о которомъ ими ранѣе подано было ходатайство, а именно: было предположено вызолотить иконостасъ въ верхнемъ Преображенскомъ храмѣ, реставрировать въ немъ иконы и сдѣлать на стѣнахъ храма живопись.

Постановлено: Всѣ просимыя работы разрѣшить, фотографіи же оставить въ дѣлахъ О-ва.

2. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 18 февраля 1906 года, за № 220, изъ котораго видно, что Суздальскому уѣздному исправнику предложено имѣть наблюденіе за тѣмъ, что бы не было допущено какого либо самовольнаго дѣйствія со стороны прихожанъ къ уничтоженію древней колокольни въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда. При отношеніи приложенъ протоколъ Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія отъ 13 сего февраля о состояніи означенной колокольни и трапезной церкви села Янева.

Постановлено: Актъ Строительнаго Отдѣленія Губ. Правленія приложить къ протоколу и о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла имѣть особое сужденіе.

3. Доложено отношеніе Смоленскаго губернатора отъ 16 февраля 1906 г., за № 1468, о томъ, что Преосвященный Петръ епископъ Смоленскій и Дорогобужскій сообщилъ губернатору, что въ селѣ Рыбкахъ, Дорогобужскаго уѣзда находится

упраздненный деревянный храмъ, построенный въ 1713 г. Храмъ этотъ предположено разобрать, но ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое О-во просило принять необходимыя мѣры для сохраненія и поддержанія этого храма, какъ представляющаго интересъ въ археологическомъ отношеніи, между тѣмъ средствъ на это не имѣется. Отношеніемъ отъ 17 сентября 1905 г. Общество указало Консисторіи обратиться по сему предмету къ мѣстному губернатору, вѣдѣнію котораго подлежитъ поддержаніе древнихъ церквей. Не имѣя для сей цѣли какихъ-либо средствъ губернаторъ увѣдомляетъ объ этомъ и проситъ, не будетъ ли признано возможнымъ, оказать со стороны О-ва поддержку къ дальнѣйшему сохраненію деревяннаго храма въ селѣ Рыбкахъ.

Постановлено: Обратиться по этому предмету къ епископу Смоленскому и Дорогобужскому, прося его содѣйствія къ сохраненію древняго деревяннаго храма и указать, что сумма необходимая для ремонта сравнительно невелика, а потому не признается ли возможнымъ изыскать какія-либо средства для поддержанія храма.

4. Доложена опись старыхъ дѣлъ относящихся до различныхъ построекъ, составленная помощникомъ архиваріуса М. А. Савичъ и находящихся въ Архивѣ Министер. Юстиціи въ Москвѣ. Опись передана Обществомъ Комиссіи, по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Постановлено: Выразить М. А. Савичъ благодарность.

5. Постановлено: Обратиться въ Московскій Архивъ Министерства Юстиціи съ просьбою оказать содѣйствіе Комиссіи въ ознакомленіи съ имѣющимися въ Архивѣ дѣлами, относящимися до древнихъ русскихъ построекъ и др. памятниковъ старины.

Приложеніе къ протоколу № 1, пун. 2.

ПРОТОКОЛЪ.

Совѣщательное Присутствіе техниковъ Строительнаго Отдѣленія Владимирскаго Губернскаго Правленія.

Февраля 13 дня 1906 года.

Протоколомъ Строительнаго Отдѣленія, отъ 27 января 1906 года, за № 138, по дѣлу о постройкѣ новой колокольни въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда, постановлено было образовать Комиссію для осмотра и изслѣдованія колокольни и церкви, изъ трехъ техниковъ, при чемъ въ связи съ состояніемъ колокольни выяснить также и состояніе самой церкви, ибо хотя по проекту на постройку новой колокольни не упоминается о надобности какихъ-либо работъ въ церкви, но въ актѣ инженера Астафьева отъ 5 августа 1905 года указывается на наличность серьезныхъ поврежденій, кромѣ колокольни, также и въ трапезной; при этомъ означенной Комиссіи преподано было обсудить на мѣстѣ слѣдующіе вопросы:

1) Степень ветхости колокольни и трапезной, и существуетъ ли опасность обрушенія ихъ.

2) Изслѣдованіе причинъ появленія въ нихъ поврежденій и изслѣдованіе фундамента.

3) Возможность, или невозможность капитальнаго ремонта.

4) Если капитальный ремонтъ возможенъ, то въ чемъ таковой долженъ заключиться, и какова приблизительная его стоимость.

5) Если существуетъ опасность обрушенія колокольни съ трапезной, то возможно ли устранить эту опасность принятіемъ техническихъ мѣропріятій т.-е. надежнымъ поддержаніемъ и укрѣпленіемъ колокольни съ трапезной для безопаснаго ихъ существованія и общественнаго ими пользованія, хотя бы временно т. е. впредь до разрѣшенія ходатайства прихожанъ высшимъ начальствомъ, и тогда въ чемъ эти мѣропріятія будутъ заключаться.

6) Если опасность обрушенія дѣйствительно существуетъ, но при этомъ невозможно примѣнить указанныя въ § 5 временныя техническія мѣропріятія, то въ этомъ случаѣ—обсудить вопросъ о тѣхъ мѣрахъ, какія возможно было бы принять для огражденія общественной безопасности. Осмотръ колокольни съ трапезной былъ произведенъ Комиссіей 5 февраля 1906 года: содержаніе акта таково:

„По произведенному осмотру и послѣ обнаженія фундаментовъ стѣнъ оказалось слѣдующее: Бутовая кладка фундаментовъ подъ колокольнею и трапезной сложена изъ крупнаго и средняго булыжника-кругляка насухо, безъ раствора; при этомъ замѣтно раздвиженіе камней, вслѣдствіе чего и образовались трещины въ стѣнахъ колокольни, трапезной и сводахъ. Остальныя изслѣдованія подтверждаются актомъ осмотра гражданскаго инженера Астафьева, составленнымъ 5 августа 1905 года. При составленіи настоящаго акта два члена Комиссіи: епархіальный архитекторъ Корицкій и гражданскій инженеръ Астафьевъ добавляютъ слѣдующее:

„Что со времени ранѣе произведенныхъ ими осмотровъ помянутой колокольни и трапезной, а именно: осмотра ихъ епархіальнымъ архитекторомъ Корицкимъ 1 февраля 1905 г. и сверхштатнымъ техникомъ губернскаго правленія Астафьевымъ 5 августа того же года,—трещины на наружныхъ и внутреннихъ стѣнахъ колокольни и трапезной увеличились—что особенно ярко видно въ Ю. З углу и въ сводахъ: образовались сквозныя трещины, такъ что виденъ даже свѣтъ—что указываетъ на значительное уклоненіе колокольни къ западу и связанное съ этимъ разрушеніе стѣнъ и угловъ трапезной въ теченіе истекшаго года. Въ виду изложеннаго Комиссія постановила

1) Признать колокольню и трапезную весьма ветхими и обрушеніе ихъ вполнѣ возможнымъ.

2) Дальнѣйшаго изслѣдованія причинъ появленія трещинъ и изслѣдованія фундаментовъ нѣтъ надобности производить.

3) Поддержать строеніе капитальнымъ ремонтомъ, безъ сплошной подводки фундаментовъ и сплошной перекладки стѣнъ колокольни и трапезной—не представляется возможнымъ, и ремонтъ сей былъ бы равносиленъ постройкѣ новой колокольни съ трапезною и сопряженъ съ громаднымъ рискомъ.

4) Вслѣдствіе невозможности примѣнить временныя техническія мѣропріятія, Комиссія постановила: а) снять колокола для уменьшенія нагрузки колокольни; б) признать богослуженіе въ холодномъ храмѣ опаснымъ для молящихся, указывая при семъ, что богослуженіе можетъ происходить въ имѣющемся отдѣльномъ тепломъ храмѣ,— гдѣ въ настоящее время таковое и совершается; в) сдѣлать огражденіе вокругъ трапезной и колокольни въ разстояніи къ западу (по линіи уклона колокольни) 9 саж., а сѣвера и юга по 2 сажени".

Строительное отдѣленіе, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и въ виду признанія Комиссіей колокольни весьма ветхими и обрушеніе ихъ вполнѣ возможнымъ, съ одной стороны и невозможность принятія временныхъ техническихъ мѣръ къ общественному безопасному пользованію—съ другой стороны,—полагаетъ:

1) признать богослуженіе въ холодномъ храмѣ опаснымъ для молящихся, почему въ огражденіе общественной безопасности: а) снять колокола для уменьшенія нагрузки колокольни, б) сдѣлать огражденіе вокругъ трапезной и колокольни къ западу (по линіи уклона колокольни)—на разстояніи 9 саженъ: съ сѣвера, юга и востока, не меньшемъ 2 саженей и в) богослуженіе совершать, какъ то указывается въ актѣ Комиссіи, въ имѣющемся отдѣльномъ тепломъ храмѣ (гдѣ таковое нынѣ и совершается).

Примѣчаніе: колокола возможно было бы перевѣсить на деревянную звонницу, съ тѣмъ, чтобы прочность таковой и устойчивость была освидѣтельствована архитекторомъ предварительно навѣски колоколовъ и, чтобы разстояніе этой звонницы отъ церкви, согласно циркуляру М. В. Д. отъ 15 января 1870 г., за № 68, было не менѣе 4-хъ саженъ.

2) о сихъ мѣрахъ общественной безопасности поставить въ извѣстность Суздальское полицейское управленіе для наблюденія за правильностью и своевременностью выполненія мѣстнымъ причтомъ признанныхъ мѣръ предосторожности.

3) Копію сего протокола препроводить въ Духовную Консисторію на предметъ распоряженія: а) снять колокола, съ принятіемъ мѣръ предосторожности и подъ наблюденіемъ опытнаго архитектора, б) совершать богослуженіе, согласно заключенію Комиссіи, въ отдѣльномъ тепломъ храмѣ и в) сдѣлать огражденіе вокругъ колокольни съ трапезной, какъ то выше изложено: при этомъ на основаніи ст. 76 Уст. Стр. изд. 1900 г. и руководствуясь ст. 21 § 2 того же устава—просить Духовную Консисторію, по сношенію ея, согласно § 78 Уст. Стр., съ ИМПЕРАТОРСКОЮ Археологическою Комиссіею, поступить затѣмъ въ порядкѣ, во второй части ст. 113 Уст. Стр. указанномъ.

4) Копію съ сего протокола препроводить, тоже для свѣдѣнія, въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество, дѣло же числить оконченнымъ. — Подлинный подписали: Губернскій Инженеръ М. Сальмоновичъ, и. д. Губернскаго Архитектора П. Бегенъ, и. д. младшаго Инженера Петръ Невскій, и. д. младшаго Архитектора П. Шитовъ, дѣлопроизводитель Д. Критскій.

№ 2. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 1 марта 1906 г.

Предсѣдательствовала: Графиня П. С. Уварова.

Присутствовали: А. М. Васнецовъ, Ф. Ф. Горностаевъ, К. М. Быковскій, Н. С. Курдюковъ, З. И. Ивановъ и Секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Обсуждалось доложенное 22 февраля 1906 г. отношеніе Владимирскаго губернатора отъ 18 февраля 1906 г., за № 220.

Постановлено: Сообщить губернатору о томъ, что если колокольня въ с. Яневѣ не можетъ быть сохранена, то до уничтоженія колокольни прислать О-ву подробныя чертежи колокольни, планъ и фотографію храма съ южной стороны и проектъ новой постройки.

2) З. И. Ивановымъ, Ф. Ф. Горностаевымъ и А. М. Васнецовымъ представленъ докладъ осмотра церкви Алексѣя Митрополита, на Николо-Ямской улицѣ, слѣдующаго содержанія: „20 февраля 1906 г. нами былъ произведенъ осмотръ церкви св. АлексѣяМитрополита, что на Николо-Ямской улицѣ (на Подкопѣ), при чемъ мы нашли, что храмъ по общимъ формамъ, украшеніямъ около оконъ и карнизамъ относится къ серединѣ XVIII вѣка. Внутри главный храмъ во имя Ѳеодоровской Бож. Матери алтаремъ и иконостасомъ имѣетъ художественно-археологическій интересъ и представляетъ цѣльное вполнѣ художественное впечатлѣніе. Въ иконостасѣ съ правой стороны царскихъ вратъ находится древняя икона Ѳеодоровской Бож. Матери въ драгоцѣнной ризѣ новѣйшей работы. Трапезная съ двумя придѣлами во имя св. Алексѣя и св. Николая не представляютъ уже того художественнаго интереса, какъ главный храмъ. На паперти, составляющей продолженіе трапезной на правой сторонѣ находится образъ св. Софіи древняго письма, хорошо сохранившійся и представляющій громадный археологическій и художественный интересъ; тутъ же на другой стѣнѣ находится образъ тоже весьма цѣнный въ археологически-художественномъ отношеніи и можно отнести къ XVI—XVII вѣку; кромѣ выше означенныхъ иконъ въ храмѣ находятся еще нѣсколько древнихъ иконъ XVI—XVII и XVIII вѣковъ. По обсужденію всего нами видѣннаго мы пришли къ слѣдующему: 1) главный храмъ съ алтаремъ и иконостасомъ при ремонтахъ долженъ быть только исправляемъ опытными мастерами подъ руководствомъ Археологическаго Общества. 2) Обѣ иконы находятся въ притворѣ и могутъ быть только промыты и снятъ верхній слой лака, при чемъ крайне необходимо ихъ, для большой сохранности, какъ имѣющихъ громадный археологическій и художественный интересъ, закрыть зеркальными стеклами, какъ это сдѣлано уже съ иконою Ѳеодоровской Бож. Матери 3) Иконы XVI—XVII вѣковъ желательно было бы возстановить въ прежнемъ видѣ, такъ какъ очевидно, что нѣкоторыя изъ нихъ исправлялись и прописывались можетъ быть и не одинъ разъ, для чего крайне желательно, въ видѣ пробы, снять слой лака и если окажутся то и верхніе слои позднѣйшихъ красокъ; при этомъ означенныя работы должны производится подъ строгимъ контролемъ Археологическаго О-ва опытными мастерами, при этомъ при

ступая къ работамъ со всѣхъ предположенныхъ къ реставраціи иконъ снять фотографіи и тогда только приступить къ заправкѣ утраченныхъ мѣстъ, если таковыя окажутся; по окончаніи реставраціи иконъ вновь снять фотографіи. 4) Иконы XVIII вѣка хорошо сохранились и требуютъ только снятія лака и ретуши.

Постановлено: Принять доложенное заключеніе и сообщить причту согласно выслушаннаго доклада.

3. Доложено заявленіе протоіерея Гребневской церкви о. Пѣвницкаго о томъ, что работы по обновленію сѣни производятся въ самомъ храмѣ каждодневно отъ 7-ми часовъ утра до 6-ти вечера, съ перерывомъ отъ 12 ч. до 1 часа.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Н. С. Курдюковъ представилъ шесть фотографій снятыхъ съ разобранной сѣни церкви Гребневской Бож. Матери.

Постановлено: Фотографіи приложить къ дѣлу.

5. Доложено отношеніе ИМПЕРАТОРСКОЙ Археол. Комиссіи отъ 20 февраля 1906 г., за № 231, о томъ, что комиссія въ виду полученныхъ свѣдѣній, отношеніемъ отъ 30 декабря 1904 г., за № 2032, Московск. Губернатора о немедленномъ прекращеніи разборки древней Коломенской крѣпостной стѣны. Въ виду же того, что многія части стѣны приходятъ въ ветхость, представляется необходимымъ сдѣлать чертежи съ нея и вообще архитектурное изслѣдованіе, каковыя работы и предполагается поручить ученикамъ высшаго художественнаго училища, при ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художества.

Постановлено: Увѣдомить ИМПЕРАТОРСКУЮ Академію Художествъ въ отвѣтъ на ранѣе доложенное отношеніе Академіи Художествъ отъ 3-го января 1906 г., за № 4, что въ Обществѣ, кромѣ уже изданныхъ Обществомъ рисунковъ Коломенскихъ крѣпостныхъ стѣнъ, исполненныхъ Академикомъ А. М. Павлиновымъ, другихъ какихъ-либо матеріаловъ по сему предмету не имѣется.

6. И. П. Машковъ доложилъ общее соображеніе по поводу изданія „Трудовъ Комиссіи" и перечень разсмотрѣнныхъ Комиссіею, за 1905—6 г. дѣлъ, а также о тѣхъ матеріалахъ, которые имѣются въ этихъ дѣлахъ.

Поставлено: Для общаго руководства дѣломъ изданія „Трудовъ Комиссіей", образовать Редакціонный Комитетъ изъ четырехъ лицъ въ числѣ коихъ Предсѣдатель и Секретарь Комиссіи, а двухъ членовъ выбрать въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

7. З. И. Ивановъ прислалъ справку о церкви села Свинарья, Звенигородскаго уѣзда.

Постановлено: Приложить къ дѣлу.

8. К. М. Быковскій прочелъ слѣдующій докладъ: „Не впервые Московское Археологическое О-во обращается къ изученію и изслѣдованію памятниковъ города Чернигова. Труды А. М. Павлинова, посланнаго Обществомъ для изученія на мѣстѣ, не могли быть закончены вслѣдствіе внезапной кончины его и отчетъ по возвращеніи его въ Москву, до приведенія въ порядокъ собранныхъ имъ матеріаловъ, его замѣтки, чертежи не могли быть получены Обществомъ. Общество получило лишь

негативы снятыхъ фотографій. Позднѣе, по отпечатаніи фотографіи и послѣ посылки ихъ для опредѣленія въ гор. Черниговъ, удалось Предсѣдателю Общества сдѣлать на нихъ соотвѣтственныя надписи. Въ настоящее время мнѣ извѣстны слѣдующіе матеріалы, находящіеся въ О-вѣ: альбомъ изъ 44 фотографій, изъ нихъ 14 штукъ не относятся къ архитектурнымъ памятникамъ или неопредѣленнымъ; кромѣ того есть двѣ фотографіи въ дѣлѣ о Черниговскомъ соборѣ и 6 отдѣльныхъ фотографій. Извѣстныя мнѣ фотографіи относятся къ 7 памятникамъ. Зданія эти слѣдующія: 1) Спасо-Преображенскій соборъ въ г. Черниговѣ. 2) Борисо-Глѣбскій соборъ. 3) Успенскій соборъ, Елецкаго монастыря. 4) Троицкій храмъ Черниговскаго Архіерейскаго дома. 5) Церковь Параскевы Пятницы. 6) Церковь св. Екатерины. 7) Домъ Мазепы. Архитектурные чертежи мнѣ извѣстны слѣдующіе: 1) Спасо-Преображенскій соборъ (планъ). Разрѣзъ того же собора. 3) Борисоглѣбскій соборъ (планъ и разрѣзъ). 4) Елецкая церковь (планъ и разрѣзъ). 5) Ильинская церковь (планъ и разрѣзъ). 6) Пятницкая церковь (планъ и разрѣзъ). 7) Планъ деревянной церкви въ Новгородѣ Сѣверскомъ. 8) Часть монастырской стѣны въ Новгородѣ Сѣверскомъ. 9) Видъ монастыря на иконѣ Елецкой Бож. Матери. Имѣющіеся чертежи представляются незаконченными и далеко неудовлетворительными. Чертежи эти не относятся къ трудамъ А. М. Павлинова.

Послѣ А. М. Павлинова въ Обществѣ въ 1901 году вновь возникаетъ вопросъ о Черниговскомъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ вслѣдствіе производства въ немъ работъ по исправленію появившихся въ немъ поврежденій. Для осмотра собора состоялась поѣздка членовъ Комиссіи, въ которой приняли участіе Ф. Ф. Горностаевъ и я; по возвращеніи нами былъ представленъ письменный докладъ, въ которомъ выяснились нѣкоторые вопросы: какъ о кладкѣ зданія, такъ и объ устройствѣ верхнихъ галлерей, хоръ и основаній купольнаго барабана. Эта поѣздка въ связи съ осмотромъ древнихъ церквей Чернигова и Кіева дала намъ возможность придти къ заключенію о важности изученія сохранившихся памятниковъ и необходимости установить извѣстный путь того изученія. Въ настоящее время при началѣ дальнѣйшихъ работъ Комиссіи по изученію памятниковъ Чернигова въ связи съ другими памятниками великокняжескаго періода русскаго зодчества, я позволяю себѣ представить на разсмотрѣніе Комиссіи нѣкоторыя соображенія о планѣ работъ, которыя представляются мнѣ цѣлесообразными. 1) Прежде всего желательно выяснить весь матеріалъ, имѣющійся какъ въ библіотекѣ, такъ и въ архивѣ Археологическаго Общества. 2) Выяснить всѣ имѣющіяся въ литературѣ историческія свидѣтельства уже опубликованныя. 3) Обратиться въ Академію Художествъ съ просьбою о присылкѣ для снятія копій, какъ съ рисунковъ А. М. Павлинова, исполненныхъ имъ по порученію Академіи, такъ и письменныхъ метрикъ Черниговской губ., составленныхъ по распоряженію Академіи. 4) Выработать особый списокъ всѣхъ вопросовъ, разъясненіе которыхъ можно ожидать отъ обращенія къ мѣстнымъ Черниговскимъ учрежденіямъ и лицамъ. По выясненіи этихъ вопросовъ поручить кому-либо изъ членовъ взойти въ соглашеніе объ организаціи лѣтнихъ работъ. 5) Необходимо установить, какого характера и какіе чертежы должны быть исполнены

при обмѣрѣ каждаго зданія: количества для каждаго зданія плановъ, фасадовъ, разрѣзовъ и детальныхъ чертежей. Масштабъ необходимъ цѣлесообразный для лучшаго воспроизведенія рисунковъ въ будущемъ изданіи „Трудовъ Съѣзда". Для этого установить извѣстный образецъ. 6) Выяснить, какія дополнитено нужно снять фотографіи, для надлежащаго изслѣдованія иконописи; въ настоящее время у насъ имѣется самое незначительное число внутреннихъ видовъ зданій и его деталей. 7) Обратиться черезъ періодическую печать ко всѣмъ желающимъ помочь дѣлу изслѣдованія памятниковъ. 8) Установить нѣкоторую организацію для веденія всего хода работъ при участіи въ возможно большемъ числѣ желающихъ членовъ Комиссіи, при возложеніи ближайшаго наблюденія за ходомъ дѣла на одно лицо. При этомъ желательно остановиться на лицѣ, посвятившемъ себя изученію исторіи русскаго зодчества и уже начавшемъ изученіе Черниговскаго собора. Такого члена мы имѣемъ въ лицѣ Ф. Ф. Горностаева".

Постановлено: Просить Ф. Ф. Горностаева принять на себя трудъ по изслѣдованію древнихъ памятниковъ Черниговской губ. и выработать проектъ вопросовъ, съ которыми слѣдуетъ обратиться къ мѣстнымъ учрежденіямъ и лицамъ по тому же предмету.

9) По вопросу объ участіи членовъ Комиссіи въ Областномъ Съѣздѣ въ гор. Владимирѣ.

Постановлено: Просить Н. С. Курдюкова и З. И. Иванова принять участіе въ означенномъ Съѣздѣ.

№ 3. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 8 марта 1906 г.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: А. М. Васнецовъ, Ф. Ф. Горностаевъ, Н. С. Курдюковъ, З. И. Ивановъ, И. С. Остроуховъ и Секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. К. М. Быковскій доложилъ Комиссіи о томъ, что иконописецъ г. Чириковъ проситъ осмотрѣть присланныя ему Вологодской Консисторіей иконы изъ церкви Іоанна Богослова въ г. Вологдѣ. По мнѣнію г. Чирикова, иконы эти представляютъ значительный археологическій интересъ.

Постановлено: Назначить осмотръ иконъ въ воскресенье, 12 марта, въ 12 часовъ дня, сообщить объ осмотрѣ г. Чирикову, И. С. Остроухову и пригласить на осмотръ гг. членовъ Комиссіи.

2. А. М. Васнецовъ заявилъ, что на башнѣ у Владимирскихъ воротъ со стороны Лубянской площади помѣщена большая вывѣска.

Постановлено: Обратиться къ г. Московскому губернатору съ просьбой о распоряженіи снять вывѣски съ башни Китай-городской стѣны, какъ обезображивающихъ этотъ интересный памятникъ древне-русскаго зодчества, и напомнить, что по

этому же поводу О-во уже обращалось въ 1903 году, когда по распоряженію г. губернатора вывѣски были сняты; кромѣ того просить, чтобы въ будущемъ такого рода искаженія вида памятника не повторялись.

№ 4. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 15 марта 1906 г.

Предсѣдательствовала: Графиня П. С. Уварова.

Присутствовали: К. М. Быковскій, Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Васнецовъ, З. И. Ивановъ, И. С. Остроуховъ и Секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено письмо П. А. Россіева о томъ, что въ церкви села Никольскаго, Арзамасскаго уѣзда, Нижегородской губерніи находится первое произведеніе художника В. Г. Перова „Распятіе".—Малоцѣнное въ художественномъ отношеніи, оно, очень цѣнно, какъ первое проявленіе творческихъ силъ знаменитаго впослѣдствіи жанриста. Между тѣмъ въ селѣ Никольскомъ, какъ причтъ такъ и прихожане не придаютъ Перовской картинѣ никакого значенія и даже даръ художника находится въ полномъ небреженіи. Одинъ изъ Арзамасскихъ жителей еще въ 1904 году писалъ мнѣ: „очень просто можетъ случиться, что еще черезъ нѣсколько лѣтъ найдутъ нужнымъ вынести изъ церкви распятіе и такая достопримѣчательность будетъ навсегда утрачена". Далѣе Россіевъ указываетъ на желательность найти пріютъ для произведенія Перова, гдѣ бы оно сохранилось навсегда.

Постановлено: Просить И. С. Остроухова снестись по сему предмету съ управленіемъ музея Императора Александра II.

2. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 10 марта 1906 года, за № 506, о томъ, что на мѣстѣ св. Воротъ и храма во владѣніи Богоявленскаго монастыря никакихъ построекъ разрѣшаемо не было; постройка же четырехъэтажнаго каменнаго зданія на мѣстѣ жилыхъ и нежилыхъ каменныхъ и деревянныхъ зданій за №№: 2, 5, 6 и 7 согласно проекта, одобреннаго Строительнымъ Отдѣленіемъ по протоколу отъ 15 сентября 1903 г., за № 957, разрѣшена для помѣщенія келлій монастырскихъ, кладовыхъ и каретнаго сарая, какъ то значилось въ прошеніи намѣстника Богоявленскаго монастыря, поданнаго въ Московскую Городскую Управу и переданнаго послѣдней въ Строительное Отдѣленіе въ копіи, для надлежащаго распоряженія.

Постановлено: Доложить настоящее отношеніе Обществу.

3. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 9 сего марта, за № 2544, слѣдующаго содержанія: „Причтъ, церковный староста и прихожане Преображенской, села Сивкова, церкви, Можайскаго уѣзда, вновь ходатайствуютъ о разрѣшеніи имъ расширить ихъ храмъ, при чемъ въ виду археологическаго интереса, представляемаго главнымъ храмомъ, построеннымъ въ 1687 году, предполагаютъ расширить только сѣверный придѣлъ построенный въ 1787 году. Сообщая о семъ, Москов-

ская Консисторія, въ виду необходимости въ расширеніи храма села Сивкова, имѣетъ честь просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Археологическое Общество, не признаетъ ли оно возможнымъ сдѣлать указаніе—по какому плану могли бы быть произведены работы по расширенію названнаго придѣла безъ нарушенія археологическаго интереса.

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что расширеніе храма, какъ уже было сообщено священнику церкви села Сивкова отношеніемъ отъ 8 іюля 1904 г., за № 130, можетъ быть сдѣлано только съ западной стороны безъ уничтоженія существующаго сводчатаго покрытія надъ трапезной; колокольня же какъ не имѣющая ни археологическаго, ни историческаго интереса можетъ быть сломана и перенесена на другое мѣсто. Что же касается придѣла съ сѣверной стороны устроеннаго въ 1787 г. то таковой помѣщенъ въ трапезной древняго храма, которая построена Патріархомъ Іоакимомъ одновременно съ храмомъ. Проектъ пристройки съ западной стороны если таковый будетъ составленъ, представить на разсмотрѣніе Общества. Церковь села Сивкова, какъ рѣдкій памятникъ патріаршаго храма, желательно обмѣрить, составить чертежи и снять фотографіи, какъ съ самаго храма, такъ и находящихся тамъ древнихъ предметовъ: работу эту изъявилъ согласіе принять на себя З. И. Ивановъ.

4. Ф. Ф. Горностаевъ представилъ составленную имъ смѣту на ремонтъ и реставрацію Козелецкаго Собора на сумму 52,932 руб. 92 коп. и смѣту Сафонова на реставрацію иконъ.

Постановлено: Смѣты препроводить въ Комитетъ по возобновленію древняго лѣтняго въ гор. Козельцѣ, Черниговской губ., собора.

5. А. М. Васнецовъ представилъ два фотографическихъ снимка—одинъ съ иконы: „Благовѣщанія Пресв. Богородицы“, а другой—„Введенія Препод. Сергія“ въ церкви св. Алексѣя Митрополита на Николо-Ямской; одинъ снимокъ—до реставраціи иконы а другой—послѣ снятія олифы.

6. По выслушаніи словеснаго доклада И. С. Остроухова, А. М. Васнецова, Ф. Ф. Горностаева и З. И. Иванова объ осмотрѣ иконъ, находящихся въ мастерской Чирикова и присланныхъ къ нему для реставраціи изъ церкви Іоанна Богослова въ гор. Вологдѣ.

Постановлено: Обратиться къ предсѣдателю церковно-археологической коммиссіи въ гор. Вологдѣ Ивану Николаевичу Суворову телеграммой, прося прислать копію дѣла по реставраціи иконописи Іоанна Богословской церкви. Письменный докладъ объ осмотрѣ иконъ будетъ представленъ въ одно изъ ближайшихъ засѣданій.

7. Н. С. Курдюковъ довелъ до свѣдѣнія о томъ, что на Полянкѣ имѣется домъ XVII вѣка принадлежащій Гусеву и въ Введенскомъ переулкѣ домъ г. Такке, подвальный этажъ котораго относится къ тому же времени.

Постановлено: Просить Н. С. Курдюкова осмотрѣть означенные дома и о результатѣ доложить Комиссіи.

8. Слушался докладъ З. И. Иванова, Ф. Ф. Горностаева и А. М. Васнецова слѣдующаго содержанія: „Мы нижеподписавшіеся 20 февраля 1906 г. осматривали

флигель дома купца Залогина, на Николо-Ямской улицѣ и нашли слѣдующее: Зданіе 2-хъ этажное, кирпичное подъ таковыми же сводами, длиною около 7-ми саженъ, а шириною около 6 саженъ, узкою стороною зданіе выходитъ на Николо-Ямскую улицу, а длиною во дворъ владѣнія; первый этажъ состоитъ изъ 3-хъ свѣтлыхъ комнатъ, одной темной, корридора и одной небольшой комнатки подъ лѣстницею; всѣ означенныя помѣщенія перекрыты сводами, имѣющими образующую, типичную для XVII вѣка, трехъ центровую арочку, корридоръ коробовымъ, а комнаты сомкнутыми съ распалубками; при чемъ въ угловыхъ стрѣлкахъ сомкнутыхъ сводовъ имѣются кольца; дверные и оконные пролеты перекрыты внутри то же 3-хъ центровыми арочками (снаружи оконные пролеты растесаны), а въ притолкахъ ихъ сохранились подставы (крючки) отъ желѣзныхъ затворокъ; полы въ коридорѣ темной комнаты и въ комнатѣ подъ лѣстницей—кирпичные, въ комнатахъ, выходящихъ на улицу—асфальтовые, а въ комнатѣ, выходящей во дворъ—досчатые. Второй этажъ состоитъ изъ трехъ свѣтлыхъ комнатъ, одной темной и помѣщенія лѣстницы; комнаты перекрыты сомкнутыми сводами съ карнизомъ въ пятахъ и штукатурными тягами по сводамъ, за исключеніемъ темной комнаты, гдѣ сводъ коробовой безъ карнизовъ и тягъ и имѣетъ ту же образующую, какъ своды перваго этажа; оконные и дверные откосы растесаны за исключеніемъ двухъ пролетовъ темной комнаты, ведущихъ на лѣстницы, арки которыхъ сохранили прежнюю форму; штукатурные карнизы въ пятахъ сводовъ, а также и тяги по самимъ сводамъ можно по ихъ характеру отнести къ одному времени съ фасадомъ, который по деталямъ и украшеніямъ соотвѣтствуетъ фасаднымъ украшеніямъ церкви св. Алексѣя Митрополита, построенный въ 1750 годахъ по той же улицѣ, при этомъ владѣльцы дома говорили, что они слышали, отъ рабочихъ, будто бы подъ штукатуркою на сводахъ находится роспись, а въ угловыхъ стрѣлкахъ сомкнутыхъ сводовъ были кольца, какія имѣются и по сіе время въ сводахъ перваго этажа; изъ темной комнаты въ восточной ея сторонѣ имѣются два выхода на лѣстницы, идущія между стѣнъ, ступени коихъ изъ бѣлаго камня (известняка) длина ступеней около аршина десяти вершковъ, одна ведетъ въ коридоръ перваго этажа, а другая на чердакъ; освѣщаются лѣстницы небольшими имѣющимися въ восточной стѣнѣ окошечками, сохранившими свою древнюю форму; въ притолкахъ этихъ окошечекъ видны подставы (крюки), а въ самыхъ пролетахъ находятся желѣзныя заершеныя полосы, замѣняющія рѣшетки; перекрыты лѣстничныя помѣщенія корбовыми сводиками вполнѣ сохранившимися за исключеніемъ чердачнаго; въ этой же комнатѣ на западной ея стѣнѣ находится ниша перекрытая 3-хъ центровою арочкою и зашитая досками; ниша эта интересна тѣмъ, что она расположена какъ разъ противъ кирпичной стѣны, раздѣляющей угловую комнату отъ комнаты, выходящей во дворъ и, можетъ быть, служила дверью на потайную соединяющую этажи лѣстницу, расположенную въ толщинѣ стѣны. Къ сѣверной стѣнѣ этого зданія нынѣ примыкаетъ 2-хъ этажная пристройка съ потолочными перекрытіями и лѣстницею по рельсовымъ косоурамъ на таковыхъ же костыляхъ, при чемъ владѣльцы заявили, что на мѣстѣ существующей нынѣ лѣстницы прежде находилось древнее крытое крыльцо съ каменной лѣстницей.

Постановлено: Произвести обмѣръ дома Залогина и изслѣдовать штукатурку въ цѣляхъ опредѣленія имѣется ли подъ нею расписка на сводахъ: работы эти просить принять на себя Ф. Ф. Горностаева.

9. Ф. Ф. Горностаевъ представилъ замѣтку по поводу преданія о томъ, что домъ купца Залогина на Николо-Ямской улицѣ, есть бывшій загородный дворецъ царя Алексѣя Михайловича.

Постановлено: Замѣтку Ф. Ф. Горностаева приложить къ дѣламъ Общества и по поводу дома Залогина обратиться къ И. Е. Забѣлину, прося сообщить, если имѣются по сему предмету, какія-либо данныя.

№ 5. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 22 марта 1906 г.

Предсѣдательствовала: Графиня П. С. Уварова.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ, Н. С. Курдюковъ, З. И. Ивановъ, В. К. Трутовскій, К. М. Быковскій, И. С. Остроуховъ и Секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Н. С. Курдюковъ доложилъ, что по осмотрѣ дома Гусева на Полянкѣ, оказалось, что строеніе это относится къ серединѣ XVIII вѣка и особеннаго интереса не представляетъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Нижегородскаго первокласснаго Печерскаго монастыря отъ 8 марта 1906 г., за № 97, слѣдующаго содержанія: „Въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ находится древняя икона Божіей Матери—копія самонаписавшейся на алтарной стѣнѣ Кіево-Печерской Лаврской Успенской церкви при расписаніи ея въ XI вѣкѣ. Икона эта принесена въ Нижегородскій Печерскій Вознесенскій монастырь въ XIV столѣтіи Святителемъ Діонисіемъ Епископомъ Суздальскимъ, основателемъ Печерскаго монастыря, посему и самъ монастырь получилъ свое названіе отъ имени „Печерской“ иконы. Благодатная сила вышеозначенной Печерской иконы Бож. Мат. проявилась въ 1597 году въ спасеніи иноковъ Печерской обители, при внезапномъ разрушеніи послѣдней, обваломъ горы. Съ тѣхъ поръ святая икона Богоматери общенароднымъ мнѣніемъ признана чудотворною и мнѣніе это постоянно подтверждалось тѣми многочисленными событіями, которыя проявляются при молитвѣ вѣрующихъ, принимающихъ икону въ дома для служенія предъ нею молебновъ Прославившись благодатною силою „Печерская икона Бож. Мат.“ по единодушному желанію гражданъ Нижняго-Новгорода сдѣлалась особо чтимою святыней и для всероссійской Нижегородской ярмарки, гдѣ для иконы устроена благолѣпная часовня, въ которой икона находится въ продолженіи всего ярмарочнаго сезона, привлекая къ себѣ множество богомольцевъ. Находясь такимъ образомъ постоянно въ движеніи, икона подвергалась нѣкоторымъ поврежденіямъ, которыя особенно были замѣтны

на ликахъ Богоматери, Богомладенца и предстоящихъ имъ преподобныхъ Антонія и Феодосія Печерскихъ, незащищенныхъ ризою. На это обратилъ вниманіе преосвященнѣйшій Несторъ, бывшій епископъ Балахнинскій и настоятель Печерскаго монастыря въ 1901 г. и сдѣлалъ распоряженіе о реставраціи иконы, поручивъ эту работу московскому иконописцу Чирикову, который подъ наблюденіемъ художника-фотографа Карелина и сдѣлалъ поправку ликовъ на Печерской иконѣ Бож. Мат. Въ 1905 году, въ Нижегородской газетѣ „Волгарь" № 230 появилась статья одного изъ крупныхъ торговцевъ Нижегородской ярмарки А. А. Титова, въ которой онъ между прочимъ сильно порицалъ реставрацію древней иконы, называя таковую реставрацію „варварской перемалевкой". Статья эта не осталась безъ послѣдствій. Нижегородское епархіальное начальство возбудило вопросъ объ устраненіи той порчи иконы, на которую указалъ г. Титовъ и указомъ своимъ отъ 11 октября 1905 года, за № 13608, предписало намѣстнику Нижегородскаго Печерскаго монастыря войти въ сношеніе съ Духовнымъ Соборомъ Кіево-Печерской Лавры о пріобрѣтеніи точной копіи или хорошаго фотографическаго снимка съ той иконы Печерской Бож. Мат., чудесно изобразившейся въ Кіевскомъ Успенскомъ Соборѣ копію которой составляетъ икона Печерскаго монастыря, для сужденія о настоящемъ состояніи чудотворной Печерской иконы. Исполняя распоряженіе Консисторіи намѣстникъ Печерскаго монастыря отношеніемъ отъ 14 октября 1905 г., за № 218, просилъ Духовный Соборъ Кіево-Печерской Успенской Лавры увѣдомить Печерскій монастырь при какихъ условіяхъ можно пріобрѣсти точную копію (на доскѣ величины подлинника), самописавшейся Кіево-Печерской иконы Бож. Мат. или большихъ размѣровъ фотографическій снимокъ съ оной. На этотъ вопросъ Духовный Соборъ Лавры, отношеніемъ своимъ отъ 23 ноября 1905 г., за № 18534, сообщилъ Печерскому монастырю, что Нерукотворенной иконы, которая сама собою изобразилась на алтарной стѣнѣ Успенской Лаврской церкви въ XI вѣкѣ—нынѣ не существуетъ и что ее замѣняетъ теперь другая икона такого же сюжета, находящаяся въ церкви, Дальнихъ Пещеръ Кіево-Печерской Лавры. Съ этой послѣдней иконы Духовный Соборъ и прислалъ фотографическій снимокъ. По сличеніи вышеозначеннаго фотографическаго снимка съ иконою Нижегородскаго Печерскаго монастыря оказалось, что между ними громадная разница какъ въ размѣрѣ, такъ и въ сюжетѣ, что совершенно устраняетъ возможность руководствоваться Кіево-Печерскою иконою при реставраціи иконы Нижегородско-Печерской. Объ этомъ было доложено рапортомъ намѣстника Нижегородскаго Печерскаго монастыря отъ 24 января сего года, за № 30, Нижегородской Духовной Консисторіи, которая указомъ своимъ отъ 8 февраля, за № 1700, предписала Печерскому монастырю: обратиться въ Московское Археологическое Общество съ просьбою о командированіи въ монастырь компетентнаго въ дѣлѣ древняго иконописанія лица, для осмотра иконы. Вслѣдствіе такого распоряженія епархіальнаго начальства и во исполненіе резолюціи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Исидора епископа Балахнинскаго викарія Нижегородской епархіи отъ 7 марта, за № 1409, Нижегородскій Печерскій монастырь имѣетъ честь покорнѣйше просить Московское Археологическое Общество увѣдомить монастырь: 1) можетъ ли прибыть

въ обитель знатокъ древняго иконописанія; 2) имѣется ли возможность возстановленія древняго стиля ликовъ на Печерской иконѣ Бож. Мат.; 3) что будетъ стоить проѣздъ, проживаніе и содержаніе въ монастырѣ художника; 4) сколько потребуется времени для всей работы по исправленію иконы и 5) скоро ли можетъ прибыть художникъ. Для соображеній препровождаются два фотографическихъ снимка съ иконы: Кіево-Печерской, что въ Дальнихъ Пещерахъ и Нижегородско-Печерской, которыя по минованіи надобности, Археологическое Общество благоволитъ возвратить въ Печерскій монастырь. Печерскій монастырь необходимымъ признаетъ сообщить Археологическому Обществу, что икона въ настоящее время находится въ молебномъ хожденіи и монастырскому начальству желательно знать заблаговременно о прибытіи эксперта для осмотра иконы, чтобы возвратить св. икону въ монастырь ко времени пріѣзда художника.

Постановлено: Сообщить монастырю, что желательно привезти икону Бож. Мат. въ Москву, гдѣ она можетъ быть осмотрѣна нѣсколькими знатоками древней иконописи и, если явится необходимымъ и монастырь пожелаетъ, то реставрирована въ помѣщеніи Археологическаго Общества подъ руководствомъ и непосредственнымъ наблюденіемъ назначенныхъ Обществомъ его членовъ.

3. Доложено отношеніе Института Гражданскихъ Инженеровъ отъ 14 марта 1906 года, за № 380, о томъ, что на средства Института не было командировокъ студентовъ для изученія и обмѣра архитектурныхъ памятниковъ русской старины: свѣдѣнія же ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества о поѣздкѣ студентовъ во Владимирскую губ. относится вѣроятно къ экскурсіи студентовъ Нахмана Пауля и Конецкаго Бориса предпринятой ими на личныя средства. Лица эти обмѣра храмовъ не производили и ограничились лишь эскизной зарисовкой, при чемъ число рисунковъ, исполненныхъ ими невелико. Кромѣ того въ настоящемъ году преподаватель Института М. В. Красовскій предполагаетъ совершить поѣздку во Владимиръ и Суздаль съ цѣлью изученія мѣстной церковной архитектуры и изъявляетъ готовность результатами своихъ трудовъ быть полезнымъ Обществу, если оно пожелаетъ ими воспользоваться.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Ф. Ф. Горностаевъ доложилъ составленную имъ программу изслѣдованія въ области религіознаго и гражданскаго искусства для XIV Археологическаго Съѣзда въ гор. Черниговѣ и организаціи работъ по изслѣдованію.

Постановлено: Программу изслѣдованій и проектъ организаціи работъ утвердить и просить Общество отпустить на этотъ предметъ 5.500 р., изъ нихъ 3.500 р.— на 1906 г. и 2.000 р.—на 1907 г.

Письменный докладъ приложить къ протоколу.

Ф. Ф. Горностаевъ изъявилъ согласіе представить къ Черниговскому Съѣзду въ обработанномъ видѣ имѣющій быть собраннымъ матеріалъ; въ ближайшее время Ф. Ф. доложитъ подробное соображеніе о томъ, какая часть программы можетъ быть имъ исполнена при условіяхъ имѣющагося времени и средствъ.

5. Былъ представленъ письменный докладъ объ осмотрѣ иконъ изъ церкви св. Іоанна Богослова въ гор. Вологдѣ. (прот. № 4, п. 7).

Постановлено: Докладъ приложить къ протоколу.

6. Произведены были выборы въ редакціонный Комитетъ по изданію „Трудовъ Комиссіи". (Прот. № 2, п. 7).

Избранными оказались К. М. Быковскій и А. М. Васнецовъ.

Приложеніе къ протоколу № 5 пун. 4.

Программа изслѣдованій въ области религіознаго и гражданскаго искусствъ для XIV Археологическаго Съѣзда въ Черниговѣ.

Изслѣдованія предметовъ древности и искусства должны удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ:

a) по архитектурѣ:

1) Точнымъ обмѣрамъ и вѣрному составленію по нимъ плановъ, фасадовъ, разрѣзовъ и деталей изслѣдуемаго памятника.

2) Подробному обслѣдованію конструкцій сводовъ, кладки и деревянныхъ соединеній частей, включая сюда описанія и обмѣрѣ строительныхъ матеріаловъ.

3) Достаточному количеству фотографій снаружи и внутри зданій, какъ съ общаго, такъ и съ деталей, для яснаго и полнаго представленія изслѣдуемаго памятника.

4) Историческому описанію по библіографическимъ и архивнымъ даннымъ.

5) Научному или художественному очерку на основаніи имѣющейся литературы.

Примѣчаніе. a) Съ красочно-декоративныхъ предметовъ желательны рисунки красками; b) чертежи должны представлять точнѣйшій *существующій* видъ памятниковъ безъ всякихъ гадательныхъ реставрацій; c) наибольшимъ размѣромъ чертежей взять размѣръ листа ватманской бумаги=24×15 вершковъ; d) чертежи должны быть исполнены безъ оттушовокъ и окрасокъ, исключеніе допускается лишь для чертежей деталей.

b) по инымъ предметамъ:

1) Достаточному для яснаго и полнаго представленія предмета количеству фотографическихъ снимковъ.

2) Съ красочно-декоративныхъ предметовъ или ихъ частей кромѣ фотографій желательны рисунки, исполненные красками.

3) Подробному и ясному описанію матеріала, фактуры производства предмета и его цвѣтовъ, и точному показанію въ цифрахъ его главныхъ размѣровъ.

4) Историческому описанію по библіографическимъ и архивнымъ даннымъ.

5) Научному или художественному обслѣдованію, на основаніи имѣющейся литературы предмета.

Памятники подраздѣляются на періоды:

I. Великокняжескій X, XI и XII вѣковъ.

II. Древности временъ казачества XVI, XVII и начала XVIII вѣковъ.

III. Древности и предметы искусства XVIII и начала XIX вѣковъ (сюда относятся и деревянные храмы).

1. Періодъ Великокняжескій.

Этотъ періодъ исчерпывается, главнымъ образомъ церковно-архитектурными памятниками XI и XII вѣк., сохранившимися до насъ въ значительныхъ передѣлкахъ или же развалинахъ. Обслѣдованія этихъ памятниковъ должны быть очень подробны и точны дабы явилась возможность, отдѣливъ наносныя части и пополнивъ утерянныя, возстановить (въ особомъ чертежѣ) первоначальный видъ сооруженія. Въ помощь этому дѣлу желательно ввести пользованіе старинными планами, видами на иконахъ, миніатюрахъ и проч., а также и соотвѣтствующими описаніями въ древнихъ актахъ, при чемъ для полноты обслѣдованія не останавливаться передъ могущей явиться желательностью произвести изслѣдованіе сходныхъ частей въ древнихъ архитектурныхъ памятникахъ другихъ областей, напр., въ Кіевѣ. Въ частности слѣдуетъ подробно обслѣдовать: a) всѣ чердачныя и купольныя помѣщенія съ цѣлью изученія конструкцій сводовъ и кровельнаго покрытія; b) подвальныя помѣщенія, отыскивая слѣды древняго пола, а также и фундаменты извнѣ храма; c) кладку стѣнъ, для чего не останавливаться надъ отбитіемъ позднѣйшихъ слоевъ оштукатурки, даже внутри зданій съ цѣлью изысканій слѣдовъ фресокъ); d) обратить вниманіе на архитектурные фрагменты памятниковъ, хранящіеся въ мѣстныхъ музеяхъ или иныхъ помѣщеніяхъ. Чертежи обмѣровъ должны заключаться въ планахъ, одномъ разрѣзѣ и одномъ фасадѣ, а отдѣльныхъ конструктивныхъ и декоративныхъ деталяхъ. Памятники обстановки и быта великокняжескаго періода, какъ заключающіеся главнымъ образомъ въ эмалевыхъ и мозаическихъ или наборныхъ издѣліяхъ должны быть представлены въ краскахъ.

Желательно обслѣдовать слѣдующіе памятники:

1) Спасскій соборъ въ Черниговѣ.

2) Борисоглѣбскій соборъ въ Черниговѣ.

3) Соборъ Елецкаго монастыря въ Черниговѣ.

4) Ильинскую церковь въ Черниговѣ.

5) Пятницкую церковь въ Черниговѣ.

6) Успенскую церковь въ Переяславлѣ.

Желательно обслѣдованіе раскопокъ, развалинъ и подземныхъ помѣщеній слѣдующихъ сооруженій:

1) Подваловъ Спасскаго Черниговскаго собора.

2) Подземелій Соборной площади Чернигова.

3) Пещеръ Ильинской церкви города Чернигова.

4) Остатки храма на берегу рѣки Отрижня, гдѣ находится Черниговская уѣздная земская Управа.

5) Мѣсто Княжаго Двора въ городѣ Черниговѣ.

6) Юрьеву Божницу на Острѣ.

7) Остатки кладки Снѣтина городища близъ Лубенъ.

8) Городокъ въ г. Мглинѣ.

Примѣчаніе. Не помѣщенные въ особый періодъ памятники XIII-го, XIV-го и XV вѣковъ въ виду ихъ исключительной рѣдкости для Черниговскаго края и важности ихъ изученія, должны быть при наличности обслѣдуемы съ особой тщательностью и полнотой.

II періодъ.

Древности временъ казачества XVI, XVII и начала XVIII вѣковъ.

Съ памятниковъ *гражданской* архитектуры этого періода необходимо составить по обмѣрамъ чертежи плановъ, разрѣзовъ, фасадовъ и деталей, подробно обслѣдуя своды и чердачныя помѣщенія для опредѣленія слѣдовъ древнѣйшаго кровельнаго покрытія, а также и подваловъ, особенно внимательно тамъ, гдѣ имѣются (по преданію) подземные ходы или тайники. Принимая во вниманіе сравнительно большое количество церковныхъ архитектурныхъ памятниковъ этого періода и вмѣстѣ съ тѣмъ ощущая крайнюю необходимость въ возможно большемъ ихъ опубликованіи, признается допустимымъ, при обслѣдованіи ихъ, составленіе лишь плановъ и разрѣзовъ и *только частей* фасадовъ, допуская составленіе полныхъ чертежей фасадовъ, какъ исключеніе.

При обслѣдованіи храмовъ необходимо обратить особое вниманіе: a) на конструкціи сводовъ; b) на декоративную отдѣлку архитектурныхъ частей, отмѣчая родъ матеріала и c) на древность кровельнаго покрытія крышъ и куполовъ.

Желательно обслѣдовать слѣдующіе памятники:

1) Церковь Св. Екатерины въ Черниговѣ.

2) Домъ гетмана Мазепы въ Черниговѣ.

3) Колокольню при соборахъ въ Черниговѣ.

4) Гетманскую церковь въ г. Глуховѣ.

5) Храмъ Успенскаго монастыря въ г. Глуховѣ.

6) Успенскій соборъ въ Н.-Сѣверскѣ.

7) Спасъ-Преображенскій монастырь въ Н.-Сѣверскѣ.

8) Николаевскій соборъ въ г. Нѣжинѣ.

9) Церковь Св. Михаила въ г. Нѣжинѣ.

10) Благовѣщенскій и Введенскій монастыри въ г. Нѣжинѣ.

11) Полтавскій Крестовоздвиженскій монастырь.

12) Преображенскій Великобудищевскій монастырь Полтавской губ., Зеньковскаго уѣзда.

13) Петропавловскій Бутырскій монастырь, близъ Глухова.

14) Лубенскій или Мгарскій монастырь, близъ Лубенъ.

15) Густынскій монастырь, близъ Прилукъ.

16) Крупицкіе Батуринскіе монастыри.

17) Харлампіевъ Гамалѣевскій монастырь.

18) Архіерейскій домъ въ Черниговѣ.

19) Лодинскій Покровскій монастырь, близъ Прилукъ.

20) Ветхорождественскій монастырь, близъ Нѣжина.

21) Церковь Іоакима и Анны въ Любечѣ.

22) Церковь Пѣвогонскаго монастыря, близъ Градижска.

23) Максаковскій Преображенскій Единовѣрческій монастырь.

24) Домницкій Рождественскій монастырь.

25) Благовѣщенскій Суражскій монастырь (икона „Новодворская", писанная митрополитомъ Св. Петромъ).

Примѣчаніе. Церковная и свѣтская утварь и иконы XVII—XVIII вѣковъ имѣются въ богатыхъ коллекціяхъ: 1) Крупицкихъ Батуринскихъ монастырей; 2) Рыхловскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря, близъ Корона; 3) иконы западнаго письма во многихъ церквахъ Н.-Сѣверска; 4) иконы и утварь Единовѣрческихъ монастырей Стародуба и Н.-Сѣверска; 5) музей Скаржинской, близъ Лубенъ.

III періодъ. Древности и предметы искусства XVIII и начала XIX вѣковъ.

Въ виду особаго интереса, возбуждаемаго въ настоящее время памятниками искусства XVIII—XIX вѣковъ, и въ виду быстраго разрушенія и утери частновладѣльческихъ предметовъ искусства, надлежитъ къ XIV-му Археологическому Съѣзду обслѣдовать возможно большее ихъ количество.

При исполненіи чертежей съ архитектурныхъ памятниковъ этого періода признается допустимымъ составленіе лишь *эскизныхъ* набросковъ плановъ. Въ точныхъ чертежахъ должны быть представлены лишь детали (если понадобится, въ краскахъ или оттушевкѣ). Фотографированіе здѣсь должно быть примѣнено очень обширно, особенно въ отношеніи внутреннихъ видовъ и предметовъ обстановки.

Примѣчаніе. Для нѣкоторыхъ интереснѣйшихъ памятниковъ въ количествѣ и качествѣ чертежей допустимы исключенія.

Для обслѣдованія намѣчаются слѣдующіе памятники:

1) Соборъ Успенія въ г. Мглинѣ.

2) Ляличскій дворецъ и храмъ при немъ графа Завадовскаго, близъ Мглиня.

3) Дворецъ и храмъ при немъ графа Разумовскаго (нынѣ Клейнмихель) въ м. Почепѣ.

4) Дворецъ и храмъ при немъ (съ иконами Боровиковскаго) въ селѣ Романовкѣ, Мглинскаго уѣзда.

5) Дворецъ и храмъ при немъ графа Разумовскаго въ Батуринѣ и Тепловкѣ.

6) Гетманскій дворецъ въ Баклани.

7) Дворецъ и храмъ при немъ Галагоновъ (нынѣ Ламздорфъ) въ селѣ Сокиренцы, близъ Прилукъ.

8) Яготинскій дворецъ и храмъ при немъ графа Разумовскаго (нынѣ князя Рѣпнина), Пирятинскаго уѣзда.

9) Соборъ въ Ромнахъ.

10) Соборъ въ Сумахъ.

11) Домъ Троицкаго при с. Кибинцы, близъ Миргорода.

12) Дворецъ Миниха (нынѣ герцога Мекленбургъ-Стрѣлецкаго).

13) Домъ графа Кушелево-Безбородко въ м. Стольномъ, Черниговскаго уѣзда.

14) Тріумфальныя ворота г. Н.-Сѣверска.

15) Домъ и церковь при немъ (есть иконы Кипренскаго) Безбородко въ мѣст. Гринево, Стародубскаго уѣзда.

16) Дворецъ графовъ Гудовичей въ с. Ивайтенкахъ, Мглинскаго уѣзда.

17) Церковь бывшаго дома князей Голицыныхъ въ с. Разрытомъ, Мглинскаго уѣзда.

Деревянныя церкви XVIII вѣка.

Большинство деревянныхъ церквей Украйны относятся ко второй половинѣ XVIII вѣка, тѣмъ не менѣе, онѣ представляютъ особый интересъ въ виду устойчивости въ нихъ многихъ древнихъ типическихъ чертъ, притомъ онѣ не чужды творчеству народа и носятъ отпечатокъ его быта. При обслѣдованіи деревянныхъ церквей надлежитъ обратить особое вниманіе на конструктивное соединеніе частей и, по возможности, прослѣдить одинаковость или сходство конструкцій, употребляемыхъ при устройствѣ жилищъ. Особое вниманіе слѣдуетъ обратить также на кровельное покрытіе куполовъ, стараясь уловить слѣды древняго покрытія, ибо наиболѣе пострадавшими отъ времени и неумѣлыхъ ремонтовъ и реставрацій являются верхнія части храмовъ, а также и галлерей (опасанія), на остатки или слѣды которыхъ надлежитъ обратить большое вниманіе. Для архитектурнаго обслѣдованія (кромѣ фотографій) можно довольствоваться лишь чертежами плановъ и разрѣзовъ, а также конструктивныхъ и декоративныхъ деталей. Желательно при этомъ обратить большое вниманіе на *орнаментальную* роспись внутри и внѣ храмовъ и передать ее красками и фотографіями. Для полноты обслѣдованій деревянныхъ храмовъ, *не чуждыхъ искусству и быту народа*, надлежитъ обратить вниманіе на обслѣдованіе *жилищъ народа* со стороны конструктивной, декоративной и орнаментальной постольку, поскольку эти стороны общи жилищу и храму.

Не предрѣшая выбора изъ многочисленныхъ мало опубликованныхъ деревянныхъ церквей, отмѣтимъ для обслѣдованія слѣдующіе храмы:

1) Церковь Спаса Нерукотвореннаго въ г. Полтавѣ.

2) Церковь въ селѣ Липовѣ, Роменскаго уѣзда.

3) Церковь въ Семкахъ, Мглинскаго уѣзда.

4) Церковь села Перегоновки, Кобелякскаго уѣзда.

5) Церковь Лукомльскаго городища, Лубенскаго уѣзда.

6) Церковь Спасъ Преображенье въ мѣст. Власовкѣ, Кременчугскаго уѣзда.

7) Церковь Св. Параскевы въ с. Малое Устье, близъ Сосновицъ.

Приложеніе къ протоколу № 5 пунк. 5.

По предложенію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества члены Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ—А. М. Васнецовъ, Ѳ. Ѳ. Горно-

стаевъ, З. И. Ивановъ и И. С. Остроуховъ собрались 12 марта въ мастерской иконописцевъ-реставраторовъ Бр. М. и Г. Чириковыхъ и произвели подробный осмотръ старинныхъ иконъ, поступившихъ въ названную мастерскую изъ церкви Св. Іоанна Богослова въ Вологдѣ.

По произведенномъ осмотрѣ оказалось всѣхъ присланныхъ иконъ числомъ сто, изъ коихъ 56 хорошей или довольно хорошей сохранности, сорокъ же четыре сильно испорчены мѣстнымъ, вологодскимъ художникомъ-реставраторомъ, г. Шаховымъ.

Иконы слѣдующія и въ день осмотра представлялись въ такомъ видѣ:

Изъ перваго яруса иконостаса:

1) Икона мѣстная (въ размѣрѣ 2 арш. $3^1/_2$ верш. и 1 арш. 13 верш.): Св. Николай Чудотворецъ и кругомъ 31 клеймо житія и чудесъ его; на иконѣ слѣдующая надпись: **„изволеніемъ ѿца неспоспѣшеніемъ сна несовершеніемъ стаго дха написася сіи стый образъ Вологодскыи изуграфы иоанномъ Григорьевымъ Марковымъ да иоанномъ же никиферовымъ, слава совершителю Бгу, давшему намъ помощь вовѣки аминь; лѣта го^у марта въ ѯі день:“** Икона сохранена, т.-е. не тронута реставраторомъ.

2) Икона мѣстная (въ размѣрѣ 2 ар. $3^1/_2$ вер. и 1 ар. $13^1/_2$ вер.): Воскресеніе Христово и кругомъ 24 клейма страстей; на иконѣ слѣдующая надпись: **„Лѣта ѯс го^у написа^ся сіи стый образъ воскресеніе хрта Бга нашего сострастыи по обѣщанію Федора Тимофеева сна сынугова и сна его Иакова вологоцкіи изуграфы Ермолаемъ Иаковомъ сергиевомъ и петромъ славнымъ, семеномъ карповымъ; а совершися сіи стый образъ на пашать иоанна богослова мина въ II дѣнь** $\left(\frac{\text{во сла}}{\text{утрачено}}\right)$ 138 **бгу:“** икона сохранена.

3) Икона мѣстная (въ размѣрѣ 2 арш. $^3/_4$ вер. и 1 арш. $8^1/_2$ вер.): Святая Троица съ событіемъ и кругомъ 24 клейма изъ книги бытія; икона сохранена.

4) Икона мѣстная (въ размѣрѣ 2 арш. $3^1/_2$ вер. и 1 арш. $10^1/_4$ вер.): Смоленскія Пресвятыя Богородицы; на иконѣ имѣется вѣнецъ съ цатой и жемчужное оголовье; свѣтъ и полевое иконы покрыто басьмой; икона сохранена.

5) Икона мѣстная (въ размѣрѣ 2 арш. $4^1/_2$ вер. и 1 арш. $14^1/_2$ вер.): Спасъ Смоленскій съ припадшими святыми; на иконѣ древніе вѣнцы съ цатами; икона сохранена.

6) Икона мѣстная (въ размѣрѣ 2 арш. $4^1/_2$ вер. и 1 арш. 13 вер.): Софія Премудрость Слово Божіе; икона не тронута.

7) Икона мѣстная (въ размѣрѣ 2 арш. $5^1/_2$ вер. и 2 арш.): Архангела Михаила; на иконѣ по свидѣтельству г. Чириковыхъ до 1904 года была надпись, которая гласила: „въ 1687 году сію икону писалъ Вологодскій изуграфъ Григорій Агѣевъ“. Ровинскій въ своемъ „Обозрѣніи иконописанія въ Россіи“ говоритъ объ этомъ мастерѣ слѣдующее: „Агѣевы, Гришка и Гурка, Вологодскіе иконники, высланные въ Москву въ 1660 году, для Архангельскаго письма (собора); изъ нихъ первый работалъ еще въ селѣ Коломенскомъ въ 1670 году“. Въ 1904 году у вышеозначенной иконы — Архангела Михаила — лѣтопись и весь свѣтъ съ полевымъ счистилъ воло-

новый грунтъ. Лики и доличное прописаны заново. Икона же пророка Самуила вызолочена новымъ золотомъ и произведена чеканка.

Пятый ярусъ иконостаса:

18) Икона-средникъ (въ размѣрѣ 1 арш. 15 вер. и 1 арш. 7 вер.): Тріипостасное Божество, икона сплошь записана колерами и наложено новое золото безъ удаленія стараго. 18 иконъ—праотцевъ (въ размѣрѣ 1 арш. 15 вер. и 12 вер.): Авель, Адамъ, Авраамъ, Иссахаръ и два неизвѣстныхъ—счищены свѣтъ и полевое до доски, но фигуры святыхъ не прописаны записью; Мельхиседекъ, Гадъ, Ной, Данъ, Исаакъ, Іовъ, Завулонъ, Ева, Сифъ, Енохъ, Іосифъ, Симеонъ и одинъ неизвѣстный. Всѣ означенныя иконы сохранны.

№ 6. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 5 апрѣля 1906 г.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: К. М. Быковскій, Ф. Ф. Горностаевъ, Н. С. Курдюковъ, А. М. Васнецовъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1) Ф. Ф. Горностаевъ доложилъ проектъ работъ по изслѣдованію памятниковъ церковнаго и гражданскаго искусства къ IV Археологическому съѣзду въ Черниговѣ, порученный Комиссіей въ предыдущемъ засѣданіи.

Постановлено: Присоединиться къ предложенному Ф. Ф. Горностаевымъ проекту и письменный докладъ приложить къ протоколу.

2. К. М. Быковскій доложилъ проектъ запросовъ, съ которыми желательно обратиться къ мѣстнымъ учрежденіямъ и лицамъ по дѣлу изученія древнихъ памятниковъ для Черниговскаго съѣзда.

Постановлено: Принять выработанный К. М. Быковскимъ при участіи Ф. Ф. Горностаева, проектъ, который и приложить къ протоколу.

3. Гр. П. С. Уварова доложила о томъ, что проф. Д. В. Айналовъ изъявляетъ желаніе произвести изслѣдованіе памятниковъ для Черниговскаго съѣзда.

Постановлено: Просить Проф. Д. В. Айналова принять на себя изслѣдованіе подземныхъ остатковъ зданій въ г. Черниговѣ, а также произвести изслѣдованіе ризницъ, иконописи и стѣнописи.

4. Гр. П. С. Уварова доложила, что ею получено письмо отъ проф. Павлуцкаго, изъ котораго видно, что за отсутствіемъ митрополита Кіевскаго онъ не могъ представить порученное ему письменное ходатайство ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества, обращенное къ Его Высокопреосвященству по вопросу о дозволеніи расчистить стѣнопись въ Кіово-Софійскомъ соборѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ предполагается найти изображеніе Князя Ярослава съ семействомъ; далѣе проф. Павлуцкій сообщаетъ, что по этому предмету онъ сносился съ протоіереемъ Преобра-

женскимъ, который обратилъ вниманіе на то, что лучшее время для производства работъ является іюнь мѣсяцъ, когда стеченіе богомольцевъ сравнительно не такъ велико и что мастеровъ для намѣченной работы въ г. Кіевѣ нѣтъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

Приложеніе къ протоколу № 6 пун. 1.

ПРОЕКТЪ работъ по изслѣдованію памятниковъ религіознаго и гражданскаго искусствъ, предпринимаемыхъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ въ 1906—7 г. для XIV Археологическаго съѣзда.

Руководствуясь общей программой изслѣдованія, изъ числа намѣченныхъ для обслѣдованія памятниковъ обществомъ въ 1905—6 г. предположено произвести обмѣры и сполнить чертежи:

1) Спасскаго Собора въ Черниговѣ;
2) Собора Елецкаго монастыря въ Черниговѣ;
3) Церкви св. Иліи въ г. Черниговѣ;
4) Дома гетмана Мазепы въ г. Черниговѣ
и 5) Церкви св. Екатерины въ г. Черниговѣ.

Предположено произвести обмѣры и сполнить чертежи возможно большаго количества памятниковъ XVIII вѣка и начала XIX.

Деревянныя „казачьи“ церкви XVIII вѣка по своей разбросанности могутъ быть обслѣдованы лишь частію въ предѣлахъ лишь Черниговской губерніи, т.-е. поскольку позволитъ время и средства.

Для выполненія намѣченныхъ работъ необходимо пригласить фотографа и троихъ лицъ съ архитектурнымъ образованіемъ для производства обмѣровъ и исполненія чертежей, при чемъ на исполненіе обмѣровъ опредѣлить четыре мѣсяца и на исполненіе чертежей девять мѣсяцевъ, на исполненіе фотографій два мѣсяца.

Для всесторонняго производства изслѣдованій намѣченныхъ памятниковъ, кромѣ подготовительныхъ и исполнительныхъ работъ необходима, производящему изслѣдованія, поѣздка на мѣста отъ 1-го до $1^1/_2$ мѣсяца.

Горностаевъ.

Приложеніе къ протоколу № 6 пун. 2.

Въ совѣщаніи моемъ съ Ѳедоромъ Ѳедоровичемъ Горностаевымъ о предварительныхъ запросахъ по дѣлу изученія древнихъ памятниковъ для Черниговскаго Археологическаго съѣзда, мы остановились на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Ставя на первую очередь изученіе Спасо-Преображенскаго собора города Чернигова, для наиболѣе успѣшнаго и возможно полнаго исполненія программы изслѣдованій, выработанной Ѳедоромъ Ѳедоровичемъ Горностаевымъ, представляется необходимымъ обратиться съ просьбой къ городскимъ управленіямъ и губернскимъ правленіямъ о содѣйствіи при производствѣ строительныхъ работъ, вызываемыхъ изслѣдованіемъ сооруженій, какъ-то: по открытію частей кровли, по отбитой мѣстами штукатуркѣ, по изслѣдованіи фундамента и т. п. При этомъ городскія управленія могли

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

При этомъ обращаемъ необходимость сообщить, что всѣ интересныя свѣдѣнія и данныя (рисунки, фотографіи) могутъ быть изданы въ трудахъ археологическаго отдѣла.

К. Быковскій.

№ 7 ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 12 апрѣля 1906 года.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: А. М. Васеновъ, Ф. Ф. Горностаевъ, Н. С. Курдюковъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. А. М. Васеновъ представилъ 20 фотографій съ иконъ изъ церкви Алексѣя Митрополита на Николо Ямской и счетъ на эти фотографіи на сумму 36 руб.

Постановлено: Фотографіи приложить къ дѣлу реставраціи иконъ въ означенной церкви, а счетъ представить казначею О-ва для оплаты.

2. Доложено отношеніе Владимирскаго губернатора отъ 18 сего марта, за № 384, въ которомъ Общество увѣдомляется, что содержаніе отношенія Общества отъ 6 сего марта, за № 46, сообщено Строительнымъ Отдѣленіемъ во Владимирскую Духовную Консисторію для представленія въ Общество требуемыхъ данныхъ. При этомъ Консисторіи указано, что въ случаѣ предположенія новой постройки, при составленіи проекта на таковую, слѣдуетъ имѣть въ виду заключеніе Комиссіи по осмотру церкви

въ селѣ Яневѣ, 5 февраля 1906 года, изложенное въ протоколѣ Строительнаго Отдѣленія отъ 13 того же февраля, за № 29, копія каковаго протокола препровождена въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество 18 февраля, за № 220, ибо этимъ заключеніемъ Комиссіей установлено ветхое и опасное состояніе, кромѣ колокольни, также и трапезной церкви.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Комиссіи отъ 24 сего марта, за № 351, слѣдующаго содержанія: „Вологодская Комиссія любителей древностей (она же церковно-археологическая) увѣдомила ИМПЕРАТОРСКУЮ Археологическую Комиссію, что 22 сего февраля между московскимъ иконописцемъ-реставраторомъ М. Чириковымъ и причтомъ совмѣстно съ представителями отъ прихожанъ заключено условіе относительно реставраціи иконостаса и иконъ въ Вологодской церкви Іоанна Богослова. По этому условію г. Чириковъ обязуется вздувшуюся иконопись укрѣпить, произвести расчистку иконъ съ удаленіемъ позднѣйшихъ записей до первоначальнаго древняго письма и возстановить колерами, какъ принято въ техникѣ реставраціи, утраченную иконопись. Такъ какъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество предполагаетъ имѣть наблюденіе за работами Чирикова, то ИМПЕРАТОРСКАЯ Археологическая Комиссія считаетъ долгомъ сообщить Обществу для руководства копію отношенія Вологодской церковно-археологической комиссіи въ Вологодскую Духовную Консисторію отъ 20 іюля 1905 г., № 45, и добавить, что дѣйствія Вологодской Комиссіи ИМПЕРАТОРСКОЮ Археологическою Комиссіею вполнѣ одобряются.

Постановлено: Сообщить ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Комиссіи и Вологодской церковно-археологической Комиссіи о томъ, что Общество приняло на себя наблюденіе за реставраціей иконъ изъ церкви св. Іоанна Богослова въ Вологдѣ. Копію отношенія Вологодской церковно-археологической Комиссіи приложить къ протоколу.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 21 сего марта, за № 2270, о томъ, что причтъ и староста Московской Косьмо-Дамьянской, въ Старыхъ Панѣхъ, церкви просятъ разрѣшить имъ промыть закоптѣвшую стѣнную живопись, иконостасы и кіоты числомъ 15, прочистить, подклеить рѣзьбу и золоченія потертыхъ по низу мѣстъ. Означенная церковь когда и кѣмъ первоначально построена —неизвѣстно. По обветшаніи въ 1803 году построена и возобновлена усердіемъ и иждивеніемъ доброхотныхъ дателей. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Назначить осмотръ въ среду, 19 сего апрѣля, въ 1 часъ дня, о чемъ и увѣдомить причтъ.

5. Доложено отношеніе Комитета по возобновленію древняго лѣтняго въ г. Козельцѣ, Черниг. губ., Собора отъ 8 сего апрѣля, за № 62, съ просьбою о присылкѣ чертежей Козелецкаго Собора.

Постановлено: Увѣдомить Комитетъ, что чертежи будутъ высланы въ самомъ скоромъ времени по снятіи съ нихъ фотографій.

6. Доложено письмо И. Е. Забѣлина, присланное на запросъ о домѣ Залогина на Николо-Ямской улицѣ.

Постановлено: письмо И. Е. Забѣлина приложить къ протоколу.

7. Доложено сообщеніе Московскаго Градоначальника на запросъ Общества, за № 35, о томъ, что какихъ-либо чертежей съ церквей и монастырей въ дѣлахъ канцеляріи Градоначальника не имѣется.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. Доложено заявленіе Архимандрита Тихона о томъ, что онъ поручаетъ крестьянину Владимирской губ. Ивану Григорьевичу Куплину получить отъ Общества царскія врата для отправки въ Серпуховской Высоцкій монастырь.

Постановлено: По окончаніи реставраціи царскихъ вратъ увѣдомить о семъ Архимандрита Тихона.

9. Доложено письмо Графа Шереметьева, при которомъ присланы три фотографическихъ снимка съ дома на Никольской улицѣ, принадлежавшаго князю Алексѣю Михайловичу Черкасскому и перешедшаго путемъ брака его дочери Варвары Алексѣевны съ Графомъ Петромъ Борисовичемъ Шереметьевымъ въ родъ Шереметьевыхъ.

Постановлено: Увѣдомить Графа П. С. Шереметьева о полученіи фотографіи и благодарить за ихъ присылку.

10. Доложено отношеніе Благочиннаго Московскихъ Придворныхъ Соборовъ и церквей отъ 10 сего апрѣля, за № 51, съ просьбою о командированіи кого-либо изъ членовъ для осмотра надгробій, надписей надъ ними, огражденій и проч. въ Архангельскомъ Соборѣ.

Постановлено: Поручить З. И. Иванову произвести осмотръ и о результатѣ доложить Комиссіи.

11. Доложено ходатайство архитектора Н. Н. Ушакова о субсидіи на обзаведеніе фотографической камеры съ объективомъ въ размѣрѣ отъ 200—300 рублей съ тѣмъ, чтобы погасить эту сумму 25% отчисленіемъ изъ слѣдуемыхъ ему съ Общества денегъ за производство фотографическихъ снимковъ, производимыхъ по порученію Общества; цѣна снимка 18×24—2 руб. 2 экземпляра по 1 руб.

Постановлено: Обратиться въ Общество съ ходатайствомъ, не найдетъ ли оно возможнымъ въ виду недорогой платы, заявленной г. Ушаковымъ за снимки, выдать ему субсидію въ размѣрѣ 200 руб. на указанныхъ имъ условіяхъ.

12. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 29 сего марта, за № 3568, слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе отношенія Московскаго Археологическаго Общества отъ 3 марта текущаго года, за № 48, Московская Духовная Консисторія честь имѣетъ сообщить слѣдующее: въ Указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 10 сентября 1904 г., за № 8682, между прочимъ, изложено: „Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ разрѣшить Московскому Богоявленскому монастырю по предварительной сломкѣ принадлежащаго ему ветхаго двухъэтажнаго дома, находящагося въ Москвѣ, на Никольской улицѣ, построить на мѣстѣ его новый каменный четырехъэтажный съ подваломъ доходный домъ съ тѣмъ, чтобы къ оной постройкѣ

приступлено было по утвержденіи плановъ подлежащимъ Строительнымъ Начальствомъ.

Постановлено: Обратиться въ Консисторію съ нижеслѣдующимъ запросомъ:

„На отношеніе Консисторіи отъ 29 сего Марта, за № 3568, ИМПЕРАТОРСКОЕ Моск. Археол. О-во имѣетъ честь просить Консисторію объяснить О-ву слѣдующее недоумѣніе: Изъ отношенія Консисторіи видно, что Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Московскому Богоявленскому Монастырю по сломкѣ ветхаго 2-хъ этажнаго дома построить на его мѣстѣ новый четырехэтажный съ подваломъ *доходный домъ*, но съ тѣмъ, чтобы къ постройкѣ этой было приступлено по утвержденіи плановъ подлежащимъ Строительнымъ Начальствомъ, между тѣмъ изъ отношенія Московскаго Губернскаго Правленія отъ 10 сего Марта, за № 506, видно, что Намѣстникъ Монастыря въ прошеніи своемъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи постройки *не доходнаго дома*, который по ст. 105, 106 (Указъ Сената 1886 г., № 4749) и 107 Стр. Уст. изд. 1900 г.) разрѣшенъ быть не могъ, а строенія для помѣщенія *„келій монастырскихъ, кладовыхъ и каретнаго сарая“*. Такимъ образомъ Указъ Святѣйшаго Синода былъ неисполненъ и разрѣшенія на постройку доходнаго дома монастыремъ получено не было и доходный домъ построенъ безъ разрѣшенія Строительнаго Начальства, какъ то вмѣнено ему Св. Синодомъ. Далѣе является совершенно непонятнымъ, какъ Консисторія могла допустить, чтобы монастырь сломалъ кромѣ разрѣшеннаго Св. Синодомъ стараго дома, такъ же и древній храмъ со св. Воротами вопреки пун. 2, Ст. 91, 95 и 76 Стр. Уств. безъ разрѣшенія Св. Синода, каковое могло быть согласно Стр. Уст. дано только по сношеніи по сему предмету съ ИМПЕРАТОРСКИМЪ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ.

Приложеніе къ протоколу № 7, пун. 3.

Копія отношенія Вологодской Постоянной Комиссіи любителей Исторіи и Древностей въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Археологическую Комиссію отъ 29 іюля 1905 года, за № 48.

Вслѣдствіе отношенія Вологодской Духовной Консисторіи отъ 9 іюля 1905 года за № 5542, Вологодская Церковно-Археологическая Комиссія производила осмотръ холоднаго храма Іоанно-Богословской церкви г. Вологды 18 іюля и

1) нашла, что иконостасъ въ этомъ храмѣ, еще въ 1897 году, осмотрѣнный членами Комиссіи въ присутствіи мѣстнаго бывшаго священника о. Александра Ренатова и признанный весь замѣчательнымъ и достойнымъ сохраненія по работѣ его и по обилію древнихъ иконъ,—въ настоящее время оказался разобраннымъ и сложеннымъ частію въ амбарѣ при церкви, частію въ самой церкви. Комиссія не видитъ надобности въ его уничтоженіи и признаетъ желательнымъ, чтобы онъ былъ собранъ въ прежнемъ видѣ и, по возможности, съ сохраненіемъ прежнихъ колеровъ обновленъ. Иконостасъ этотъ, конца 17 вѣка, подобенъ иконостасу Московской городской церкви св. Николая Чудотворца „Столпы“, признанному археологически цѣннымъ.

2) Комиссія признаетъ почти потерянною для науки иконографіи замѣчательную икону св. Архистратига Михаила, бывшую на заворотѣ иконостаса у праваго клироса;

6. Доложено письмо И. Е. Забѣлина, присланное на запросъ о домѣ Залогина на Николо-Ямской улицѣ.

Постановлено: письмо И. Е. Забѣлина приложить къ протоколу.

7. Доложено сообщеніе Московскаго Градоначальника на запросъ Общества, за № 35, о томъ, что какихъ-либо чертежей съ церквей и монастырей въ дѣлахъ канцеляріи Градоначальника не имѣется.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. Доложено заявленіе Архимандрита Тихона о томъ, что онъ поручаетъ крестьянину Владимирской губ. Ивану Григорьевичу Куплину получить отъ Общества царскія врата для отправки въ Серпуховской Высоцкій монастырь.

Постановлено: По окончаніи реставраціи царскихъ вратъ увѣдомить о семъ Архимандрита Тихона.

9. Доложено письмо Графа Шереметьева, при которомъ присланы три фотографическихъ снимка съ дома на Никольской улицѣ, принадлежавшаго князю Алексѣю Михайловичу Черкасскому и перешедшаго путемъ брака его дочери Варвары Алексѣевны съ Графомъ Петромъ Борисовичемъ Шереметьевымъ въ родъ Шереметьевыхъ.

Постановлено: Увѣдомить Графа П. С. Шереметьева о полученіи фотографіи и благодарить за ихъ присылку.

10. Доложено отношеніе Благочиннаго Московскихъ Придворныхъ Соборовъ и церквей отъ 10 сего апрѣля, за № 51, съ просьбою о командированіи кого-либо изъ членовъ для осмотра надгробій, надписей надъ ними, огражденій и проч. въ Архангельскомъ Соборѣ.

Постановлено: Поручить З. И. Иванову произвести осмотръ и о результатѣ доложить Комиссіи.

11. Доложено ходатайство архитектора Н. Н. Ушакова о субсидіи на обзаведеніе фотографической камеры съ объективомъ въ размѣрѣ отъ 200—300 рублей съ тѣмъ, чтобы погасить эту сумму 25% отчисленіемъ изъ слѣдуемыхъ ему съ Общества денегъ за производство фотографическихъ снимковъ, производимыхъ по поручению Общества; цѣна снимка 18×24—2 руб. 2 экземпляра по 1 руб.

Постановлено: Обратиться въ Общество съ ходатайствомъ, не найдет оно возможнымъ въ виду недорогой платы, заявленной г. Ушаковымъ [illegible] выдать ему субсидію въ размѣрѣ 200 руб. на указанныхъ имъ условіях[illegible]

12. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи от[illegible] за № 3568, слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе отношенія Московск[illegible] скаго Общества отъ 3 марта текущаго года, за № 48, М[illegible] сторія честь имѣетъ сообщить слѣдующее: въ Указ[illegible] щаго Синода отъ 10 сентября 1904 г., за № 8682 [illegible] тѣйшій Синодъ опредѣляетъ разрѣшить М[illegible] предварительной сломкѣ принадлежащ[illegible] щагося въ Москвѣ, на Никольской [illegible] четырехъэтажный съ подваломъ д[illegible]

приступлено было по утвержденіи плановъ подлежащимъ Строительнымъ Начальствомъ.

Постановлено: Обратиться въ Консисторію съ нижеслѣдующимъ запросомъ:

„На отношеніе Консисторіи отъ 29 сего Марта, за № 3568, ИМПЕРАТОРСКОЕ Моск. Археол. О-во имѣетъ честь просить Консисторію объяснить О-ву слѣдующее недоумѣніе: Изъ отношенія Консисторіи видно, что Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Московскому Богоявленскому Монастырю по сломкѣ ветхаго 2-хъ этажнаго дома построить на его мѣстѣ новый четырехэтажный съ подваломъ доходный домъ, но съ тѣмъ, чтобы къ постройкѣ этой было приступлено по утвержденіи плановъ подлежащимъ Строительнымъ Начальствомъ, между тѣмъ изъ отношенія Московскаго Губернскаго Правленія отъ 10 сего Марта, за № 506, видно, что Намѣстникъ Монастыря въ прошеніи своемъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи постройки не доходнаго дома, но по ст. 105, 106 (Указъ Сената 1886 г., № 4749) и 107 Стр. Уст. изд. 1900 г. разрѣшенъ быть не могъ, а строенія для помѣщенія „келій монастырскихъ, [illegible] каретнаго сарая". Такимъ образомъ Указъ Святѣйшаго Синода [illegible] на разрѣшенія на постройку доходнаго дома монастыремъ получено не [illegible] чекан-домъ построенъ безъ разрѣшенія Строительнаго Начальства, [illegible] русовъ Св. Синодомъ. Далѣе является совершенно непонятнымъ, [illegible] низу и съ допустить, чтобы монастырь сломалъ кромѣ разрѣшеннаго [illegible] съ много-дома, такъ же и древній храмъ со св. Воротами вопреки [illegible] изъ лучшаго Уств. безъ разрѣшенія Св. Синода, каковое могло быть [illegible] къ тому выводу, по сношеніи по сему предмету съ ИМПЕРАТОРСКИМЪ [illegible] напр., прежній фонъ скимъ Обществомъ. [illegible] закрыты новымъ ко-

Приложение к [illegible] омъ, способъ исправленія [illegible] ѣйшая запись, не соотвѣт-[illegible] конъ *).

Копія отношенія Вологодской Постоянной [illegible] новыхъ работъ мастера Ша-постей въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Археологическую [illegible] вполнѣ несостоятельнымъ и про-за № 48.

Вслѣдствіе отношенія Вологодскій Дух[illegible] ней иконописи въ храмахъ нашего за № 5542, Вологодская Церковно-Арх[illegible] имъ безъ надлежащихъ спеціальныхъ холоднаго храма Іоанно-Богословскаго [illegible]

1) нашла, что иконостасъ въ [illegible] нами Комиссіи въ присутствіи [illegible] това и признанный весь замѣч[illegible] по обилію древнихъ иконъ,—въ [illegible] нымъ частію въ амбарѣ при [illegible] надобности въ его увеличеніи [illegible] въ прежнемъ видѣ и, за [illegible] вленъ. Иконостасъ [illegible] церкви св. Николая [illegible]

2) Комиссія [illegible] икону св. Архи[illegible]

Приложеніе къ протоколу № 7, пун. 7.

[illegible] И. Е. Забѣлина отъ 28 марта 1906 г.

[illegible] коночитаемая

Графиня Прасковья Сергѣевна!

[illegible] по вопросу о домѣ Залогина на Николоямской [illegible] Вамъ слѣдующія справки. Къ сожалѣнію, о домѣ [illegible] ортія или крѣпко забылъ о немъ. О Николоямской

*) [illegible] производимо такъ: укрѣпить вздувшуюся иконопись, удалить не [illegible] олифу, затѣмъ востановить первоначальную запись, а также и

она, какъ было отмѣчено, писана была въ 7195-мъ, т.-е. въ 1687-мъ году изуграфами Григоріемъ Аѳѣевымъ, Ѳедоромъ Григорьевымъ и Тимоѳѣемъ Петровымъ. Нынѣ она оказалась записанною мастеромъ иконостасныхъ дѣлъ В. Шаховымъ, при чемъ бывшая на иконѣ дата о времени ея написанія уничтожена, ликъ прописанъ заново; остались нетронутыми, повидимому, однѣ латы; свѣтъ и полевое очищено и заново заголовлено и вызолочено на полиментъ новымъ золотомъ съ расчеканкою. Комиссія полагаетъ, что каменная церковь Іоанна Богослова строена около этого времени холодною, ибо теплою была до 1744 года деревянная отдѣльная церковь во имя „Похвалы Пр. Богородицы", а въ 1744 г. вмѣсто деревянной было разрѣшено устроить теплую въ палаткахъ съ холодною верхнею каменною.

3) Комиссія полагаетъ оставить, въ виду хорошей сохранности и оригинальнаго письма, безъ перекрашиванія иконы 17-го вѣка: 1) унесенныя уже для передѣлки въ мастерскую Шахова иконы: а) Покрова Пресвятыя Богородицы, б) Рождества Іоанна Предтечи, в) Рождества Пресвятыя Богородицы, г) Преполовенія, д) Вознесенія, е) Св. Женъ Мироносицъ и 2) поставленныя въ алтарѣ холоднаго храма на полу и въ оконныхъ пролетахъ: 1) Срѣтеніе Господне, 2) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы, 3) Благовѣщеніе, 4) Распятіе, 5) Св. Троица, 6) Богоявленіе, 7) Сошествіе Св. Духа, 8) Воздвиженіе, 9) Усѣкновеніе, 10) Воскресеніе, 11) Вечеряетъ Господь съ учениками, 12) Господь умываетъ ноѣ ученикомъ, 13) Начало индикта и 14) Увѣреніе Ѳомы. Всего двадцать одна икона.

4) Комиссія признаетъ очень важнымъ для иконографической науки сохранить иконы, стоящія въ настоящее время на полу церкви: 1) Софіи Премудрости Божіей половины 17-го вѣка, Ярославскаго письма, 2) Св. Троицы, 3) Воскресенія Христова, 4) Св. Николая Чудотворца. На иконахъ Св. Николая и Воскресенія Христова есть даты о времени ихъ написанія, поэтому всѣ эти иконы должны быть ограждены отъ всякаго поновленія. Также внѣ сомнѣнія цѣнность иконъ: 1) Господа Вседержителя, хорошаго Московскаго письма съ датою и украшенная басмою, 2) Конца 16-го или самаго начала 17-го вѣка, икона Божьей Матери Одигитріи, 3) Іоанна Богослова, большая мѣстная съ 35 изображеніями изъ житія; изъ третьяго яруса иконостаса „Спасъ въ силахъ" и изъ 4-го—Ботоматерь.

5) Относительно иконъ праотцевъ, стоящихъ на полу церкви: 1) Ная, 2) Сиѳа, 3) Іова, 4) Іосифа, 5) Дана, 6) Гада, 7) Эноха, 8) Исаака и, уже унесенныхъ къ Шахову, 9) Завулона, 10) Проматери Евы и еще одной 11-й. Комиссія полагаетъ въ соотвѣтствіи къ общему тону и характеру иконописи, возможнымъ ограничиться осторожною ихъ промывкою, возобновленіемъ позолоты, гдѣ таковая была, по полямъ, безъ соскабливанія или перекрашиванія ликовъ и безъ искаженія текстовъ, помѣщенныхъ на иконахъ, какъ послѣднее замѣчено Комиссіею на иконахъ Св. Андрея Первозваннаго и Св. апостола Ѳомы, ремонтированныхъ въ мастерской Шахова. Вслѣдствіе этого желательно, чтобы дальнѣйшая работа была производима подъ руководствомъ Комиссіи.

6) Желательно сохранить паникадильную замысловатую цѣпь въ холодной церкви.

7) Относительно интереснаго по разработкѣ сюжета изображенія „Изгнанія изъ рая“ на сѣверной понамарской двери Комиссія полагаетъ: 1) или поставить эту дверь на прежнее мѣсто безъ поновленія живописи или 2) если это, какъ заявляетъ о. протоіерей А. Флоренскій, это окажется неудобнымъ по причинѣ искривленія доски, то хранить эту дверку при епархіальномъ ли древнехранилищѣ или при церкви, по указанію Его Преосвященства.

8) Прочія иконы иконостаса Комиссія нашла уже находящимися въ работѣ у мастера Шахова.

Сообщая вышеприведенную копію, Комиссія для характеристики мастера Шахова выписываетъ 5-й пунктъ условій его съ причтомъ о производствѣ работъ:

„5) На всѣхъ нынѣшнихъ иконахъ прежняго пятияруснаго иконостаса промыть живопись, *счистить старые красочные фона*, надлежаще подготовить для позолоты на полиментъ, *прописать съ лучшимъ художествомъ иконопись вновь*, съ сохраненіемъ древняго стиля и, выключая двѣ иконы нижняго яруса и 15 иконъ второго яруса, на коихъ, по многосложности живописныхъ ликовъ, нѣтъ свободныхъ полей для чеканной позолоты, *всѣ* прочія иконы нижняго, третьяго, четвертаго и пятаго ярусовъ позолотить лучшимъ червоннымъ золотомъ на полиментъ по верху, снизу и съ обѣихъ боковыхъ сторонъ живописныхъ ликовъ, а на вышеупомянутыхъ съ многоличною живописью иконахъ сдѣлать гладкую, безъ чеканки позолоту изъ лучшаго червоннаго золота“.

Осмотрѣвши уже отремонтированныя иконы, Комиссія пришла къ тому выводу, что при реставраціи древній стиль вовсе не сохраняется. Такъ, напр., прежній фонъ иконы „Тріипостаснаго Божества“ нарушенъ, звѣзды съ сіяніемъ закрыты новымъ колеромъ и виднѣются только мѣстами. Практикуемый мастеромъ, способъ исправленія иконъ, назвать реставраціей невозможно,—это полная новѣйшая запись, не соотвѣтствующая древнему характеру еще не поновленныхъ иконъ *).

Не входя въ сужденіе о достоинствѣ совершенно новыхъ работъ мастера Шахова, Комиссія признаетъ его, какъ реставратора, вполнѣ несостоятельнымъ и проситъ оградить сохранившіеся еще памятники древней иконописи въ храмахъ нашего края отъ подобныхъ реставраторовъ, запретивъ имъ безъ надлежащихъ спеціальныхъ знаній брать на себя непосильную работу.

Приложеніе къ протоколу № 7, пун. 7.

Письмо И. Е. Забѣлина отъ 28 марта 1906 г.

Ваше Сіятельство, Высокопочитаемая

Графиня Прасковья Сергѣевна!

На Ваше любезнѣйшее письмо по вопросу о домѣ Залогина на Николоямской улицѣ за Яузою могу представить Вамъ слѣдующія справки. Къ сожалѣнію, о домѣ Залогина не имѣю никакого понятія или крѣпко забылъ о немъ. О Николоямской

*) Возстановленіе должно быть производимо такъ: укрѣпить вздувшуюся иконопись, удалить не первоначальную запись и вскипѣвшую олифу, затѣмъ востановить первоначальную запись, а также и утраченныя пятна на иконописи.

улицѣ извѣстно, что въ XVIII столѣтіи она составляла мѣстность Николоямской Слободы, на которой въ концѣ XVII столѣтія былъ расположенъ Стрѣлецкій полкъ Сухарева, извѣстнаго дѣятеля при Петрѣ. Ямская Слобода или прежній Стрѣлецкій полкъ занимала пространство слишкомъ въ 22 десятины, гдѣ находились жилые дворы, а между ними улицы, переулки и приходская церковь Николы на Ямахъ. Въ половинѣ XVIII столѣтія въ числѣ дворовъ Николоямской Слободы находилась суконная фабрика фабриканта Ивана Михайловича Полуярославцева съ 1729 года. Она прилегала къ рѣкѣ Яузѣ.

Другой примѣчательный и обширный дворъ принадлежалъ по купчей 1676 года боярину Ивану Богдановичу Милославскому, а послѣ него наслѣдникамъ, которые подѣлили дворъ пополамъ. Въ одной половинѣ заключалось 3334, а въ другой 3686, всего 7020 квадратныхъ саженъ. Этотъ дворъ прилегалъ къ Земляному валу по линіи на 150 саж. и, слѣдовательно, находился въ концѣ Николоямской улицы. На улицу его сторона выходила на 40 саж., гдѣ могли быть боярскія постройки. Не здѣсь ли теперь существуетъ домъ Залогина, какъ наслѣдство отъ Милославскихъ?

При межеваніи въ 1757 году дворомъ владѣла вдова, морского флота лейтенанта Льва Александровича Милославскаго, Анна Михайловна.

Вотъ все, что могъ пока разыскать по заданному вопросу. Другихъ столь значительныхъ дворовъ на этой улицѣ не существовало.

Искреннѣйше преданный Вамъ Забѣлинъ.

№ 8. ПРОТОКОЛЪ
засѣданія 15-го апрѣля 1906 года.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Васнецовъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. З. И. Ивановъ доложилъ о томъ, что священникъ церкви села Сивкова, Можайскаго уѣзда, не допустилъ его безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства до обмѣра означеннаго храма.

Постановлено: Просить Московскую Духовную Консисторію предписать священнику церкви с. Сивкова допустить члена О-ва З. И. Иванова произвести всестороннее изслѣдованіе этого памятника, а также и обмѣръ его во всѣхъ его частяхъ, кромѣ того, указать, что подъ руководствомъ З. И. Иванова будетъ производить работы Ученикъ Училища Живописи, Ваянія и Зодчества г. Антиповъ.

2. А. М. Васнецовъ доложилъ, что онъ совмѣстно съ И. С. Остроуховымъ производилъ осмотръ церкви Косьмы и Доміана въ Старыхъ Панѣхъ, при чемъ оказалось, что работа по промывкѣ церкви уже исполнена; въ церкви имѣются древнія иконы, оставшіяся отъ стариннаго храма.

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что къ разрѣшенію работъ по промывкѣ стѣнной живописи и ремонту иконостаса препятствій не встрѣчается.

3. А. М. Васнецовъ сообщилъ, что имъ получено извѣстіе о томъ, что въ Трифоновскомъ мужскомъ монастырѣ г. Вятки предполагается сломать древнюю интересную колокольню, при этомъ А. М. Васнецовъ представилъ фотографію монастыря.

Постановлено: Запросить Консисторію указавши, что колокольня Трифоновскаго Монастыря представляетъ археологическій и художественный интересъ и сломка ея не должна быть допускаема. Фотографію приложить къ дѣламъ Общества.

4. Доложено отношеніе Свято-Троицкія Сергіево Лавры Духовнаго Собора отъ 13 сего апрѣля, за № 575, о томъ, что съ 15 сего мая Духовный Соборъ намѣренъ приступить къ ремонту шатра и главы на церкви Преподобныхъ Зосимы и Савватія.

Постановлено: Просить Ф. Ф. Горностаева и З. И. Иванова произвести осмотръ на мѣстѣ, о чемъ увѣдомить Духовный Соборъ Лавры.

Рис. 1. Цер. въ с. Трубино, Малоярославскаго уѣзда, Калужской губ. (сѣверная сторона)

Рис. 2. Цер. въ с. Трубино, Малоярославскаго уѣзда, Калужской губ. (Восточная сторона).

5. Заслушано объясненіе Представителя прихожанъ церкви с. Новаго Ропски, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губ., по поводу отказа Общества въ сломкѣ означеннаго храма; изъ объясненія этого выяснилась возможность перенести древній деревянный храмъ на другое мѣсто.

Постановлено: Сообщить Черниговской Духовной Консисторіи, что О-во не имѣетъ препятствій къ перенесенію древняго деревяннаго храма на другое мѣсто, но съ тѣмъ, чтобы не былъ измѣненъ внѣшній видъ храма и храмъ этотъ былъ возста-

улицѣ извѣстно, что въ XVIII столѣтіи она составляла мѣстность Николоямской Слободы, на которой въ концѣ XVII столѣтія былъ расположенъ Стрѣлецкій полкъ Сухарева, извѣстнаго дѣятеля при Петрѣ. Ямская Слобода или прежній Стрѣлецкій полкъ занимала пространство слишкомъ въ 22 десятины, гдѣ находились жилые дворы, а между ними улицы, переулки и приходская церковь Николы на Ямахъ. Въ половинѣ XVIII столѣтія въ числѣ дворовъ Николоямской Слободы находилась суконная фабрика фабриканта Ивана Михайловича Полуярославцева съ 1729 года. Она прилегала къ рѣкѣ Яузѣ.

Другой примѣчательный и обширный дворъ принадлежалъ по купчей 1676 года боярину Ивану Богдановичу Милославскому, а послѣ него наслѣдникамъ, которые подѣлили дворъ пополамъ. Въ одной половинѣ заключалось 3334, а въ другой 3686, всего 7020 квадратныхъ саженъ. Этотъ дворъ прилегалъ къ Земляному валу по линіи на 150 саж. и, слѣдовательно, находился въ концѣ Николоямской улицы. На улицу его сторона выходила на 40 саж., гдѣ могли быть боярскія постройки. Не здѣсь ли теперь существуетъ домъ Залогина, какъ наслѣдство отъ Милославскихъ?

При межеваніи въ 1757 году дворомъ владѣла вдова, морского флота лейтенанта Льва Александровича Милославскаго, Анна Михайловна.

Вотъ все, что могъ пока разыскать по заданному вопросу. Другихъ столь значительныхъ дворовъ на этой улицѣ не существовало.

Искреннѣйше преданный Вамъ Забѣлинъ.

№ 8. ПРОТОКОЛЪ
засѣданія 15-го апрѣля 1906 года.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Васнецовъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. З. И. Ивановъ доложилъ о томъ, что священникъ церкви села Сивкова, Можайскаго уѣзда, не допустилъ его безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства до обмѣра означеннаго храма.

Постановлено: Просить Московскую Духовную Консисторію предписать священнику церкви с. Сивкова допустить члена О-ва З. И. Иванова произвести всестороннее изслѣдованіе этого памятника, а также и обмѣръ его во всѣхъ его частяхъ, кромѣ того, указать, что подъ руководствомъ З. И. Иванова будетъ производить работы Ученикъ Училища Живописи, Ваянія и Зодчества г. Антиповъ.

2. А. М. Васнецовъ доложилъ, что онъ совмѣстно съ И. С. Остроуховымъ производилъ осмотръ церкви Косьмы и Доміана въ Старыхъ Панѣхъ, при чемъ оказалось, что работа по промывкѣ церкви уже исполнена; въ церкви имѣются древнія иконы, оставшіяся отъ стариннаго храма.

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что къ разрѣшенію работъ по промывкѣ стѣнной живописи и ремонту иконостаса препятствій не встрѣчается.

3. А. М. Васнецовъ сообщилъ, что имъ получено извѣстіе о томъ, что въ Трифоновскомъ мужскомъ монастырѣ г. Вятки предполагается сломать древнюю интересную колокольню, при этомъ А. М. Васнецовъ представилъ фотографію монастыря.

Постановлено: Запросить Консисторію указавши, что колокольня Трифоновскаго Монастыря представляетъ археологическій и художественный интересъ и сломка ея не должна быть допускаема. Фотографію приложить къ дѣламъ Общества.

4. Доложено отношеніе Свято-Троицкія Сергіево Лавры Духовнаго Собора отъ 13 сего апрѣля, за № 575, о томъ, что съ 15 сего мая Духовный Соборъ намѣренъ приступить къ ремонту шатра и главы на церкви Преподобныхъ Зосимы и Савватія.

Постановлено: Просить Ф. Ф. Горностаева и З. И. Иванова произвести осмотръ на мѣстѣ, о чемъ увѣдомить Духовный Соборъ Лавры.

Рис. 1. Цер. въ с. Трубино, Малоярославскаго уѣзда, Калужской губ. (сѣверная сторона)

Рис. 2. Цер. въ с. Трубино, Малоярославскаго уѣзда, Калужской губ. (Восточная сторона).

5. Заслушано объясненіе Представителя прихожанъ церкви с. Новаго Ропски, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губ., по поводу отказа Общества въ сломкѣ означеннаго храма; изъ объясненія этого выяснилась возможность перенести древній деревянный храмъ на другое мѣсто.

Постановлено: Сообщить Черниговской Духовной Консисторіи, что О-во не имѣетъ препятствій къ перенесенію древняго деревяннаго храма на другое мѣсто, но съ тѣмъ, чтобы не былъ измѣненъ внѣшній видъ храма и храмъ этотъ былъ возста-

новленъ въ нынѣ существующемъ видѣ, при чемъ къ разработкѣ храма не приступать ранѣе 1 іюля сего года для того, чтобы О-во могло своевременно снять съ храма чертежи и фотографіи.

6. Доложено отношеніе Калужскаго Епархіальнаго архитектора Н. В. Сытина отъ 14 сего апрѣля, за № 28, въ которомъ г. Сытинъ проситъ увѣдомить можетъ ли быть разрѣшена пристройка съ западной части къ церкви въ с. Трубино, Малоярославскаго уѣзда, Калужской губ. (рис. № 1 и 2). При отношеніи приложенъ проектъ и фотографіи съ восточной, сѣверной и западной стороны.

Рис. 3. Цер. Дмитріевскаго погоста, что въ Донховѣ, Клинскаго уѣзда, Московской губ.

Постановлено: Сообщить г. Сытину, что къ разрѣшенію пристройки по представленному проекту со стороны О-ва препятствій не встрѣчается, но съ тѣмъ, чтобы не устраивать шатра и главы надъ пристройкою около древняго храма, дабы не закрывать видъ его верхней части съ западной стороны. Фотографіи оставить при дѣлахъ Общества.

7. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 11 апрѣля 1906 г., за № 5212, при которомъ присланъ фотографическій видъ иконостаса с. Всѣхсвятскаго, Шуйскаго уѣзда.

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что сломать иконостасъ и замѣнить его новымъ, согласно представленнаго рисунка, О-во разрѣшить не можетъ; къ возобновленію же существующаго иконостаса въ настоящемъ его видѣ препятствій не встрѣчается. Фотографію приложить къ дѣламъ Общества.

8. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 17 сего апрѣля, за № 3524, при отношеніи приложены три фотографическіе снимка съ деревяннаго древняго храма Дмитровскаго Погоста, что въ Донховѣ, Клинскаго уѣзда (рис. 3 и 4)*).

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что сломка древняго храма въ Данховѣ разрѣшена быть не можетъ, такъ какъ храмъ этотъ представляетъ археологическій и художественный интересъ. Фотографіи, присланныя при отношеніи, оставить въ дѣлахъ Общества.

Рис. 4. Цер. Дмитріевскаго погоста, что въ Донховѣ, Клинскаго уѣзда, Московской губ.

9. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 17 сего апрѣля, за № 3555, о томъ, что въ зданіи Чудова монастыря предположено устроить духовое отопленіе, при этомъ Консисторія, препровождая утвержденный Губернскимъ Правленіемъ проектъ означеннаго отопленія, проситъ увѣдомить не встрѣчается ли со стороны О-ва какихъ-либо препятствій къ разрѣшенію этихъ работъ.

Церковь с. Донхова основана въ 1722 году; престолъ въ ней одинъ въ честь св. Дмитрія Селунскаго. На крестѣ, находящемся въ церкви написано, что оный храмъ освященъ 1722 г. Генваря 25 (или 29) дня во время между патріаршества по благословенію Сильвестра Митрополита Тверскаго и Кашинскаго. Въ 1865 году бывшая при церкви деревянная колокольня сломана; надъ престоломъ устроена рѣзная сѣнь. Изъ этого древняго деревяннаго храма перенесены въ новый каменный, иконы Спасителя, Смоленской Божіей Матери и Великомученика Дмитрія, а такъ же икона Казанской Божіей Матери (XVII вѣка), принесенной въ даръ церкви г. Резановымъ. Въ церкви имѣются: евангеліе 1663 и 1730 гг., жестяные окрашенные красной краской вѣнцы, оловянный сосудъ для благословенія хлѣбовъ, подризникъ, низъ коего вышитъ камнями.

Постановлено: Просить З. И. Иванова произвести осмотръ и о результатѣ доложить Комиссіи.

10. Доложено отношеніе Благочиннаго Покровскаго с. Акулова Звенигородскаго уѣзда, церкви священника Орлова; при отношеніи приложены свѣдѣнія о Спасской села Свинарья церкви.

Постановлено: Присланныя свѣдѣнія о церкви села Свинарья приложить къ дѣламъ Общества.

11. Доложено заявленіе домовладѣльцевъ г. Казани. К. Файватовичъ и Е. С. Филипповой о томъ, что существуетъ предположеніе перестроить древнюю Георгіевскую церковь въ г. Казани, указывая на то, что церковь эта по своему виду отличается отъ другихъ церквей, просятъ спасти ее отъ разоренія.

Постановлено: Обратиться въ Казанскую Духовную Консисторію съ запросомъ о томъ, предполагаются ли какія-либо работы въ Георгіевской г. Казани церкви, если предполагаются, то о таковыхъ подробно сообщить О-ву для выясненія вопроса о томъ могутъ ли быть разрѣшены эти работы.

12. Доложено заявленіе г. Лебедева о томъ, что каменная церковь с. Тишкова, Московскаго уѣзда построена въ 1792 году, за послѣднее время нѣсколько разъ ремонтировалась и въ настоящее время предполагаютъ ее еще передѣлывать, что искажаетъ и портитъ храмъ, при этомъ г. Лебедевъ проситъ обратить вниманіе О-ва на этотъ храмъ.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть храмъ с. Тишкова и о результатѣ доложить Комиссіи.

№ 9. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 26 апрѣля 1906 года.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: К. М. Быковскій, Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Васнецовъ, З. И. Ивановъ, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

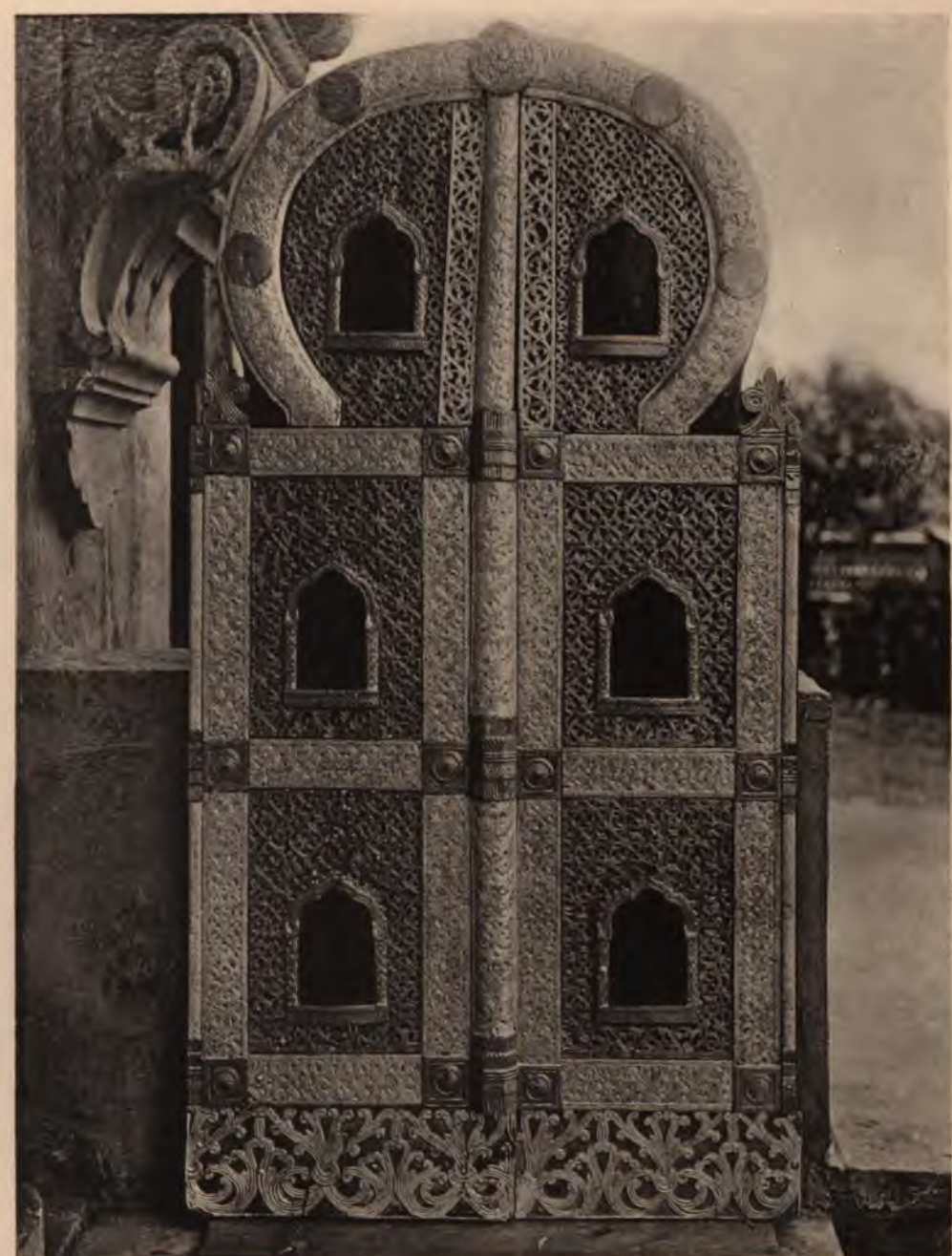
1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 24 сего апрѣля, за № 3814, о томъ, что причтъ и староста села Кіасовки, Серпуховскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ, вмѣсто пришедшихъ въ ветхость, построить новые придѣлъ и колокольню. Церковь означеннаго села построена въ 1701 году. О разрѣшеніи вышеупомянутыхъ работъ просятъ сообщить.

Постановлено: Просить доставить фотографію въ болѣе крупныхъ размѣрахъ съ западной и сѣверной сторонъ.

2. Доложено объ окончаніи реставраціи царскихъ вратъ Серпуховскаго Высоцкаго монастыря. (Лист. I и II).

Постановлено: Царскія врата передать монастырю, предварительно снявъ съ нихъ фотографію, что поручить исполнить Н. Н. Ушакову.

3. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 22 сего апрѣля,



Царскія врата въ храмѣ Серпуховскаго Высотскаго монастыря, Московской губ.

Постановлено: Просить З. И. Иванова произвести осмотръ и о результатѣ доложить Комиссіи.

10. Доложено отношеніе Благочиннаго Покровскаго с. Акулова Звенигородскаго уѣзда, церкви священника Орлова; при отношеніи приложены свѣдѣнія о Спасской села Свинарья церкви.

Постановлено: Присланныя свѣдѣнія о церкви села Свинарья приложить къ дѣламъ Общества.

11. Доложено заявленіе домовладѣльцевъ г. Казани. К. Файватовичъ и Е. С. Филипповой о томъ, что существуетъ предположеніе перестроить древнюю Георгіевскую церковь въ г. Казани, указывая на то, что церковь эта по своему виду отличается отъ другихъ церквей, просятъ спасти ее отъ разоренія.

Постановлено: Обратиться въ Казанскую Духовную Консисторію съ запросомъ о томъ, предполагаются ли какія-либо работы въ Георгіевской г. Казани церкви, если предполагаются, то о таковыхъ подробно сообщить О-ву для выясненія вопроса о томъ могутъ ли быть разрѣшены эти работы.

12. Доложено заявленіе г. Лебедева о томъ, что каменная церковь с. Тишкова, Московскаго уѣзда построена въ 1792 году, за послѣднее время нѣсколько разъ ремонтировалась и въ настоящее время предполагаютъ ее еще передѣлывать, что искажаетъ и портитъ храмъ, при этомъ г. Лебедевъ проситъ обратить вниманіе О-ва на этотъ храмъ.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть храмъ с. Тишкова и о результатѣ доложить Комиссіи.

№ 9. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 26 апрѣля 1906 года.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: К. М. Быковскій, Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Васнецовъ, З. И. Ивановъ, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

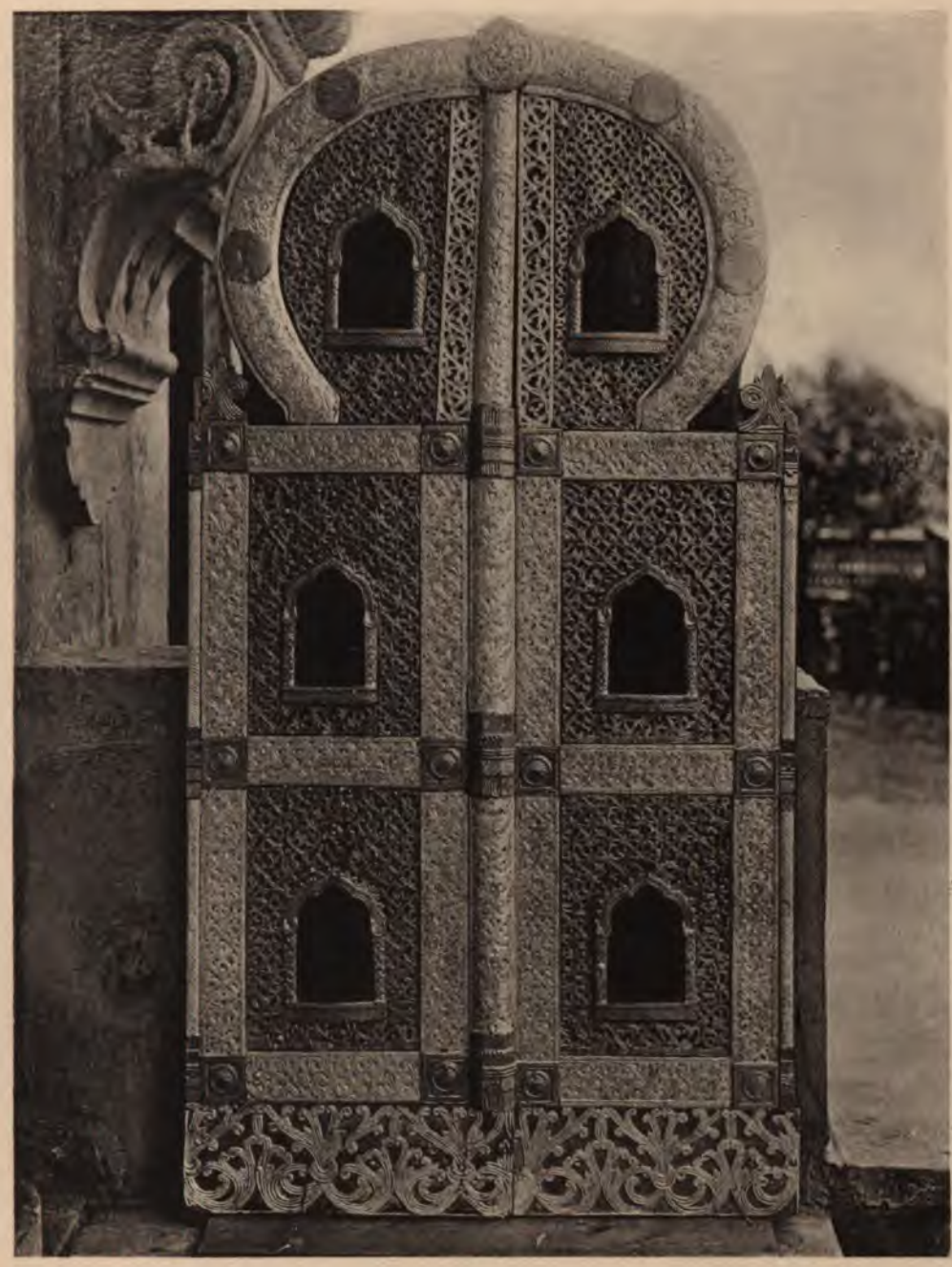
1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 24 сего апрѣля, за № 3814, о томъ, что причтъ и староста села Кіасовки, Серпуховскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ, вмѣсто пришедшихъ въ ветхость, построить новые придѣлъ и колокольню. Церковь означеннаго села построена въ 1701 году. О разрѣшеніи вышеупомянутыхъ работъ просятъ сообщить.

Постановлено: Просить доставить фотографію въ болѣе крупныхъ размѣрахъ съ западной и сѣверной сторонъ.

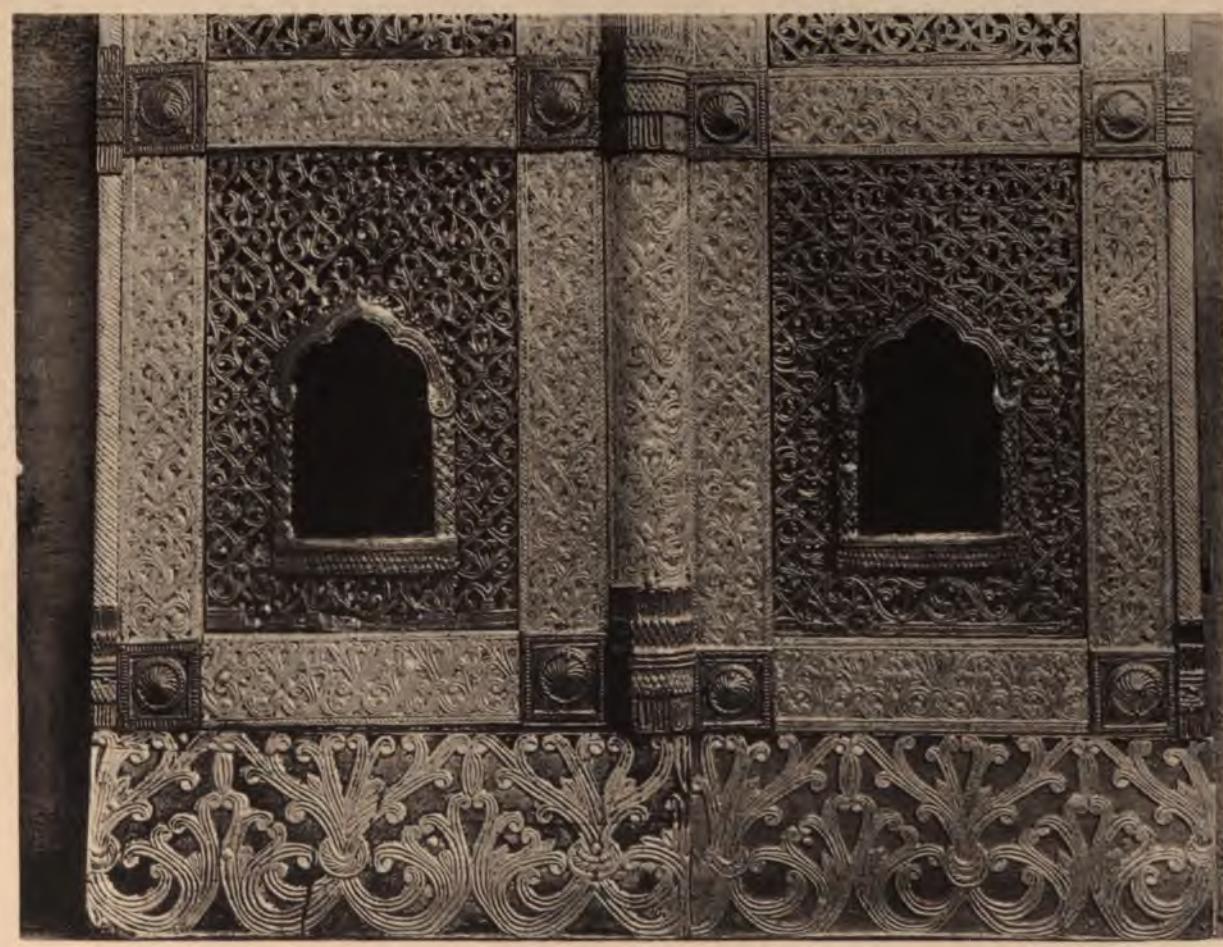
2. Доложено объ окончаніи реставраціи царскихъ вратъ Серпуховскаго Высоцкаго монастыря. (Лист. I и II).

Постановлено: Царскія врата передать монастырю, предварительно снявъ съ нихъ фотографію, что поручить исполнить Н. Н. Ушакову.

3. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 22 сего апрѣля,



Царскія врата въ храмѣ Серпуховскаго Высотскаго монастыря, Московской губ.



Царскія врата въ храмѣ Серпуховскаго Высотскаго монастыря, Московской губ.

за № 771, о томъ, что на одномъ изъ зданій Губернскихъ Присутственныхъ мѣстъ, выходящихъ на проѣздъ Красной площади, деревянная башня пришла въ крайнюю ветхость, въ виду предположеннаго ремонта крышъ всѣхъ зданій Губернскихъ Присутственныхъ мѣстъ, не встрѣтиться ли со стороны Московскаго Археологическаго Общества препятствій къ уничтоженію этой башни.

Постановлено: Увѣдомить Московское Губернское Правленіе, что снятіе башни нежелательно, ибо при этомъ нарушается общій видъ зданія.

4. Доложено отношеніе постоянной Комиссіи Любителей Исторіи и Древностей въ г. Вологдѣ отъ 17 апрѣля с. г., за № 33, о томъ, что дѣло о реставраціи иконъ церкви Іоанна Богослова находится въ Вологодской Дух. Консисторіи и снятіе копіи для Комиссіи затруднительно за неимѣніемъ средствъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Прокурора Московскаго Святѣйшаго Синода Конторы отъ 20 апрѣля с. г., за № 775, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи передѣлать входъ въ храмъ 12 Апостоловъ въ Кремлѣ, по прилагаемому проекту.

Постановлено: Работы разрѣшить и съ представленныхъ рисунковъ снять копіи.

6. Доложено отношеніе епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго отъ 15 апрѣля с. г., за № 4119, о томъ, что по вопросу о сохраненіи древняго деревяннаго храма въ селѣ Рыбкахъ, Дорогобужскаго уѣзда не представляется возможнымъ изыскать какія-либо средства на поддержаніе этого храма, такъ какъ въ распоряженіе Епархіальнаго Начальства на этотъ предметъ суммъ не имѣется, а также и нѣтъ на это средствъ у прихода церкви.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено отношеніе Виленскаго Генералъ-Губернатора отъ 19 сего апрѣля, за № 2451, о томъ, что вслѣдствіе ходатайства Общества о сломкѣ новопостроенной кирпичной стѣны совершенно закрывающей остатки каменной кладки Виленскаго Гедеминовскаго замка и о возстановленіи этого памятника древности въ прежнемъ видѣ Генераломъ отъ Инфантеріи Фрезе для выясненія обстоятельствъ этого дѣла былъ командированъ членъ Археологической Комиссіи ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго О-ва Ю. В. Татищевъ, копія рапорта коего и альбомъ снимковъ приложенъ при настоящемъ отношеніи: изъ этихъ приложеній видно въ чемъ заключался ремонтъ стѣнъ замка, предпринятый Виленской Городской Управой и тѣ мѣры, которыя по мнѣнію г. Татищева, должны быть приняты для дальнѣйшаго сохраненія въ прежнемъ видѣ этихъ остатковъ глубокой древности. Съ своей стороны Господинъ Генералъ-Губернаторъ, раздѣляя взглядъ на это дѣло Ю. В. Татищева, полагаетъ, что проектируемая имъ покрышка вершины стѣны желѣзомъ не представляетъ изъ себя лучшей защиты отъ вліянія атмосферныхъ осадковъ, чѣмъ слой цемента, но въ то же время измѣняетъ въ невыгодную сторону видъ древняго сооруженія, сохранить, который неприкосновеннымъ было бы въ высшей степени желательнымъ.

Постановлено: Выразить благодарность г. Виленскому Генералъ-Губернатору за присылку альбома фотографій и подробнаго рапорта г. Татищева по изслѣдованію Гедеминова замка. О-во, вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе г. докладчика о необходимости ка-

кого-либо прикрытія кромѣ заливки цементомъ, который во всякомъ случаѣ не можетъ служить достаточной гарантіей сохранности стѣнъ и проситъ г. Генералъ-Губернатора сообщить О-ву о способѣ устройства дополнительнаго покрытія стѣнъ, который будетъ принятъ для ихъ сохраненія. Рапортъ г. Татищева приложить къ протоколу.

8. Ф. Ф. Горнастаевъ и З. И. Ивановъ сдѣлали словесный докладъ объ осмотрѣ шатра надъ церковью свв. Зосима и Савватія въ Троице-Сергіевской Лаврѣ, при чемъ выяснилось, что для ремонта шатра необходимо заказать кирпичъ того же размѣра изъ какого онъ сложенъ, затѣмъ расчистить изразцы и утраченные замѣнить новыми; до начала работъ снять фотографію и по устройствѣ подмостей, до приступамъ къ работамъ извѣстить О-во, дабы оно могло произвести ближайшій осмотръ шатра.

Постановлено: Присоединяясь къ заслушенному заключенію Ф. Ф. Горностаева и З. И. Иванова, и сущность его сообщить Духовному Собору Троице-Сергіевской Лавры.

9. З. И. Ивановъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Лужецкаго Можайскаго монастыря, при семъ выяснилось, что передѣлка окна исполнена вполнѣ удовлетворительно безъ измѣненія древней формы; новѣйшая же роспись, уборка и живопись не соотвѣтствуютъ храмовой стѣнописи, что же касается до продѣлки окна въ алтарѣ теплаго храма на мѣстѣ ниши въ южной алтарной стѣнѣ, то по мнѣнію З. И. Иванова эта работа О-вомъ можетъ быть разрѣшена. По вопросу о передѣлкѣ галлереи докладчикъ полагаетъ необходимымъ представленіе проекта этой перестройки.

Постановлено: Присоединиться къ заключенію З. И. Иванова и сообщить монастырю.

Приложеніе къ протоколу № 9, пун. 7.

Его Высокопревосходительству
Господину Виленскому, Ковенскому и Гродненскому
Генералъ-Губернатору
И. д. Младшаго Дѣлопроизводителя
Ю. В. Татищева.

Рапортъ

Предшественникомъ Вашего Высокопревосходительства Генераломъ-отъ-Инфантеріи А. А. Фрезе предложеніемъ, за № 6697, было возложено на меня порученіе представить свѣдѣнія о современномъ состояніи сохранившихся въ г. Вильнѣ остатковъ стѣнъ древняго Гедиминовскаго замка, о томъ, какія ремонтныя работы производятся въ настоящее время на мѣстѣ ихъ нахожденія, и о мѣрахъ, которыя необходимо было бы принять къ возстановленію и сохраненію ихъ въ прежнемъ видѣ. Во исполненіе сего мною были собраны нижеприводимыя данныя и предпринятъ совмѣстно съ бывшимъ предсѣдателемъ городской ремонтной комиссіи С. Л. Блажевичемъ, бывшимъ городскимъ архитекторомъ, подъ наблюденіемъ коего производился истекшимъ лѣтомъ ремонтъ указанныхъ остатковъ замка, В. Д. Михневичемъ и чле-

номъ Императорскаго Московскаго Археологическаго общества И. Я. Спрогисомъ осмотръ уцѣлѣвшихъ развалинъ этого важнаго памятника мѣстной старины.

Замокъ, основаніе котораго приписывается великому князю Гедимину, и несомнѣнно относится къ первой половинѣ XIV вѣка, расположенъ на такъ называемой Замковой горѣ, носившей въ глубокой древности названіе Лѣсной и позднѣе Турьей, и значеніе его, какъ историческаго памятника весьма велико. Онъ былъ нѣмымъ свидѣтелемъ роста и преобразованія незначительнаго Литовскаго княжества въ Литовско-русское государство, въ его стѣнахъ томились захваченные въ плѣнъ при взятіи Смоленска Витовтомъ великіе князея Смоленска Святославичи, въ немъ воевода князь Даніилъ Ефимьевичъ Мышецкій, оставленный царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ завоеванной имъ Вильнѣ, упорно держался восель мѣсяцевъ съ 70 ратными людьми противъ польскихъ войскъ, пока измѣна своихъ не предала его и замокъ въ руки непріятеля, казнившаго героя за проявленное имъ мужество. Съ другой стороны его архитектурныя особенности служатъ однимъ изъ неопровержимыхъ доказательствъ вліянія русской культуры на литовцевъ: такъ, способъ кладки стѣнъ замка и ихъ цементированіе тождественны съ таковыми же въ постройкахъ древнѣйшихъ городовъ южной Руси—Кіева и Овруча; при великомъ князѣ Ольгердѣ въ замкѣ была устроена православная церковь, впослѣдствіи обращенная въ костелъ св. Мартина.

Описываемый замокъ нѣкогда представлялъ изъ себя увѣнчивающее вершину горы громадное каменное сооруженіе съ высокою башней на западной сторонѣ и большимъ жилымъ помѣщеніемъ на восточной. Но отъ обороны въ немъ князя Мышецкаго онъ сильно пострадалъ и болѣе не возобновлялся, постепенно приходя въ состояніе полнаго разрушенія.

Въ настоящее время остатки замка представляются въ слѣдующемъ видѣ: отъ западной башни сохранился лишь первый ея этажъ, обезображенный уродливой деревянной надстройкой, въ которой помѣщается пожарная каланча; отъ южной и сѣверной стѣнъ не сохранилось никакихъ слѣдовъ (хотя правильныя раскопки могли бы обнаружить остатки фундамента, которыя позволили бы судить о первоначальномъ видѣ этого зданія); отъ восточной части осталась часть парапета и уголъ, образуемый остатками кладки, и, наконецъ, на сѣверо-восточной сторонѣ на первый взглядъ хорошо сохранившаяся замковая стѣна съ рельефно выраженными на ней алтарными арками и тремя нишами и остатокъ, на коемъ покоилась нынѣ не существующая арка.

Основательно поврежденное еще въ половинѣ XVII вѣка зданіе это было предоставлено на волю судьбы и, не останавливая на себѣ ничьего заботливаго вниманія, разрушалось, пока не дошло до настоящаго его состоянія. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ плачевное состояніе этого нѣмого свидѣтеля рожденія и историческихъ судебъ Вильны заставило, наконецъ, городское самоуправленіе озаботиться охраненіемъ отъ дальнѣйшей гибели хотя бы и небольшихъ остатковъ замка: южный уголъ стѣны былъ подмурованъ и закрѣпленъ, трещины въ кладкѣ были задѣланы крупнымъ булыжникомъ, залитымъ цементомъ, образовавшіяся въ разныхъ мѣстахъ углубленія отъ выкрошившихся кирпичей и вывалившихся камней были заполнены, а верхняя

поверхность стѣны для защиты ея отъ атмосферическихъ явленій была залита толстымъ слоемъ цемента.

Можно было бы платонически пожалѣть о томъ, что всѣ эти мѣры приняты слишкомъ поздно, но въ разумности и цѣлесообразности ихъ сомнѣваться основаній не было. Тѣмъ не менѣе неблагопріятныя условія, въ которыя остатки замка поставлены самою природою, продолжали дѣлать свое дѣло: благодаря своему значительно возвышенному положенію бывшій замокъ ничѣмъ не защищенъ отъ губительнаго для его развалинъ вѣтра, безпощадно вывѣтривающаго и выкрашивающаго кирпичи и камни стѣнъ, а дождь и снѣгъ, заливая и засыпая ничѣмъ не защищенные остатки, успѣшно способствуютъ дѣлу ихъ окончательнаго уничтоженія. Благодаря этому возникла серьезная опасность для публики, гуляющей по Замковой горѣ и проходящей у ея подножья: огромные камни срывались съ вершины стѣнъ и катились внизъ, крутые склоны возвышенности развивали невѣроятную силу ихъ стремленія, и слѣдуетъ приписать счастливой случайности то обстоятельство, что по большей части это случалось ночью, такъ что пострадавшихъ отъ паденія частей кладки до сихъ поръ не было. Такое положеніе, болѣе всякаго чувства любви къ родной старинѣ, заставило городскую управу лѣтомъ истекшаго 1905 года приступить къ вторичному ремонту развалинъ, выразившемуся, какъ оказалось изъ произведеннаго мною осмотра, въ томъ, что обращенный къ покатости фасадъ сѣверо-восточной стѣны былъ залитъ слоемъ цемента, а южная ея часть для поддержанія лежащихъ на ея вершинѣ тяжелыхъ камней сплошь облицована новою кирпичною кладкою, совершенно закрывшею отъ глазъ наблюдателя древній характеръ ремонтированной кладки, къ счастію представляющей изъ себя не болѣе $^1/_5$ всей стѣны. Дальнѣйшій ремонтъ пріостановился за наступленіемъ ненастной погоды и долженъ возобновиться въ строительный сезонъ текущаго года, при чемъ имѣющія быть произведенными работы, по объясненію наблюдающихъ за ними, должны состоять въ слѣдующемъ: предполагается верхнюю часть оставшихся стѣнъ залить цементомъ для предохраненія ея отъ атмосфернаго вліянія, что же касается боковъ, то выкрошившійся кирпичъ замѣнить новымъ, спеціально заказаннымъ по образцу стараго, а образовавшіяся щели залить цементнымъ растворомъ, сохраняя въ полной неприкосновенности остатки арокъ и всѣ архитектурныя особенности постройки.

Съ этимъ планомъ ремонта, расходясь съ нимъ лишь въ незначительныхъ деталяхъ, согласенъ и командированный обществомъ съ согласія генералъ-отъ-инфантеріи А. А. Фрезе для наблюденія за работами по укрѣпленію остатковъ замка И. Я. Спрогисъ, что же касается меня, то и я, на основаніи своего скромнаго археологическаго опыта, не могу не признать цѣлесообразности изложеннаго плана, съ тѣмъ однако къ нему добавленіемъ, чтобы вершина имѣющихъ быть ремонтированными стѣнъ, кромѣ цементнаго слоя была бы покрыта еще небольшимъ двухъ или односкатнымъ навѣсомъ изъ оцинкованнаго или хорошо окрашеннаго желѣза, снабженнымъ желобами и нѣсколькими водосточными трубами, который въ значительной степени преграждалъ бы атмосфернымъ осадкамъ возможность соприкасаться непосредственно съ ремонтированной кладкой и тѣмъ содѣйствовать ея рузрушенію.

Въ заключеніе считаю долгомъ добавить, что ходатайство Императорскаго Московскаго Археологическаго общества, послужившее мотивомъ для возложеннаго на меня порученія, о совершенной сломкѣ вновь сдѣланной кирпичной рубашки на южную часть сѣверо-восточной стѣны, къ сожалѣнію не исполнимо, такъ какъ она поддерживаетъ грозящую неминуемымъ паденіемъ верхнюю часть стѣны, и въ случаѣ снятія рубашки, придется стесать и указанную верхнюю часть, что въ свою очередь совершенно измѣнитъ прежній видъ стѣны, а это, конечно, совершенно не соотвѣтствуетъ видамъ самаго Археологическаго общества; кромѣ того кирпичъ этой части развалинъ настолько вывѣтрился, что если снова открыть его дѣйствію атмосферы, то она неминуемо обсыплется, и эта часть замка будетъ окончательно уничтожена.

14 марта, 1906 года.

Г. Вильна.

№ 10. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 2 мая 1906 г.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ, Н. С. Курдюковъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. З. И. Ивановъ доложилъ объ осмотрѣ зданія Чудова монастыря, въ которомъ предположено устройство отопленія.

Постановлено: Устройство отопленія разрѣшить, но съ тѣмъ, чтобы существующія оконныя и дверныя отверстія, впадины и ниши при работахъ не были передѣлываемы и оставались бы нетронутыми. До начала работъ извѣстить о томъ О-во; ближайшій надзоръ за этими работами поручить З. И. Иванову, о чемъ и увѣдомить Консисторію и намѣстника монастыря. Обратиться къ намѣстнику монастыря съ просьбою разрѣшить произвести обмѣръ и снять фотографію съ перваго этажа зданія и подваловъ, каковыя работы просить принять на себя З. И. Иванова.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 18 Апрѣля с. г., за № 3592, о томъ, что настоятель московскаго Казанскаго Собора протоіерей Александръ Никольскій съ причтомъ и старостою просятъ разрѣшить имъ кресты на Соборѣ, колокольнѣ и двухъ принадлежащихъ Собору часовняхъ перезолотить, а наружныя стѣны означенныхъ зданій окрасить вновь клеевою краскою, крыши на нихъ масляною за три раза, а мозаическіе полы въ часовняхъ и ступени изъ дикаго камня при входѣ въ нихъ, разорвавшіеся по швамъ, исправить. Означенный Соборъ построенъ по сказанію однихъ изслѣдователей древностей Царемъ Михаиломъ Ѳедоровичемъ, а по другимъ сказаніямъ Царемъ Дмитріемъ Михаиловичемъ Пожарскимъ. Временемъ построенія его полагаютъ разные годы, а именно: 1625, 1630, 1636, достовѣрно извѣстно, что Соборъ освященъ въ октябрѣ 1636 г. Зданіемъ каменный и таковою же колокольнею. Сообщая о семъ, Московская Консисторія покорнѣйше проситъ

увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Московскаго Археологическаго О-ва препятствій къ производству вышепоименованныхъ работъ.

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить.

3. Обсуждался вопросъ о возможности и желательности устройства центральнаго отопленія въ Кирилловскомъ храмѣ въ городѣ Кіевѣ, находящемся нынѣ въ вѣдѣніи Кіевскаго Губернскаго Земства; при этомъ было высказано, что въ виду большого размѣра храма потребуется крупный расходъ на правильное регулярное отопленіе, что является необходимымъ условіемъ сохраненія фресокъ; расходъ этотъ для богоугоднаго заведенія можетъ быть, въ виду его скудныхъ средствъ, слишкомъ обременителенъ, а потому Общество затрудняется высказаться въ пользу предполагаемаго устройства отопленія.

4. Ф. Ф. Горностаевъ представилъ совершенно законченные чертежи Козелецкаго Собора.

Постановлено: Чертежи Собора отослать въ Комитетъ по реставраціи сообщивши о томъ, что Ф. Ф. Горностаевъ закончилъ возложенныя на него по этому дѣлу О-вомъ порученія.

5. Въ дополненіе къ пункту 9-му предыдущаго протокола относительно храма Лужецкаго монастыря,

Постановлено: Увѣдомить настоятеля монастыря о томъ, что О-во находитъ желательнымъ сохранить безъ передѣлки живопись въ алтарныхъ частяхъ храма.

6. Въ виду желательности продолжать обмѣры древнихъ зданій г. Москвы, возникъ вопросъ о необходимости текущимъ лѣтомъ составить полную по возможности опись существующихъ древнихъ памятниковъ по ранѣе выработанной и принятой О-вомъ схемѣ; при чемъ было

Постановлено: Помѣстить опись древнихъ памятниковъ города Москвы въ первомъ выпускѣ „Трудовъ комиссіи“, о чемъ и сообщить членамъ комиссіи, завѣдывающимъ районами города Москвы.

№ 11. ПРОТОКОЛЪ
засѣданія 17 мая 1906 г.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: К. М. Быковскій, Ф. Ф. Горностаевъ, Н. В. Никитинъ, З. И. Ивановъ, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено ходатайство архитектора Владимірскаго Губернскаго Правленія П. Т. Шитова объ утвержденіи проекта предполагаемой къ постройкѣ колокольни и трапезной церкви въ с. Яневѣ, Суздальскаго уѣзда, вмѣсто существующей древней, пришедшей въ ветхость; при чемъ представлены, кромѣ проекта новой колокольни, чертежи древней и фотографіи общаго вида храма.

Постановлено: Не входя въ разсмотрѣніе проекта постройки новой колокольни и выражая еще разъ крайнее сожалѣніе о томъ, что этотъ древній памятникъ уничтожается О-во въ виду настоятельной необходимости не встрѣчаетъ препятствій

къ утвержденію проекта. Снять копію съ чертежа древней колокольни, оставить въ дѣлахъ О-ва и выразить пожеланія, чтобы до сломки древней колокольни были сняты фотографіи съ отдѣльныхъ детальныхъ ея частей и таковыя представить въ О-во.

2. Доложено отношеніе Московской Успенской на Покровкѣ церкви протоіерея Димитрія Ѳаворскаго отъ 7 сего мая, за № 71, о томъ, что въ нижней церкви храма предположено произвести слѣдующія работы: 1) устроить паровое отопленіе, 2) устроить приточную и вытяжную вентиляцію, 3) опустить полъ въ нижней церкви и входной части галлереи на шесть вершковъ, 4) устроить въ той же церкви мозаичные полы. При производствѣ означенныхъ работъ внутренній и наружный видъ не подвергнется никакимъ измѣненіямъ; подвалъ для котельной будетъ сдѣланъ не подъ церковью, а въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ нея въ другомъ зданіи.

Постановлено: Просить Н. С. Курдюкова осмотрѣть и дать заключеніе.

3. Доложено отношеніе канцеляріи Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генералъ-Губернатора отъ 11 сего мая, за № 2906, о томъ, что Виленское Городское Самоуправленіе въ текущемъ году за недостаткомъ средствъ не предполагаетъ производить ремонтъ Гедеминовскаго замка.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 15 сего мая, за № 4535, о томъ, что Настоятель Срѣтенскаго монастыря проситъ разрѣшить ему произвести позолоту крестовъ и окраску главъ на храмахъ и колокольнѣ, при чемъ среднюю главу на соборномъ храмѣ украсить золочеными звѣздами.

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что къ позолотѣ крестовъ и окраскѣ главъ препятствій не встрѣчается, что же касается звѣздъ на средней главѣ собора, то таковыя допущены быть не могутъ, а равно не могутъ быть допущены и другія дополнительныя украшенія на той же главѣ.

5. Доложено прошеніе причта и старосты Христорождественской с. Измайлова, Московскаго уѣзда, церкви, изъ котораго видно, что при производствѣ возобновленія иконостаса и стѣнной живописи является необходимымъ реставрировать иконы въ иконостасахъ какъ въ главномъ Рождественскомъ, такъ и въ Казанскомъ и въ Николаевскомъ придѣлахъ; является потребнымъ иконы промыть, наложить золото на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно было, подправить мѣста, гдѣ образовались трещины или отстала краска; самая же иконопись будетъ оставлена прежняя. Работы поручаются члену Археологическаго О-ва г. Гурьянову.

Постановлено: Просить Гр. П. С. Уварову и Н. В. Никитина осмотрѣть на мѣстѣ и дать заключеніе; при отвѣтѣ объяснить, что г. Гурьяновъ членомъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества не состоитъ.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 3 сего мая, за № 4224, о томъ, что священнику церкви с. Сивкова, Можайскаго уѣзда, чрезъ мѣстнаго Благочиннаго предписано допустить гг. Иванова и Антипова къ изслѣдованію и обмѣру церкви означеннаго села.

Постановлено: Увѣдомить З. И. Иванова.

7. Доложено увѣдомленіе причта и старосты Соборо-Богородицкой церкви села

работъ по пробивкѣ дверей въ стѣнахъ Борисоглѣбскаго монастыря. Имѣя въ виду поднять вопросъ о возстановленіи уже разрушенныхъ частей памятника, О-во покорнѣйше проситъ снять фотографіи съ нихъ.

2. Согласно доклада А. А. Титова по поводу ремонта деревянной церкви села Билюкова, Юрьевскаго уѣзда,

Постановлено: Разрѣшить возобновленіе обшивки и кровли, не измѣняя ничего въ формахъ церкви; наблюденіе за работами поручить А. А. Титову; представленную фотографію оставить въ О-вѣ и просить прислать фотографію храма по окончаніи работъ.

3. Заслушанъ письменный докладъ Гр. П. С. Уваровой и Н. В. Никитина о произведенномъ ими осмотрѣ иконъ Христорождественской села Измайлова церкви, Московскаго уѣзда.

Рис. 5. Цер. с. Даниловскаго, Юрьевскаго уѣзда, Владимирской губ.

Постановлено: Просимыя работы (прот. № 11, п. 5) разрѣшить съ тѣмъ, чтобы обратить вниманіе В. П. Гурьянова на необходимость осторожнѣе отнестись къ очисткѣ болѣе интересныхъ иконъ: св. Флора и св. Лавра, иконы Захарія и Елисаветы, иконы Алексѣя Человѣка Божія и иконы Маріи Египетской. Письменный докладъ и перечень иконъ приложить къ протоколу.

4. Доложено заявленіе Кн. Н. С. Щербатова о томъ, что колокольня при церкви села Братцева, Московскаго уѣзда, вслѣдствіе большихъ передѣлокъ, повлекшихъ за собою появленія въ ней трещинъ, въ настоящее время грозитъ паденіемъ, а потому

ніями по древнему подлиннику; на сѣверномъ столбѣ—апостолы Петръ и Павелъ съ дѣяніями, при чемъ у апостола Петра въ рукахъ ключи,--подробность, указывающая на западное вліяніе.

Напротивъ этихъ столбовъ на южной стѣнѣ хорошая икона двунадесятыхъ праздниковъ мелкаго Московскаго письма XVII столѣтія, очень хорошей сохранности.

Въ главномъ придѣлѣ, въ иконостасѣ справа, храмовая икона Рождества Христова по древнему подлиннику (вертепъ, Ангелы благовѣствуютъ пастырямъ, омовеніе съ Саломіей, волхвы, ведомые звѣздою, спящій Іосифъ съ Ангеломъ, поклоненіе волхвовъ и бѣгство въ Египетъ), хорошаго мелкаго письма и сохранности, подъ золоченымъ окладомъ, не дозволяющимъ судить болѣе опредѣленно о времени написанія.

Тутъ же мѣстная икона Спаса Милостиваго съ преподобными Сергіемъ и Варласамомъ у ногъ Спасителя—повтореніе иконы, находящейся подъ Варварскими вратами стараго письма.

Тутъ же, по сторонамъ иконостаса, болѣе древнія иконы, письма XVII столѣтія, Св. Лавра и Фрола на отдѣльныхъ доскахъ. Эти иконы предполагается также очистить отъ капель воска, присутствіе котораго искажаетъ икону, и грязь.

Въ южномъ придѣлѣ, Казанскомъ, хорошія иконы Алексѣя Митрополита и Маріи Египетской царскихъ живописцевъ и хорошей сохранности; что касается двухъ главныхъ фигуръ, то фонъ между фигурами (голубой) и облака съ изображеніемъ Бога Отца записаны весьма грубо позднѣйшимъ реставраторомъ.

Въ этомъ же придѣлѣ хорошо сохранившаяся въ богатомъ окладѣ икона Казанской Божіей Матери и 3 другія: Спаситель въ рядъ съ Митрополитомъ Алексѣемъ и Маріей Магдалиной у ногъ его, въ хорошемъ окладѣ XVII-го вѣка, Святитель Николай и Св. Захарій и Елизавета,—но эти три иконы переписаны.

Надъ царскими вратами этого придѣла подвѣшанъ драгоцѣнный и древній складень съ иконой Владимірской Божіей Матери XVII-го вѣка, сохранившійся неприкосновенно во всѣхъ своихъ деталяхъ какъ въ иконописи, такъ и окладѣ, богатыхъ вѣнчикахъ и цатахъ, разукрашенныхъ жемчугомъ и драгоцѣнными камнями.

Въ сѣверномъ Никольскомъ придѣлѣ хорошая запрестольная икона Смоленской Божіей Матери и Св. Николая, вѣроятно конца XVII вѣка.

Въ притворѣ церкви есть деревянная дверь въ чуланъ, въ который складывается церковное добро. На двери этой замѣчено нами интересныя по формамъ желѣзныя петли, вѣроятно принадлежащія двери болѣе древней, чѣмъ та, которую находимъ тамъ.

Заканчивая отчетъ нашъ по поѣздкѣ, выражаемъ мнѣніе, что къ промывкѣ и подчисткѣ иконъ иконостаса главнаго храма, просимыхъ причтомъ Христорождественской церкви, не встрѣчается препятствій, съ тѣмъ однако-же, чтобы обратить вниманіе В. П. Гурьянова на необходимость поосторожнѣе отнестись къ отчисткѣ наиболѣе интересныхъ иконъ: Св. Лавра, Св. Фрола, иконы Захарія и Елизаветы, иконы Алексѣя человѣка Божія и Маріи Египетской, которыя также предполагается реставрировать.

Графиня Уварова.

Н. Никитинъ.

ПЕРЕЧЕНЬ

иконъ Христорождественской, села Измайлова, церкви Московскаго уѣзда, о приведеніи коихъ въ надлежащій видъ испрашивается разрѣшеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Археологическаго Общества.

I. Иконы въ иконостасѣ главнаго Рождественскаго храма:

1) Мученика Лавра (1 арш. 6 вер. × 8 вер.).

2) Мученика Флора (1 арш. 6 вер. × 8 вер.).

3) На царскихъ вратахъ: Благовѣщеніе и четырехъ Евангелистовъ.

4) Крещеніе Господне, Введеніе во храмъ Пр. Богородицы, Благовѣщеніе Пр. Богородицы и Рождество Ея (каждая 1 арш. × 12 вер.).

5) Входъ Господень во Іерусалимъ и Св. Троицы (12 вер. × 12 вер.).

6) Тайная вечеря (1 арш. 5 вер. × 8 вер.).

7) Воскресеніе Христово (1 арш. 14 вер. × 1 арш. 8 вер.).

8) Преображеніе Господне, Воздвиженіе Креста, Успеніе Божіей Матери, Покровъ Пресвятыя Богородицы (1 арш. 3 вер. × 16 вер.).

9) Срѣтеніе Господне и Вознесеніе Господне (1 арш. 3 вер. × 13 вер.).

10) Образъ Господа Вседержителя (2 арш. × $1^1/_2$ арш.).

11) Четыре иконы 12-ти апостоловъ (2 арш. × 1 арш.).

12) Коронованіе Божіей Матери (2 арш. 6 вер. × 1 арш. 3 вер.).

13) Рѣзное Распятіе Господа Іисуса Христа.

II. Въ иконостасѣ придѣльнаго Казанскаго храма:

1) На царскихъ вратахъ Благовѣщеніе и четыре Евангелиста.

2) Образъ Захаріи и Елизаветы (1 арш. 8 вер. × 12 вер.).

3) Образъ Алексія человѣка Божія и Маріи Египетской (1 арш. 8 вер. × 12 вер.).

4) Рождество Пресвятыя Богородицы (12 вер. × 7 вер.), Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы (9 вер. × 7 вер.), Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, Рождество Христово, Крещеніе Господне (9 вер. × 7 вер.) и Срѣтеніе Господне (12 вер. × 7 вер.).

5) Тайная вечеря (1 арш. 7 вер. × 11 вер.).

6) Вознесеніе Господне и Святыя Троицы (11 вер. × 9 вер.).

7) Входъ Господень въ Іерусалимъ (12 вер. × 11 вер.).

8) Успеніе Пресвятыя Богородицы и Преображеніе Господне (11 вер. × 9 вер.).

9) Воздвиженіе Креста Господня (12 вер. × 11 вер.).

10) Образъ Господа Вседержителя (1 арш. 7 вер. × 1 арш. 3 вер.).

11) Шесть иконъ 12 апостоловъ (каждая 1 арш. 3 вер. × 9 вер.).

12) Овальное изображеніе Коронованія Пресвятыя Богородицы и Распятіе.

III. Въ иконостасѣ придѣльнаго Николаевскаго храма:

1) На царскихъ вратахъ: Благовѣщеніе Пр. Богородицы (1 арш. × 12 вер.) и четыре Евангелиста въ клеймахъ.

2) Тайная вечеря (15 вер. × 8 вер.).

3) Образъ Спасителя (1 арш. 8 вер. × 12 вер.).

4) Обр. Священномученика Харанамнія (1 арш. 8 вер. × 12 вер.).

5) Образъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы (1 арш. 10 вер. × 16 вер.).

6) Образъ Грузинскія Божія Матери (1 арш. 8 вер. × 12 вер.).

7) Рождество Пр. Богородицы (1 арш. $10^1/_2$ вер.).

8) Введеніе во храмъ Пр. Богородицы (1 арш. $10^1/_2$ вер.).

9) Рождество Христово (1 арш. $10^1/_2$ вер.).

10) Срѣтеніе и Крещеніе Господне, Преображеніе Господне и Входъ Господень въ Іерусалимъ, Вознесеніе Господне и Сошествіе Св. Духа, Успеніе Пресвятыя Богородицы и Воздвиженіе Креста—(каждая 12 вер. × $10^1/_2$ вер.).

11) Образъ Спасителя съ Предстоящими (1 арш. 10 вер. × 1 арш. $8^1/_2$ вер.).

12) Шесть иконъ 12-ти апостоловъ (каждая 1 арш. 4 вер. × 12 вер.).

13) Восьмиконечный Крестъ съ изображеніемъ Распятаго Господа съ предстоящими:

IV. Икона Владимірскія Божія Матери (6 вер. × 6 вер.).

№ 13. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 2 іюня 1906 г.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: Н. С. Курдюковъ, З. И. Ивановъ, Ф. Ф. Горностаевъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 29 сего мая, за № 5250, о томъ, что причтъ и староста Московской Успенской на Покровкѣ церкви просятъ разрѣшить устроить паровое отопленіе въ нижнемъ храмѣ, опустить полъ церкви и части галлереи на шесть вершковъ, сдѣлать въ церкви мозаичные, а на паперти плиточные полы (прот. № 11 п. 2.). При отношеніи приложенъ проектъ отопленія.

Согласно доклада Н. С. Курдюкова, производившаго по порученію О-ва осмотръ церкви.

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить, копіи проекта оставить въ дѣлахъ Общества.

2. Доложено отношеніе Вятской Духовной Консисторіи отъ 23 сего мая, за № 6680, о томъ, что слухъ, относительно сломки монастырской колокольни Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря не вѣренъ и никогда не было предположеній какихъ-либо перестроекъ древней колокольни.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

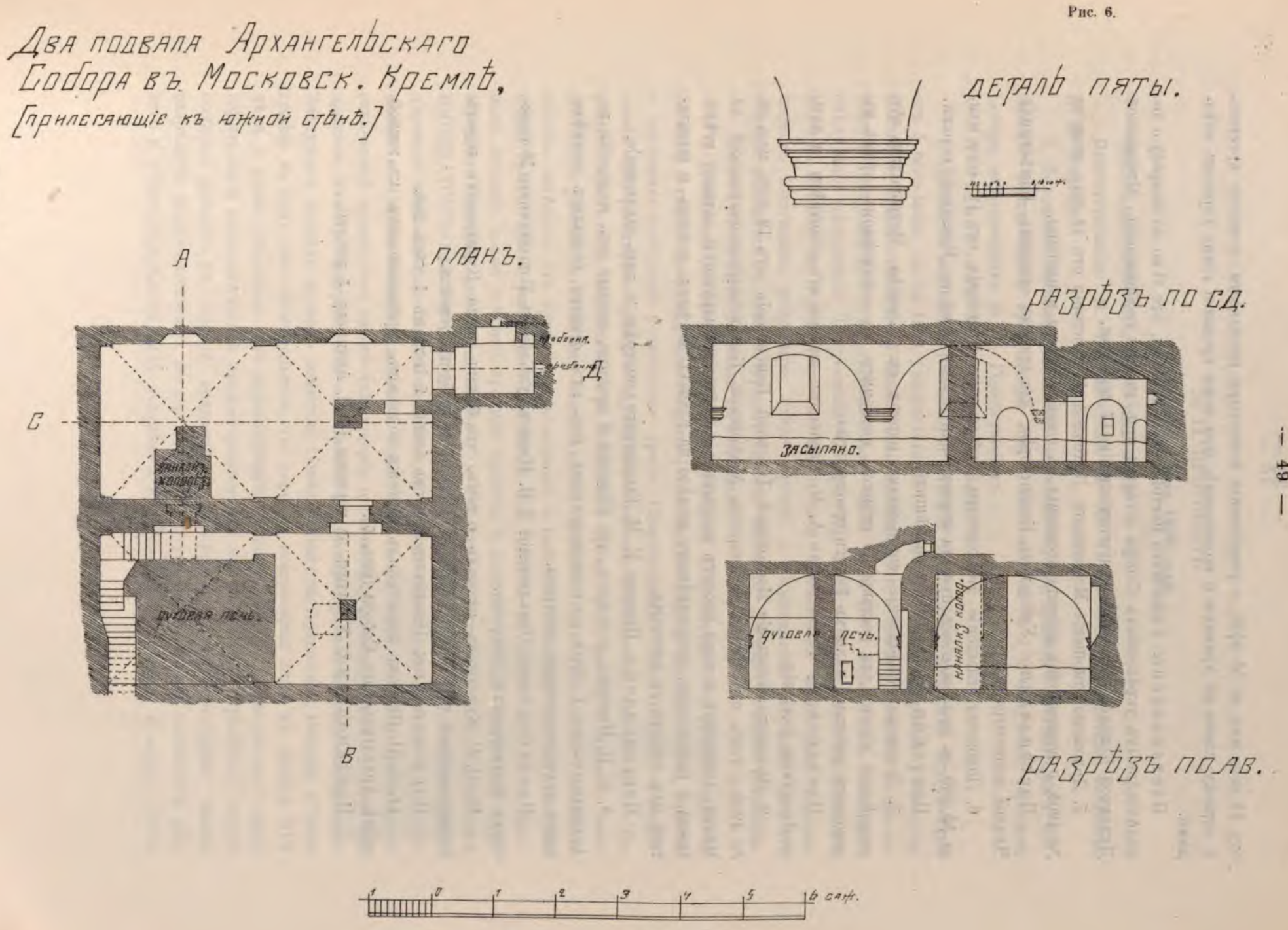
3. Въ виду того, что многіе изъ членовъ Комиссіи не могутъ присутствовать лѣтнее время на засѣданіяхъ ея по средамъ.

Постановлено: Засѣданія на лѣто назначать по четвергамъ.

4. Доложено прошеніе настоятеля Московскаго Срѣтенскаго монастыря отъ 20 сего мая, за № 36 (прот. № 11 п. 4), отношеніе Московской Духовной Консисторіи

Рис. 6.

Два подвала Архангельскаго Собора въ Московск. Кремлѣ, [прилегающіе къ южной стѣнѣ.]



отъ 15 сего мая, за № 4535, о разрѣшеніи монастырю произвести позолоту крестовъ и окраску главъ на храмахъ и колокольнѣ, при чемъ среднюю главу украсить звѣздами.

Постановлено: Увѣдомить настоятеля монастыря, что О-во по вопросу о дополнительныхъ украшеніяхъ Собора остается при мнѣніи сообщенномъ Московской Духовной Консисторіи, согласно постановленію 17 сего мая.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 19 сего мая, за № 4905, о возвращеніи проекта отопленія въ зданіи Чудова монастыря.

Постановлено: Увѣдомить Консисторію, что проектъ отосланъ Намѣстнику Чудова монастыря.

6. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 19 сего мая, за № 990, съ приложеніемъ проекта перестройки Іаковлевской въ „Казенной" церкви.

Постановлено: Работы разрѣшить.

7. Доложено увѣдомленіе священника церкви св. Алексѣя Митрополита объ устройствѣ лѣсовъ для реставраціи стѣнной иконописи въ означенномъ храмѣ къ каковымъ работамъ надняхъ будетъ приступлено.

Постановлено: Увѣдомить А. М. Васнецова, просить его осмотрѣть и дать необходимыя указанія.

8. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 19 сего мая, за № 4906, о томъ, что причтъ и староста Московской Богородицерождественской на Малой Дмитровкѣ церкви просятъ разрѣшить возобновить наружную окраску стѣнъ храма и колокольни, проржавѣвшее желѣзо на главахъ замѣнить новымъ и вызолотить ихъ вмѣстѣ съ крестами.

Постановлено: Просить К. М. Быковскаго осмотрѣть и дать заключеніе.

9. З. И. Ивановъ доложилъ, что рѣшетка и крышки, снятыя отъ надгробій въ Архангельскомъ Соборѣ по произведенному имъ ихъ осмотру, оказались неимѣющими археологическаго интереса.

Постановлено: О заключеніи З. И. Иванова увѣдомить Благочиннаго Московскихъ Придворныхъ Соборовъ.

10. Н. С. Курдюковъ заявилъ о томъ, что башня около Варварскихъ воротъ Китайгородской стѣны приходитъ въ ветхость и требуетъ ремонта.

Постановлено: Назначить осмотръ башни 9 іюня въ 1 часъ дня.

11. З. И. Ивановъ представилъ чертежи подваловъ, примыкающихъ къ южной стѣнѣ Архангельскаго Собора (рис. 6).

Постановлено: Уплатить за чертежи П. И. Антипову 5 рублей.

№ 14. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 9 іюня 1906 года.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, Ф. Ф. Горностаевъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Комитета по возобновленію древняго лѣтняго въ г. Козельцѣ Черниговской губ. Собора отъ 22 сего мая, за № 2, о полученіи чертежей Собора, исполненныхъ Ф. Ф. Горностаевымъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ отъ 5 сего іюня, за № 1549, увѣдомляющее о томъ, что командировки учениковъ Высшаго Художественнаго Училища для изслѣдованія и обмѣра храмовъ г. Владимира и Владимирской губ. дѣйствительно были, при чемъ подверглись обмѣрамъ слѣдующія сооруженія: Дмитровскій Соборъ XII вѣка во Владимирѣ на Клязьмѣ, церковь Покрова на Нерли, тамъ же, колокольня Боголюбова монастыря, соборная церковь Княгинина монастыря, стѣна Кремля и Семинарская церковь. Всѣ эти обмѣры находятся въ архитектурномъ классѣ Высшаго Художественнаго Училища.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе Казанской Духовной Консисторіи отъ 22 сего мая, за № 6815, о томъ, что вслѣдствіе тѣсноты Георгіевскаго города Казани храма, причтъ и прихожане возбудили ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи имъ расширить храмъ слѣдующимъ образомъ: перестроить алтари двухъ боковыхъ придѣловъ, находящихся въ настоящее время среди храма, удлинивъ оные до одного уровня съ главнымъ алтаремъ; въ трапезѣ убрать массивные каменные столбы, замѣнивъ ихъ чугунными колоннами и поднять нѣсколько потолокъ, не разбирая крыши храма; расширить при входѣ изъ трапезы въ храмъ арку, а въ боковыхъ стѣнахъ храма устроить арочные пролеты и настлать новый плиточный полъ. Мѣстное Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи, состоящее при Казанскомъ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Университетѣ, по просьбѣ причта Георгіевской церкви, командировало комиссію изъ своихъ членовъ для осмотра названной церкви и представленія въ Совѣтъ Общества отзыва о томъ, можетъ ли быть дозволено расширеніе означенной церкви безъ какого-либо ущерба церковной живописи, особенно, если она древняя, или архитектурѣ, если она имѣетъ какія-либо археологическія особенности. Заслушавъ докладъ членовъ комиссіи, Совѣтъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи въ виду того обстоятельства, что церковь, построенная лишь въ началѣ XIX вѣка, и ранѣе нѣсколько разъ ремонтировалась капитально, безъ достаточной предварительной археологической предосторожности, и что въ ней не сохранилось ничего особенно древняго въ смыслѣ архитектурномъ, призналъ, что перестройку можно разрѣшить безпрепятственно, но все же съ тѣми условіями, чтобы иконостасы праваго и лѣваго придѣловъ были сохранены въ цѣлости, равно какъ и образа этихъ

иконостасомъ, представляющіе древнее письмо и старинные кресты и Евангелія, какъ вклады жертвователей.

Постановлено: Просить представить проектъ перестройки храма.

4. Доложено отношеніе священника Покровской на Филяхъ церкви отъ 7 сего іюня; при отношеніи представленъ проектъ предполагаемаго центральнаго отопленія въ означенной церкви.

Постановлено: Увѣдомить о томъ, что подвальное помѣщеніе для котельной должно быть удалено отъ храма, а равно и дымовая труба должна быть сдѣлана отдѣльно отъ стѣнъ храма.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 5 сего іюня, за № 5592, съ просьбою увѣдомить не имѣется ли препятствій къ возобновленію по старымъ рисункамъ живописи въ Успенскомъ храмѣ Николоугрѣшскаго монастыря; при отношеніи представлены три фотографіи.

Постановлено: Работы разрѣшить.

Рис. 6. Церк. с. Ахидага, Корсунскаго уѣзда, Симбирской губ.

6. Доложено прошеніе художника Овчаренко, по довѣрію причта церкви св. Николая, что въ Клепикахъ по улицѣ Маросѣйкѣ; въ прошеніи ходатайствуютъ о разрѣшеніи произвести пристройку для каменной лѣстницы, при чемъ представлена копія проекта пристройки и два плана 1830 и 1837 г.

Постановлено: Работы разрѣшить, копіи проекта оставить въ дѣлахъ Общества и остальные планы возвратить.

7. Доложено отношеніе Симбирской Духовной Консисторіи отъ 23-го сего мая, за № 5760, въ которомъ Консисторія проситъ увѣдомить не встрѣчается ли препятствій къ перенесенію деревянной церкви села Акшдага, Корсунскаго уѣзда, въ деревню Бестужевку, Сенгилеевскаго уѣзда, съ измѣненіемъ ея плана, при отношеніи приложены 4 фотографіи (рис. 7).

Постановлено: Въ виду интереса представляемаго церковью, перенесть ея разрѣшено быть не можетъ.

8. Доложено отношеніе и. д. Московскаго Губернатора отъ 31 сего мая, за № 2076, слѣдующаго содержанія: Отношеніемъ отъ 9 марта сего года, за № 50, Императорское Археологическое Общество сообщило мнѣ, что на Владимірской башнѣ стѣны Китай-Города со стороны Лубянской площади помѣщена вывѣска громадныхъ размѣровъ и кромѣ того еще другая вывѣска меньшихъ размѣровъ, какія вывѣски закрываютъ и обезображиваютъ сказанную башню, почему подлежитъ удаленію. По осмотру на

и пробивки въ стѣнахъ и башняхъ монастыря. Имѣю честь отвѣтить слѣдующее: разрѣшеніе не было испрашиваемо никакого на капитальныя работы, такъ какъ ихъ не предвидѣтся производить, а касательно передѣлки и пробивки въ стѣнахъ и башняхъ монастыря—на это Археологическому Обществу сообщаю: въ 1856 году настоятелемъ сего монастыря архимандритомъ Георгіемъ, сѣверо-восточная башня ограды монастыря была сдана въ арендное содержаніе крестьянину Лапину подъ булочное заведеніе, для удобства арендатора были сдѣланы двое дверей съ восточной и сѣверной сторонъ и нѣсколько оконъ; при архимандритѣ Веніаминѣ въ 1895 году съ сѣверной стороны дверь была заложена и сдѣлано на томъ мѣстѣ—окно, существовавшее по сіе время. Моимъ предшедственникомъ въ Бозѣ почивающимъ архимандритомъ Ювеналіемъ, по смерти котораго я принялъ въ управленіе сей монастырь и управляю 2-ой мѣсяцъ, было дозволено (архимандритомъ Ювеналіемъ) разобрать закладку окна съ сѣверной стороны и сдѣлать вторично дверь (пробивка двери понадобилась для расширенія булочнаго заведенія и удобства, отъ этого порчи башня никакой не получила). Я, какъ новый настоятель, не могъ прекратить работы, думая, что послѣдовало на это разрѣшеніе, мною же было дозволено сдѣлать къ той же башнѣ внутрь монастыря каменную пристройку для пекарни, такъ какъ прежде была печь внутри башни, отчего были случаи пожара, во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ и за ветхостью потолка въ башнѣ сдѣланъ заново потолокъ и булочная мастерская переведена въ новосдѣланную пристройку, а что касается передѣлки и пробивки въ стѣнахъ монастырскихъ—мною дозволено не было.

Рис. 8. Покровская цер. с. Тѣшилова, Дмитровскаго уѣзда, Москов. губ.

Постановлено: Увѣдомить настоятеля монастыря, что никакія работы по передѣлкѣ и пристройки къ древнимъ стѣнамъ и башнямъ не могутъ быть допускаемы безъ разрѣшенія Общества. Въ случаѣ же если сдѣланныя передѣлки искажаютъ памятникъ старины, то таковыя должны быть устранены.

14. Доложено отношеніе Тульской Духовной Консисторіи отъ 31 сего мая, за № 6965, слѣдующаго содержанія: При рѣшеніи вопроса о ремонтѣ храма въ селѣ

Богоявленскомъ на Зарытомъ Верху, Чернскаго уѣзда возникли разногласія между церковнымъ старостою и предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства съ съ одной стороны и причтомъ съ другой. Первые считаютъ необходимымъ произвести слѣдующій ремонтъ храма: поставить новый иконостасъ въ настоящемъ Богоявленскомъ храмѣ, въ виду ветхости стараго, живопись въ старыхъ иконахъ иконостаса возобновить, стѣны и потолки всего храма выкрасить масляною краскою, на стѣнахъ и въ куполѣ сдѣлать живопись, иконостасъ въ придѣльномъ Успенскомъ храмѣ возобновить, иконы промыть, живопись исправить, колонны вызолотить, въ куполѣ сдѣлать новую живопись, тѣло въ обоихъ иконостасахъ окрасить; всѣ окна въ храмѣ расширить до 2 арш. 4 верш., въ дверяхъ сдѣлать арки, а полы и вокругъ церкви фундаментъ переправить. Причтъ же, исходя изъ того соображенія, что иконостасъ въ Богоявленскомъ храмѣ, существующій болѣе ста лѣтъ, стоитъ твердо и правильно, находитъ, что иконостасъ этотъ нужно только возобновить, не замѣняя другимъ, а именно: всѣ иконы промыть и очистить отъ пыли всѣ колонны и карнизы, а также и царскія врата вновь вызолотить, тѣло иконастаса вновь окрасить и покрыть лакомъ. Разбивать окна и дѣлать въ дверяхъ арки, по заключенію причта, нѣтъ необходимости—этимъ только испортится архитектура храма, существующаго болѣе 200 лѣтъ, окна симметричны съ высотою и обширностью храма. Фундаментъ надъ церковью исправить нужно, равно и перемостить полы, кромѣ алтарныхъ, въ придѣлахъ и настоящемъ храмѣ. Желѣзную крышу и стѣны храма окрасить масляною краскою, ограду церковную исправить. Къ ремонту иконостаса въ придѣльномъ храмѣ, къ росписи стѣнъ храма и купола живописью и къ ихъ окраскѣ причтъ препятствій не встрѣчаетъ. Для осмотра храма и иконостаса въ селѣ Богоявленскомъ на Зарытомъ Верху церковный староста пригласилъ дѣйствительнаго члена Московскаго Археологическаго Общества, преподавателя Тульской Духовной семинаріи Н. И. Троицкаго. Г. Троицкій, осмотрѣвъ храмъ и иконостасъ, составилъ о семъ особый актъ, въ коемъ высказалъ свое мнѣніе о значеніи сказанныхъ храма и иконостасовъ въ историко-археологическомъ отношеніи. Въ видахъ обстоятельнаго выясненія вопроса о ремонтѣ храма и иконостасовъ въ селѣ Богоявленсломъ на Зарытомъ Верху безъ ущерба для ихъ археологической цѣнности, Духовная Консисторія, прилагая при семъ актъ осмотра съ мнѣніемъ г. Троицкаго, имѣетъ честь покорнѣйше просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество не отказать сооб-

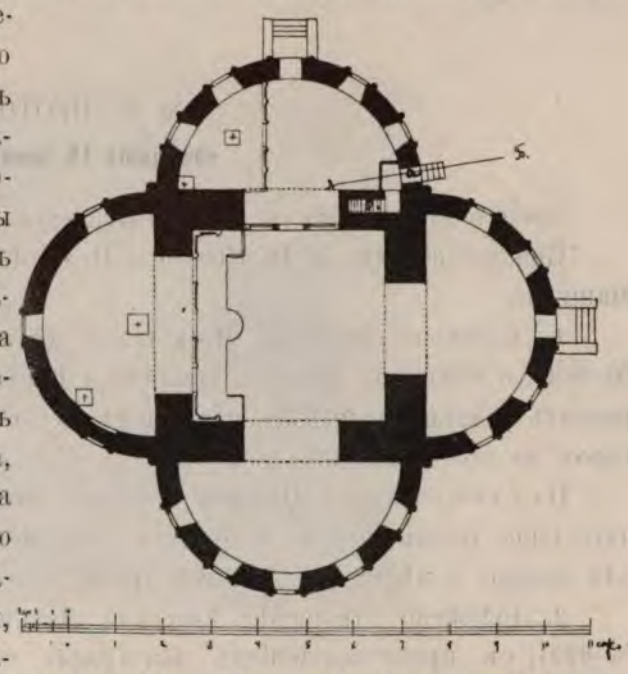


Рис. 9. Планъ церкви с. Тѣшилова, Дмитровскаго уѣзда, Москов. губ.

щить съ возвращеніемъ приложенія, какой можно произвести ремонтъ храма и иконостасовъ села Богоявленскаго безъ ущерба для ихъ археологической цѣнности? При чемъ Консисторія присовокупляетъ, что фотографическіе снимки съ внѣшняго храма села Богоявленскаго и съ иконостаса онаго, находящагося въ настоящей части храма, препровождены въ Общество при отношеніи отъ 14 декабря 1905 г., за № 16028.

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что Общество находитъ возможнымъ разрѣшить тѣ работы, которыя указаны причтомъ Богоявленской на Зарытомъ Верху церкви, при чемъ работы, которыя желаетъ произвести церковный староста и предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства, допущены быть не могутъ.

№ 15. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 15 іюня 1906 года.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: З. И. Ивановъ, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 12 сего іюня, за № 5837, о томъ, что причтъ, староста и прихожане села Онуфріева, Рузскаго уѣзда просятъ разрѣшить имъ въ ихъ храмѣ духовое отопленіе. Церковь каменная съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить прислать на разсмотрѣніе О-ва: фотографіи внѣшняго вида, планъ церкви и проектъ устройства отопленія съ показаніемъ подвала для камеры и мѣста для дымовой трубы.

2. Доложено отношеніе Тверской Духовной Консисторіи отъ 13 сего іюня, за № 6291, съ препровожденіемъ фотографіи съ церкви села Кожина, Кашинскаго уѣзда.

Постановлено: Фотографію приложить къ дѣламъ О-ва.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 12 сего іюня, за № 5840, о томъ, что причтъ и староста села Булатникова, Подольскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ устроить въ ихъ церкви духовую печь, и сдѣлать полъ изъ метлахскихъ плитъ. Церковь означеннаго села построена когда и кѣмъ неизвѣстно древняя, возобновлена въ 1846 году, на Государеву сумму изъ Московской Дворцовой Конторы. Зданіемъ каменная, вся изъ бѣлаго камня, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить прислать фотографію церкви съ проектомъ предполагаемаго отопленія съ показаніемъ мѣста для камеры и дымовой трубы. Просить З. И. Иванова произвести осмотръ и изслѣдованіе храма.

4. Доложено письмо члена Комиссіи Л. М. Брайловскаго, отъ 9 сего іюня, на имя Предсѣдателя О-ва; въ письмѣ этомъ Л. М. Брайловскій между прочимъ сообщаетъ: „Сейчасъ условіе моей жизни сложились такъ, что я совершенно не могу

быть полезенъ Археологической Комиссіи, отсутствуя большую часть года изъ Москвы. Кромѣ того мои работы по искусству поглощаютъ все время тѣхъ мѣсяцевъ, которые я живу въ Москвѣ, лишая меня возможности посѣщать засѣданія Комиссіи".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и имѣть особое сужденіе по вопросу о завѣдываніи райономъ гор. Москвы, лежащемъ на обязанности Л. М. Брайловскаго.

5 Доложено отношеніе Владимирской Дух. Консисторіи. отъ 9 сего іюня, за № 7986, о томъ, что въ селѣ Чуди, Муромскаго уѣзда, существуетъ деревянный храмъ съ колокольней, построенный въ 1850 году; по свидѣтельству Архитектора Стр. Отд. Влад. Губ. Правленія П. Шитова, осматривавшаго храмъ 15 іюня 1905 года, у колокольни нижніе вѣнцы сгнили, имѣютъ наклонъ въ сѣверную сторону и, какъ представляющіе опасность, подлежатъ по мнѣнію г. Шитова сломкѣ; на основаніи сего причтъ, староста и прихожане церкви села Чуди ходатайствуютъ о сломкѣ, означен-

Рис. 10. Цер. с. Чуди, Муромскаго уѣз. Влад. губ.

ной колокольни. При этомъ Консисторія извѣщаетъ, что, согласно даннаго разрѣшенія, вблизи деревяннаго храма, построена новая каменная колокольня, съ тѣмъ соображеніемъ, чтобы въ будущемъ къ ней пристроить и каменный храмъ.

Постановлено: Увѣдомить Консисторію, что въ виду интереса представляемаго храмомъ и колокольнею с. Чуди, О-во не находитъ возможнымъ разрѣшить сломку древней деревянной колокольни. При этомъ обратить вниманіе Консисторіи на то, что опасность, на которую указывается въ актѣ архитектора Шитова, легко можетъ быть устранена подводкою сгнившихъ нижнихъ вѣнцовъ.

№ 16. ПРОТОКОЛЪ
засѣданія 22 іюня 1906 г.

Присутствовали: А. Ф. Мейснеръ, З. И. Ивановъ, Н. С. Курдюковъ, Н. В. Никитинъ и С. У. Соловьевъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи о томъ, что причтъ и староста Николо-Будской, города Серпухова, церкви просятъ разрѣшить имъ устроить духовое отопленіе и расширить арку, соединяющую настоящій храмъ съ трапезнымъ, задѣлать кирпичомъ полуокно во второмъ ярусѣ храма и заложить южную дверь.

Постановлено: Работы разрѣшить, фотографіи оставить въ дѣлахъ О-ва, а планы возвратить.

2. Доложено письмо А. А. Цурикова, по вопросу о предполагаемомъ уничтоженіи древняго иконостаса въ церкви села Богоявленскаго, на Зарытомъ Логу, Чернскаго уѣзда, Тульской губ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію, сообщеніе г. Цурикова приложить къ дѣламъ Общества.

3. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія, отъ 15 сего іюня за № 1161, съ просьбою дать заключеніе по вопросу о томъ, возможно ли въ археологическомъ отношеніи разрѣшить постройку двухъэтажнаго каменнаго дома на участкѣ земли, прилегающемъ къ Пятницкой башнѣ Коломенскаго Кремля; при отношеніи приложены: чертежи предполагаемой пристройки, планъ участка земли и копія съ отношенія Коломенской Городской Управы, отъ 8 іюня с. г., за № 3.

Постановлено: Сообщить, что О-во находитъ застройку башни какими бы-то ни было постройками въ археологическомъ отношеніи недопустимымъ.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 14 сего іюня, за № 5963, съ просьбою ускорить отвѣтомъ по дѣлу о ремонтѣ Москов. Богородице-Рождественской, за Смоленскими воротами, церкви.

Постановлено: Сообщить И. П. Машкову.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 14 сего іюня, за № 5960, съ препровожденіемъ фотографіи съ западной и сѣверной сторонъ Казанской, села Кіасовки церкви, Серпуховского уѣзда. (Рис. 11).

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что такъ какъ древній памятникъ представляетъ интересъ въ художественномъ и археологическомъ отношеніи, то О-во не находитъ возможнымъ разрѣшить его сломку; что же касается ветхости храма, то, судя по фотографіямъ, она не представляется угрожающей и можетъ быть устранена. Проектъ возвратить, фотографію же оставить въ дѣлахъ О-ва.

6. Доложено отношеніе Моск. Губерн. Правленія отъ 17 сего іюня, за № 1190 слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ проектъ устройства торговой лавки при стѣнѣ Китай-города, по Псковскому переулку, близъ Проломныхъ воротъ, Городского участка, Строительное Отдѣленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить ИМ-

ПЕРАТОРСКОЕ Археологическое О-во не отказать въ сообщеніи для доклада г. Губернатору заключенія своего о томъ, не встрѣчается ли въ археологическомъ отношеніи препятствій къ устройству торговой лавки въ сказанномъ мѣстѣ, при чемъ приложеніе возвратить.

Постановлено: Сообщить Губернскому Правленію, что, судя по представленнымъ планамъ, лавка входитъ въ самую толщу стѣны, чѣмъ нарушается цѣлостность памятника, почему О-во и не находитъ возможнымъ разрѣшить постройку.

7. С. У. Соловьевъ, по порученію Московской Городской Управы, сдѣлалъ словесный докладъ относительно предполагаемыхъ работъ въ Сухаревой башнѣ: во-первыхъ - снятіе металлическаго покрытія надъ наружной лѣстницей, вслѣдствіе предположенія сломать близъ лежащее зданіе училища; во-вторыхъ — открыть арки по сторонамъ главныхъ воротъ.

Цер. с. Кіасовки, Серпуховскаго уѣзда, Москов. губ.

Постановлено: Назначить осмотръ въ среду, 28 сего іюня, въ 11 час. утра.

8. З. И. Ивановъ сдѣлалъ докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви села Тишкова, при чемъ оказалось, что у иконостаса отняты колонны, поставлены 2 голландскія печи, сдѣланъ новый полъ, поднята на одну ступень солея, отняты клиросы и сняты двѣ короны надъ мѣстными иконами. Выражая сожалѣніе по поводу искаженія памятника,

Постановлено: Обратиться къ причту съ предложеніемъ поставить на мѣсто клиросы, повѣсить на мѣсто снятыя теперь хрустальныя люстры и поставить короны на мѣстныя иконы.

№ 17. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 28 іюня 1906 г.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Выковскій.

Присутствовали: З. И. Ивановъ, С. У. Соловьевъ, Н. В. Никитинъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Трамвайнаго Отдѣла Московской Городской Управы, отъ 23 сего іюня, съ просьбою разрѣшить вмѣсто постановки металлическихъ столбовъ противъ Китай-городской стѣны укрѣпить на этихъ стѣнахъ розетки для подвѣски электрическихъ проводовъ.

Постановлено: Сообщить, что не представляется желательнымъ, чтобы Китай-городская стѣна была использована для какихъ бы то ни было цѣлей.

2. Доложено письмо А. М. Васнецова о томъ, что онъ не находитъ для себя возможнымъ продолжать свою дѣятельность въ качествѣ члена Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, съ просьбою сложить съ него обязанности члена вышеуказанной Комиссіи. При письмѣ приложено 25 снимковъ съ церквей заяузскаго района, 22 фотографіи съ церкви Алексѣя Митрополита, что на Николо-Ямской, съ краткимъ отчетомъ по реставраціи иконъ, книга описи церквей заяузскаго раіона, открытый листъ О-ва и копія съ письма священника церкви села Дупли.

Постановлено: Выразить сожалѣніе, что А. М. Васнецовъ долѣе не можетъ принимать участіе въ трудахъ комиссіи и Редакціоннаго Комитета; отчетъ о реставраціи иконописи церкви Алексѣя Митрополита, на Николо-Ямской, приложить къ протоколу.

3. Доложено отношеніе Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Духовнаго Собора, отъ 23 сего іюня, за № 1083, о томъ, что для начала работъ по ремонту шатра и главы на церкви Преподобныхъ Зосима и Савватія устроены подмостки, и работы въ непродолжительномъ времени будутъ начаты.

Постановлено: Просить З. И. Иванова произвести осмотръ.

4. Читанъ докладъ А. Ф. Мейснера, Н. С. Курдюкова и И. П. Машкова объ осмотрѣ церкви села Братцева, Московской губ. и уѣзда.

Постановлено: Увѣдомить кн. Н. С. Щербатова, что Общество остается при прежнемъ своемъ мнѣніи и находитъ необходимымъ безотлагательно произвести ремонтъ колокольни, и съ своей стороны относится съ полнымъ сочувствіемъ къ желанію возстановить памятникъ въ прежнемъ его видѣ. Письмо кн. Щербатова, и докладъ членовъ Комиссіи приложить къ протоколу.

5. Доложено отношеніе Моск. Город. управы отъ 27 сего іюня слѣдующаго содержанія: „Подтверждая словесное заявленіе о-ву архитектора С. У. Соловьева, Московская Городская Управа покорнѣйше проситъ О-во дать свое заключеніе: 1) о возможности снятія зонта надъ наружной лѣстницей Сухаревой башни, въ виду предстоящей сломки зданій Николаевскаго училища и 2) о возможности открытія арокъ

Иконостасъ цер. Св. Алексѣя Митрополита на Николо—Ямской улицѣ.

Иконы св. Троицы и Благовѣщенія изъ иконостаса цер. св. Алексѣя Митрополита на Николо-Ямской улицѣ въ Москвѣ.

по бокамъ проѣзда для устройства проходовъ или проѣздовъ". На основаніи осмотра произведеннаго К. М. Быковскимъ, Н. В. Никитинымъ и С. У. Соловьевымъ.

Постановлено: Разрѣшить снятіе зонта надъ наружной лѣстницей, что же касается вопроса о возможности открытія арокъ, то въ виду того, что работа эта будетъ полнымъ искаженіемъ памятника и не можетъ быть исполнена безъ передѣлки сводовъ перваго этажа и уничтоженія древнихъ наружныхъ украшеній, не представляется возможнымъ разрѣшить эти работы. Кромѣ того, обратить вниманіе Управы на печальное положеніе этого замѣчательнаго историческаго памятника вслѣдствіе того, что устройство вдоль фасада деревянныхъ палатокъ на близкомъ отъ стѣнъ разстояніи неминуемо ведетъ за собой скопленіе между ними и памятникомъ всякихъ нечистотъ.

Приложеніе къ протоколу № 17 пун. 2.

Въ Комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Иконопись храма Алексѣя Митрополита, что на Николо-ямской, представляетъ исключительный интересъ въ томъ отношеніи, что имѣетъ представителей нѣсколькихъ столѣтій. (Лист. III, IV и V).

Начинаясь приблизительно съ XV или XVI вѣка двумя прекрасными образами. „Софія Премудрость Божія"—безспорно новгородскихъ писемъ—иконопись представляетъ цѣнные памятники вплоть до конца XVII вѣка. XIX вѣкъ представленъ слабо. Какъ на произведеніе искусства XVIII вѣка можно указать на чудотворный образъ Θеодоровской Божіей Матери, Успеніе, Архангела Михаила, образа Иверской и Смоленской Божіей Матери.

Но что особенно замѣчательно въ этой церкви и что заслуживаетъ исключительнаго вниманія такъ это стѣнопись и иконопись XVIII вѣка. Несмотря на то, что масляная живопись въ XVIII вѣкѣ всюду вытѣснила иконопись (на яичномъ желткѣ съ уксусомъ) здѣсь, сохранивъ внутренній характеръ XVIII вѣка въ трактовкѣ фигуръ, архитектурѣ, орнаментѣ,—иконопись осталась нетронутой. Масляной живописи нѣтъ за исключеніемъ самаго конца XVIII вѣка. Укажу, какъ напримѣръ, на образъ „Главы Іоанна Крестителя" съ датой 1796 года. Вѣроятно, къ тому же времени или нѣсколько раньше относится масляная роспись стѣнъ главной части храма. Особенной художественностью отличается алтарный абсидъ съ изображеніемъ Святой Троицы.

Здѣсь еще чувствуется благородство обобщенныхъ формъ XVII вѣка и въ то же время замѣтно уже вліяніе богатства и роскоши XVIII вѣка. Какъ на прекрасные образцы иконописи XVIII вѣка можно указать на два образа: Троицу и Благовѣщеніе. Исполненные въ нѣжныхъ цвѣтистыхъ тонахъ съ преобладаніемъ розоваго, они закончены мѣстами до миніатюры; напримѣръ, фигуры въ пейзажѣ Троицы, изображающія тѣхъ же трехъ странниковъ—ангеловъ въ разные моменты. Въ этихъ двухъ образахъ архитектура и пейзажъ говорятъ о сильномъ вліяніи Италіи эпохи прера-

фаэлитовъ. Нельзя не указать при этомъ на большое сходство трактовки и орнамента вышепоименованныхъ образовъ съ аллегорическими изображеніями, находящимися въ Московской Художественной Галлереѣ въ отдѣлѣ иконъ, ошибочно приписываемыхъ Симону Ушакову; здѣсь видна рука одного мастера.

Къ иконописи XVIII вѣка относятся также: Явленіе Преподобному Сергію—икона любопытна по архитектурному мотиву въ фонѣ ея; образъ „Всѣхъ Скорбящихъ Радость“ и „Страсти Христовы“. Послѣдняя икона замѣчательна какъ и прекрасный образецъ иконописной миніатюры конца XVIII вѣка, что видно какъ въ орнаментѣ, такъ и въ трактовкѣ фигуръ и сценъ.

А. Васнецовъ.

Приложеніе къ протоколу № 17 пун. 4.

Въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое общество князя Николая Сергѣевича Щербатова

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Представляя при семъ планъ предполагаемаго расширенія церкви въ селѣ Братцевѣ, Московскаго уѣзда, я имѣю честь доложить слѣдующее:

Въ настоящее время коренной храмъ нашъ, выстроенный при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ имѣетъ одинъ лѣвый новый придѣлъ. Главный храмъ въ 30-хъ годахъ XIX-го вѣка былъ искаженъ наружными пристройками, совершенно измѣнившими его первоначальный видъ и теперь онъ въ стилѣ Empire.

Кромѣ того, для расширенія весьма малой трапезной, въ указанное же время, были срублены два передніе столба, на которыхъ основана колокольня. Это послѣднее обстоятельство повліяло на устойчивость колокольни и она наклонилась (двойной изломъ), а грузъ ея, переданный частью на возведенный тогда же сводъ трапезной, а частію на самую стѣну вновь выстроеннаго угла увеличенной трапезной, произвелъ въ ней значительную трещину, все увеличивающуюся и по личному долголѣтнему строительному опыту я утверждаю, что колокольня грозитъ паденіемъ.

Нынѣ нашелся крупный мѣстный жертвователь, который подъ впечатлѣніемъ тяжелаго переживаемаго времени предлагаетъ безотлагательно приступить: 1) къ постройкѣ праваго придѣла, очень желательнаго за тѣснотою храма, 2) къ приведенію фасада главнаго храма въ первоначальный видъ и 3) къ постройкѣ новой колокольни по чертежамъ нынѣ существующей и съ отнесеніемъ ея на мѣсто, предназначенное ей уже при постройкѣ лѣваго придѣла.

Доводя о всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія Общества, я убѣдительнѣйше прошу осмотрѣть представляемый проектъ и утвердить его цѣликомъ, исключивъ лишь южную дверь, которая по моему мнѣнію излишня и не желательна *).

Въ разрѣшеніи Общество благоволитъ поставить обязательство возвести новую

*) Отъ этого мнѣнія, по просьбѣ прихожанъ и причта, я отказываюсь и прошу разрѣшить проектъ въ представленномъ видѣ.

колокольню совершенно въ томъ же видѣ, что и существующая нынѣ безъ малѣйшихъ отступленій.

Надзоръ за работой я буду имѣть лично, что вполнѣ можетъ гарантировать точность исполненія.

Вопросъ о необходимости сломки колокольни мучаетъ меня уже 10 лѣтъ, и никакіе доводы о неопасности ея настоящаго положеніе не убѣдятъ меня, — и это обстоятельство, въ случаѣ отказа въ постройкѣ новой колокольни, побудитъ меня не только совершенно отказаться отъ всякой поддержки колокольни, но даже, напротивъ, вынудитъ меня всякими, такъ-сказать, законными средствами содѣйствовать ея окончательному разрушенію.

Кн. Щербатовъ.

Приложеніе къ протоколу № 17, пун. 4.

Въ Комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московкаго Археологическаго Общества.

Рис. 12. Цер. с. Братцево, Москов. уѣзда.

Докладъ Н. В. Никитина, А. Ф. Мейсюръ, Н. С. Курдюкова и И. П. Машкова по дѣлу сломки колокольни при церкви села Братцево, Московскаго уѣзда (рис. 12, 13 и 14).

По порученію комиссіи нами былъ произведенъ осмотръ церкви и колокольни въ селѣ Братцевѣ, въ цѣляхъ выясненія вопроса о возможности разрѣшить сломку

трапезной и древней колокольни для расширенія храма. Вопросъ этотъ возникъ не впервые,—въ 1902 году членъ Общества З. И. Ивановъ, вслѣдствіе того же предположенія прихожанъ, производилъ осмотръ колокольни и, отмѣтивъ существовавшія въ то время поврежденія, пришелъ къ заключенію, что колокольня опасности не представляетъ, но требуетъ лишь ремонта; съ того времени прошло четыре года и никакого ремонта памятника не производилось, между тѣмъ ремонтъ крайне необходимъ. Осмотромъ нами установлено, что колокольня въ настоящемъ видѣ не угро-

Рис. 13. Колокольня ц. с. Братцево, Москов. уѣзда.

жаетъ немедленнымъ разрушеніемъ и опасности не представляетъ, но капитальный ея ремонтъ необходимъ безотлагательно, въ противномъ случаѣ этотъ древній памятникъ не можетъ быть сохраненъ; при чемъ по самой своей конструкціи эта колокольня требуетъ тщательнаго наблюденія, такъ какъ построена она неодновременно: во второмъ ярусѣ первоначально столбы выложены были толщиною въ два кирпича, а затѣмъ къ нимъ сдѣлана прикладка въ $1^1/_2$ кирпича и надложено еще два яруса:

передѣлка эта, судя по характеру архитектуры, сдѣлана въ томъ же XVII вѣкѣ, какъ и первоначальная постройка.

При отсутствіи заботливости, при крайне небрежномъ отношеніи къ этому древнему памятнику, при полномъ отсутствіи его ремонта и при неувѣренности въ томъ, что ремонтъ, необходимый для сохраненія колокольни, будетъ въ ближайшее время сдѣланъ, мы приходимъ къ заключенію, что памятникъ этотъ въ недалекомъ будущемъ будетъ уничтоженъ, а потому полагали бы необходимымъ теперь же произве-

Рис. 14. Западная дверь подъ колокольнею церкви с. Братцева, Москов. уѣзда.

сти обмѣръ и всестороннее изслѣдованіе какъ колокольни, такъ и храма; снять фотографіи со всѣхъ древнихъ частей, и въ томъ случаѣ, если Комиссія признаетъ возможнымъ разрѣшить сломку колокольни, то желательно обязать возобновить древній видъ храма и отнять позднѣйшія пристройки, т. е. стѣну, которой заложены древнія стѣны алтаря.

1906 г., 29 мая.

№ 18. ПРОТОКОЛЪ
засѣданія 4 іюля 1906 г.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Въ дополненіе къ отношенію О-ва отъ 15 сего іюня, за № 152, и въ отвѣтъ на отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 15 сего мая, за № 4542.

Постановлено: Увѣдомить Консисторію, что къ возобновленію позолоты иконостаса и живописи въ церкви села Покровскаго на Филяхъ, со стороны О-ва препятствій не встрѣчается, что же касается замѣны чугунныхъ половыхъ плитъ мет-

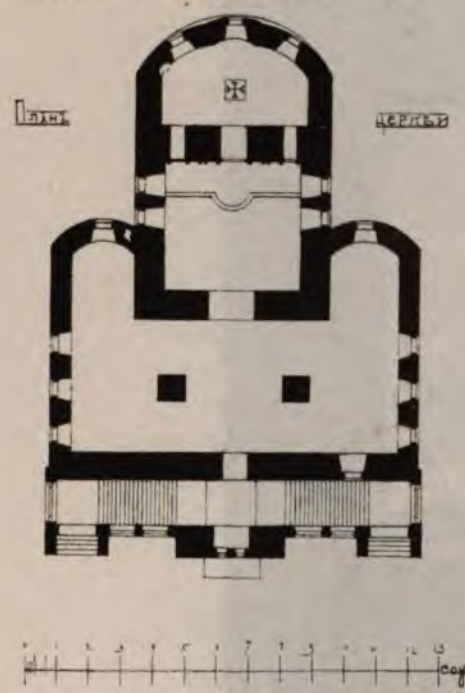


Рис. 15. Цер. Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца въ г. Казани.

Рис. 16. Цер. Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца въ г. Казани.

лахскими плитками, то въ виду выдающагося интереса представляемаго древнимъ памятникомъ желательно выстилку пола произвести мраморными или каменными плитами.

2. Доложено отношеніе Казанской Дух. Консисторіи отъ 22 сего іюня, за № 8367; при отношеніи представленъ проектъ предполагаемой перестройки Георгіевской города Казани церкви и четыре фотографическихъ снимка. (Рис. 15 и 16).

Постановлено: Обратить вниманіе Консисторіи, что Георгіевская гор. Казани церковь принадлежитъ къ числу древнихъ церквей и предполагаемая перестройка не можетъ быть допущена, такъ какъ совершенно искажаетъ древній интересный памятникъ русскаго зодчества.

3. Доложено отношеніе Моск. Губ. Правленія отъ 3 сего іюля, за № 1297, съ

просьбою возвратить подлинное отношеніе Коломенской Городской Управы отъ 8 сего іюня, за № 3.

Постановлено: Возвратить Моск. Губ. Правленію отношеніе Коломенской Городской Управы.

4. Отношеніе Моск. Гор. Управы отъ 30 сего іюня, за № 6480, о томъ, что причтъ и староста Моск. Казанской въ Сущевѣ церкви, просятъ разрѣшить на этой церкви вновь позолотить главы и снова обшить желѣзомъ; церковь заложена въ 1682 году.

Постановлено: Просить К. М. Быковскаго произвести осмотръ и дать заключеніе.

5. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 30 сего іюня, за № 6481, о томъ, что причтъ и староста села Знаменскаго холма, Звенигородскаго уѣзда просятъ разрѣшить имъ вмѣсто двери и окна въ капитальной стѣнѣ, отдѣляющей трапезную отъ праваго придѣла, сдѣлать полукруглую арку. Церковь построена въ 1696 году.

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить, копіи чертежей оставить въ дѣлахъ О-ва.

№ 19. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 10 іюля 1906 г.

Присутствовали: В. К. Трутовскій, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 5 сего іюля, за № 6664, о томъ, что священнику села Дмитровскаго, Звенигородскаго уѣзда, предписано оказывать содѣйствіе при изслѣдованіи древняго храма въ означенномъ селѣ.

Постановлено: Копію отношенія препроводить И. П. Машкову, принявшему на себя изслѣдованіе храма и руководство по производству его обмѣра.

2. И. П. Машковъ доложилъ объ осмотрѣ Московской Богородице-Рождественской за Смоленскими воротами церкви (прот. № 11, п. 10).

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 7 сего іюля, за № 1161, съ просьбою ускорить осмотръ на мѣстѣ предположенныхъ работъ шатра и главы на церкви Препод. Зосима и Савватія.

Постановлено: Сообщить З. И. Иванову.

4. Доложено отношеніе Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 7 сего іюля, за № 1164, о томъ, что для нуждъ лаврскаго Училища Иконописанія представляется необходимымъ нанести третій этажъ на зданіи бывшей лаврской больницы, которая хотя и построена ранѣе прошедшаго столѣтія, но подвергалась многократнымъ перестройкамъ. При отношеніи Дух. Соборъ представляетъ фотографію дома и проситъ дать заключеніе по вопросу о возможности надстройки.

Постановлено: Работы разрѣшить.

5. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 5 сего іюля, за № 5177, слѣдующаго содержанія: „Городская управа покорнѣйше проситъ О-во увѣдомить, не встрѣчается ли съ его стороны препятствій къ разрѣшенію церкви свв. Фрола и Лавра, что на Мясницкой улицѣ, постройки каменнаго одноэтажнаго строенія для торговыхъ помѣщеній, означеннаго на прилагаемомъ пояснительномъ чертежѣ подъ лит. А.“.

Постановлено: Сообщить что указанная въ отношеніи постройка не можетъ быть разрѣшена, какъ закрывающая внѣшній видъ части древняго храма.

6. Доложено отношеніе Моск. Губ. Правленія отъ 4 сего іюля, за № 1313, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 28 минувшаго іюня, за № 169, Строительное Отдѣленіе увѣдомляетъ Археологическое О-во, что пространство, примыкающее къ стѣнѣ Китай-Города у Проломныхъ воротъ, на коемъ предполагается устройство лавки, въ самую толщу стѣны не входитъ. Между прочимъ означенное мѣсто было занято ранѣе обитаемымъ строеніемъ, въ настоящее время полуразрушеннымъ и безъ крыши. Въ виду сего при условіи неприкосновенности Китайской стѣны, устройство въ данномъ пунктѣ покрытаго крышею помѣщенія представлялось бы цѣлесообразнымъ съ точки зрѣнія сохраненія стѣны и улучшенія наружнаго ея вида. Сообщая объ изложенномъ, Строительное Отдѣленіе, по приказанію г. и. д. Губернатора, вновь препровождаетъ чертежи проектируемой лавки и имѣетъ честь покорнѣйше просить Археологическое О-во не отказать произвести чрезъ своихъ членовъ осмотръ на мѣстѣ и дать заключеніе свое на основаніи данныхъ сего осмотра; приложеніе же возвратить“.

Постановлено: Просить И. П. Машкова произвести осмотръ и дать заключеніе.

7. Доложено отношеніе Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго отъ 30 сего іюня, за № 7004, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 20 мая сего года, за № 118, имѣю честь сообщить ИМПЕРАТОРСКОМУ Моск. Археологическ. О-ву нижеслѣдующее: спрошенный по содержанію означеннаго отношенія настоятель Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря, игуменъ Антоній, рапортомъ отъ 3 іюня 1906 г., за № 99, донесъ Ярославскому Епархіальному Начальству, что въ 1856 году настоятелемъ Борисоглѣбскаго монастыря архимандритомъ Георгіемъ сѣверо-восточная башня ограды монастыря была сдана въ арендное содержаніе крестьянину Лапину подъ булочное заведеніе; для удобства арендатора были сдѣланы въ башнѣ двѣ двери съ восточной и сѣверной сторонъ и нѣсколько оконъ. При архимандритѣ Веніаминѣ въ 1895 году, съ сѣверной стороны дверь была заложена и сдѣлано окно, которое существовало до послѣдняго времени. Послѣднимъ предъ настоящимъ изъ настоятелей, умершимъ архимандритомъ Ювеналіемъ, было дозволено разобрать закладку окна сѣверной стороны и сдѣлать опять дверь (пробивка двери, по объясненію настоятеля игумена Антонія, понадобилась для расширенія булочнаго заведенія и удобства, отъ чего башня порчи никакой не получила), и онъ, игуменъ Антоній, какъ новый настоятель, не прекратилъ работы, полагая, что послѣдовало разрѣшеніе на это. Затѣмъ

имъ, игуменомъ Антоніемъ, было дозволено сдѣлать къ той же башнѣ, внутри монастыря, каменную пристройку для пекарни, такъ какъ прежде была печь внутри башни, отъ чего были случаи пожара, кромѣ того въ виду крайней ветхости потолка въ башнѣ сдѣлать заново потолокъ и булочная мастерская переведена въ новосдѣланную пристройку. По поводу приведеннаго объясненія изъ Ярославской Дух. Консисторіи сдѣлано настоятелю Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря со старшею братіею указомъ отъ 16 сего іюня, за № 6386, разъясненіе, что по древнимъ зданіямъ монастыря отнюдь не должно быть допускаемо какихъ бы то ни было подѣлокъ прежде полученія надлежащаго на то разрѣшенія и предложено немедленно представить въ Консисторію свѣдѣнія о томъ, что именно сдѣлано по монастырю безъ разрѣшенія, подробно выяснить нужду предпринятыхъ подѣлокъ и представить архитекторскіе чертежи на подѣлки, въ двухъ экземплярахъ, а также фотографическіе снимки тѣхъ частей зданія, которыя будутъ подвержены подѣлками измѣненію. Кромѣ того предписано всѣ производящіяся безъ надлежащаго разрѣшенія работы по монастырю прекратить".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

№ 20. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 27-го іюля 1906 года.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ, С. У. Соловьевъ, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Нижегородскаго Первокласснаго Печерскаго Монастыря отъ 10 сего іюля, за № 230, съ просьбою въ самомъ скорѣйшемъ времени выслать дѣло о реставраціи иконы Печерской Божіей Матери не зависимо отъ всего того, что предприняло О-во относительно реставраціи иконы.

Постановлено: Препроводить копію съ отношенія монастыря отъ 8 Марта 1906 г., за № 97, и сообщить, что никакого дѣла Общество отъ монастыря не получало; фотографіи же, присланныя монастыремъ, находятся въ дѣлахъ О-ва.

2. Доложено отношеніе Владимирскаго Губернскаго Правленія отъ 8 сего іюля, за № 868, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ на разсмотрѣніе проектъ на устройство духового отопленія въ соборномъ храмѣ Косьминина монастыря (построенномъ въ XVII столѣтіи) во Владимирскомъ уѣздѣ Губернское Правленіе проситъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Археологическое О-во увѣдомить съ возвращеніемъ приложенія, можетъ ли быть разрѣшено устройство центральнаго отопленія въ церкви по прилагаемому проекту, присовокупляя при этомъ съ технической стороны, что по мнѣнію Строительнаго Отдѣленія, пробивка каналовъ въ толщинѣ существующихъ стѣнъ, фундаментовъ и арокъ не можетъ быть допущена во избѣжаніе ослабленія этихъ частей зданія, а каналы эти могли бы быть устроены лишь снаружи стѣнъ и фундаментовъ изъ гипсовыхъ или бетонныхъ трубъ".

Постановлено: Просить прислать фотографіи внѣшняго и внутренняго вида храма и сообщить имѣется ли роспись на внутреннихъ стѣнахъ.

3. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 11 сего іюля за № 9611, въ которомъ сообщается о невозможности исполнить требованія О-ва о снятіи фотографіи съ колокольни церкви въ селѣ Яневѣ, Суздальскаго уѣзда, такъ какъ колокольня эта, согласно донесенія полиціи, отъ 11 сего мая, за № 399, разрушена крестьянами безъ разрѣшенія, о чемъ возбуждено дѣло противъ виновныхъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено заявленіе причта и старосты Знаменской, въ селѣ Святовѣ, церкви, Переяславль-Залѣсскаго уѣзда, Владимирской губ. о томъ, что теплая трапезная не вмѣщаетъ въ себѣ зимою и десятой части прихожанъ, вслѣдствіе чего просятъ О-во разрѣшить устройство отопленія въ главной части храма: при чемъ къ отношенію приложенъ проектъ предполагаемыхъ работъ.

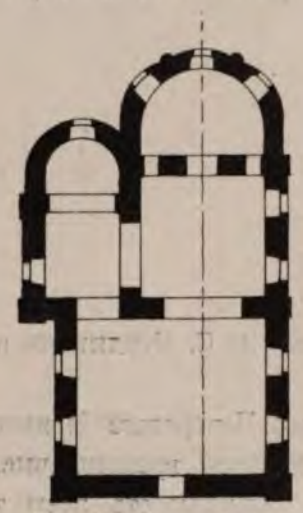


Рис. 17. Троицкая церковь упраздненной Перемиловской пустыни Муромскаго уѣзда Владимирской губ.

Рис. 18. Троицкая церковь упраздненной Перемиловской пустыни, Муромскаго уѣзда, Владимирской губ.

Постановлено: Работы разрѣшить.

5. Доложено отношеніе Моск. Дворц. Управ. отъ 21 сего іюля, за № 62, съ просьбою доставить копіи отчета по вопросу о реставраціи Архангельскаго Собора и копіи протоколовъ засѣданій Комиссіи отъ 8, 13 и 17 августа 24 октября и 26 ноября 1903 года и 9 сентября 1904 г.

Постановлено: Препроводить копію отчета и сообщить, что копіи съ протоколовъ были уже ранѣе представлены Дворцовому Управленію.

6. И. П. Машковъ доложилъ объ осмотрѣ мѣста, на которомъ предположено устройство лавки у Проломныхъ воротъ Китай-Городской стѣны.

Постановлено: Обратиться къ Московскому Губернатору съ запросомъ о томъ, кому принадлежитъ владѣніе, на которомъ предполагается означенная постройка.

7. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 7 сего іюля, за № 9368, по вопросу о постройкѣ колокольни и о распространеніи церкви въ селѣ упраздненной Перемиловской Пустыни, Муромскаго уѣзда; при отношеніи представленъ проектъ и четыре фотографіи существующаго храма (рис. 17, 18, 19 и 20).

Постановлено: Принимая во вниманіе докладъ Предсѣдателя О-ва Графини П. С. Уваровой, производившей осмотръ означеннаго памятника, постройку колокольни и увеличеніе трапезной разрѣшить, но съ тѣмъ, чтобы входная западная дверь древняго храма была сохранена и съ боковъ ея устроены двѣ арки, а не одна общая арка, какъ предположено по проекту; копію проекта и фотографію оставить при дѣлахъ О-ва.

8. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 14 сего іюля, за № 6985, о томъ, что причтъ и староста Моск. Троицкой, что въ Троицкой, церкви просятъ разрѣшить имъ въ главномъ алтарѣ росписать вновь испортившуюся стѣнную жи-

Рис. 19. Троицкая цер. упраздненной Перемиловской пустыни. Муромскаго уѣзда, Владимирской губ.

вопись. Означенная церковь построена 1708 года. Зданіемъ каменная съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Согласно доклада К. М. Быковскаго, производившаго осмотръ означеннаго храма, работы разрѣшить; что же касается постановки звѣздъ на главахъ, то обратить вниманіе Консисторіи, что работы эти сдѣланы безъ разрѣшенія О-ва.

9. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 12 сего іюля, за № 6900, о томъ, что Моск. Дух. Консисторія покорнѣйше проситъ Московское Археолог. О-во увѣдомить оную не имѣется ли какихъ-либо препятствій къ позолотѣ иконостаса въ придѣлѣ во имя Святителя и Чудотворца Николая Никитскаго храма, что въ Никитскомъ монастырѣ. Означенный храмъ построенъ въ 1582 году.

Постановлено: Работы разрѣшить.

10. Заслушанъ докладъ З. И. Иванова объ осмотрѣ шатра церкви св. Зосима и Савватія Троице-Сергіевской Лавры.

Постановлено: Увѣдомить Духовный Соборъ Лавры, что въ виду особеннаго художественнаго и археологическаго интереса, представляемаго этимъ замѣчательнымъ памятникомъ, постановка заготовленныхъ каменныхъ и кирпичныхъ деталей на мѣсто можетъ быть дѣлаема только по предварительномъ одобреніи О-ва, при чемъ желательно установить сначала одну грань полностью и кирпичъ заготовить спеціально для этого памятника. Наблюденія со стороны О-ва поручить З. И. Иванову. Фотографіи оставить въ дѣлахъ О-ва, а докладъ приложить къ протоколу.

11. Въ виду отказа А. М. Васнецова отъ участія въ Комиссіи въ качествѣ ея члена.

Рис. 20. Западная дверь Троицкой цер. упраздненной Перемиловской пустыни, Муромскаго уѣзда, Владимирской губ.

Постановлено: Въ слѣдующемъ засѣданіи избрать члена Редакціоннаго Комитета вмѣсто выбывшаго А. М. Васнецова.

12. Н. С. Курдюковъ заявилъ о томъ, что у Китай-Городской стѣны близъ Владимирскихъ воротъ строится вновь каменная лавка, загромождающая стѣну.

Постановлено: Просить С. У. Соловьева осмотрѣть и о результатѣ доложить Комиссіи.

Приложеніе къ протоколу № 20, пун. 10.

Въ Комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ.

По порученію Комиссіи я ѣздилъ осматривать шатеръ церкви св. Зосимы и Савватія Троице-Сергіевской Лавры и нашелъ слѣдующее:

1) Главка сложена изъ бѣлаго известковаго тесаннаго камня правильными горизонтальными рядами и довольно хорошо сохранилась, кромѣ верхушки, въ которой былъ укрѣпленъ крестъ (крестъ и верхушка были сняты до моего пріѣзда въ Лавру, во время снятія съ главки желѣзной оболочки); 2) шейка, поддерживающая каменную главку, сохранилась и требуетъ лишь небольшого ремонта; 3) Верхняя часть шатра подъ шейкою пострадала довольно порядочно и требуетъ ремонта, а именно: замѣны нѣкоторыхъ кирпичей и части облицовки цѣлыхъ граней; 4) Низъ шатра съ кокошниками и окошечками пострадалъ отъ времени сильнѣе всего и требуетъ немедленнаго капитальнаго ремонта; 5) Карнизъ подъ кокошниками изъ бѣлаго камня съ изразчатыми украшеніями тоже какъ и низъ шатра требуетъ капитальнаго ремонта; 6) Въ основаніи шатра были заложены деревянныя связи въ кирпичной кладкѣ, отъ которыхъ въ настоящее время ничего не осталось, а въ кладкѣ кругомъ шатра образовался каналъ шириною 5 верш., высотою $3^1/_2$ верш.; 7) Изразцы, находящіеся на шейкѣ, шатрѣ, карнизѣ и на пилястрахъ (за исключеніемъ нѣкоторыхъ штукъ) совершенно разрушены, изразцовъ же въ кокошникахъ совершенно не сохранилось.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что шатеръ нужно капитально ремонтировать, но при работахъ необходимо совершенно точно согласовать всѣ формы съ оставшимися частями и снять изъ сохранившихся изразцовъ по 2 экземпляра: одинъ для заказа новыхъ изразцовъ по этимъ типамъ, а другой, я предложилъ бы, поставить гдѣ-либо въ болѣе защищенномъ мѣстѣ отъ вліянія погоды съ соотвѣтственной надписью, дабы впослѣдствіи было извѣстно, что шатеръ ремонтированъ тогда-то и изразцы замѣнены новыми. Сохранившіеся изразцы—всѣ однотонные, зеленаго цвѣта и расположены на шейкѣ, шатрѣ, въ кокошникахъ, карнизѣ подъ камнемъ и на пилястрахъ и имѣютъ слѣдующія изображенія: на верхней части шатра, подъ шейкой, между ребрами—находится итальянскій завитокъ, горизонтально расположенный; на ребрахъ шатра—гербы (двухглавый орелъ) и розетки; въ кокошникахъ остались однѣ рюмки; въ карнизѣ подъ бѣлымъ камнемъ, находящимся подъ кокошникомъ, повторяется итальянскій завитокъ и обходитъ кругомъ по всѣмъ гранямъ, не исключая и пилястръ; подъ нимъ въ гладяхъ чередуются гербы съ розетками, поставленными по діагонали, а между ними въ нижнихъ треугольникахъ, образовавшихся между двумя изразцами, видны рюмки, а изразцовъ не сохранилось ни одного; на угловыхъ пилястрахъ граней—фигуры воиновъ съ пушками.

Наблюденіе за производствомъ работъ надлежитъ поручить кому-либо изъ членовъ Комиссіи. При семъ прилагаю фотографическій снимокъ шатра.

З. Ивановъ.

№ 21. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 3-го августа 1906 года.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: Н. С. Курдюковъ, И. С. Остроуховъ и секретарь комиссіи И. П. Машковъ.

1. И. С. Остроуховъ доложилъ объ окончаніи работъ по реставраціи иконъ церкви св. Іоанна Богослова въ г. Вологдѣ, произведенныхъ иконописцемъ Чириковымъ; работа эта произведена правильно и хорошо, о чемъ г. Чириковъ проситъ дать ему удостовѣреніе. При реставраціи иконы Воскресенія Христова оказалось, что подъ этимъ позднѣйшимъ слоемъ хорошо сохранилось древнее изображеніе Спасителя. Фотографія этой иконы была представлена И. С. Остроуховымъ (листъ VI).

Постановлено: Выдать просимое г. Чириковымъ удостовѣреніе и сообщить въ Вологодскую Дух. Консисторію, что при реставраціи и отчисткѣ позднѣйшаго слоя съ иконы Воскресенія Христова изъ церкви св. Іоанна Богослова въ Вологдѣ оказалось, что подъ этимъ позднѣйшимъ изображеніемъ сохранился древній образъ Спасителя конца XVII вѣка, каковой и возстановленъ въ первоначальномъ своемъ видѣ.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 11 сего іюля, за № 6842, о томъ, что причтъ Моск. Благовѣщенской на Житномъ дворѣ, въ Кремлѣ, церкви, проситъ разрѣшить обновить живопись въ алтарѣ настоящаго храма, придѣлѣ, трапезной, на паперти и иконы иконостаса. Означенная церковь построена въ 1731 г. По осмотрѣ на мѣстѣ членомъ Комиссіи З. И. Ивановымъ оказалось, что роспись, какъ главнаго храма, такъ равно придѣла и паперти новѣйшая и не представляетъ археологическаго интереса; икона же „Нечаянная радость“, писанная на Кремлевской стѣнѣ, уже исправляется.

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить и сообщить Консисторіи, что приступлено къ работамъ по реставраціи иконы „Нечаянная Радость“ безъ разрѣшенія О-ва.

3. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 27 сего іюля, за № 7404, при которомъ препровождены три фотографіи внѣшняго вида церкви села Онуфріева, Рузскаго уѣзда, ея планъ, разсмотрѣнный и одобренный строительнымъ Отдѣленіемъ отъ 23 мая 1905 г., и проектъ устройства отопленія съ показаніемъ подвала для камеры и мѣста для дымовой трубы.

Постановлено: Разрѣшить работы по устройству духового отопленія. (Протоколъ № 15, пунктъ 1).

Икона Воскресенія Христова изъ иконостаса цер. Іоанна Богослова въ городѣ Вологдѣ.

При реставраціи иконы, послѣ снятія съ правой стороны верхняго слоя краски, подъ нимъ оказался образъ Спасителя, древняго письма, который и былъ Обществомъ возстановленъ.

№ 22. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 10-го августа 1906 г.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: Н. С. Курдюковъ, Н. В. Никитинъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 4 сего августа, за № 7676, о томъ, что причтъ и староста Максимовской на Варваркѣ церкви, просятъ разрѣшить имъ передѣлать пришедшую въ ветхость духовую печь. Означенная церковь построена въ 1698 году. Зданіемъ каменная.

Постановлено: Работы разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 7 сего августа, за № 7702, о томъ, что причтъ и староста въ Николаевской, въ Кленикахъ, церкви, просятъ разрѣшить имъ перекрыть крышу по мѣстамъ новымъ желѣзомъ, штукатурку на наружныхъ стѣнахъ исправить и всю церковь окрасить масляной краской. Храмъ сей построенъ въ 1749 году, каменный.

Постановлено: Работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 4 сего августа, за № 7677, о томъ, что причтъ и староста Волоколамскаго Воскресенскаго собора просятъ разрѣшить имъ благоукрасить внутреннею стѣнною живописью Николаевскій новый соборъ. Означенный соборъ построенъ въ 1430 году благовѣрнымъ княземъ Борисомъ Васильевичемъ Волоцкимъ. Зданіемъ каменная въ два этажа.

Постановлено: Просить И. П. Машкова осмотрѣть и дать заключеніе.

4. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 2 сего августа, за № 7574, о томъ, что староста церковный и прихожане Клинскаго уѣзда, Димитріевскаго Погоста, что въ Донховѣ, выслушавъ указъ консисторіи отъ 4 мая сего года, за № 4301, о недозволеніи имъ разобрать деревянную церковь, собрали сходъ, на которомъ положили: ремонтировать сію церковь они отказываются по ихъ несостоятельности, на поправку же ея потребуется болѣе двухъ тысячъ рублей. Такой суммы они не могутъ собрать. Деревянная же церковь угрожаетъ паденіемъ и разрушается, остовъ ея накренился, крыша проржавѣла и течетъ, потолокъ въ церкви и въ алтарѣ провисъ и грозитъ паденіемъ, крестъ наклонился на бокъ. А потому просятъ Консисторію возбудить въ другой разъ дѣло предъ Археологическимъ Обществомъ, чтобы оно приняло рѣшительныя мѣры или принять на свой счетъ ремонтировку церкви, или дать разрѣшеніе имъ разобрать ее.

Постановлено: Просить К. М. Быковскаго произвести осмотръ храма и запросить Консисторію о томъ, какъ проѣхать въ село Донхово.

5. Доложено отношеніе Холмской Духовной Консисторіи отъ 5 сего августа за № 5399, о томъ, что епархіальнымъ начальствомъ предположенъ ремонтъ каменной Успенской церкви въ г. Щебрешинѣ, Люблинской губ., Замостскаго уѣзда. Церковь эта построена иждивеніемъ боярина Андрея Ворки въ 1194 году и является однимъ

изъ важнѣйшихъ памятниковъ старины Холмской Руси. Консисторія проситъ сообщить, не встрѣчается ли препятствій къ ремонту означенной церкви. При отношеніи приложенъ проектъ перестройки.

Постановлено: Просить сообщить въ чемъ заключается ремонтъ и прислать фотографію храма.

6. Произведены были выборы въ члены Редакціоннаго Комитета по изданію Трудовъ Комиссіи, вмѣсто отказавшагося А. М. Васнецова.

Избраннымъ оказался Ф. Ф. Горностаевъ.

7. К. М. Быковскій доложилъ о томъ, что отвѣтъ въ Троице-Сергіевскую Лавру по вопросу о реставраціи церкви св. Зосима и Савватія не былъ отосланъ вслѣдствіе желанія З. И. Иванова представить нѣкоторыя дополнительныя объясненія.

З. И. Ивановъ указалъ на то, что желательно для большаго удобства въ производствѣ работъ по реставраціи шатра не требовать отъ Духовнаго Собора Лавры заготовки сразу всѣхъ деталей нужныхъ для реставраціи и до одобренія ихъ Обществомъ не ставить на мѣсто, а потребовать только, чтобы детали эти отвѣчали существующимъ сохранившимся древнимъ частямъ.

Постановлено: Присоединиться къ предложенію З. И. Иванова, по вопросу же о оставшихся на мѣстѣ древнихъ изразцахъ сообщить Духовному Собору копію доклада З. И. Иванова. Обратиться къ С. У. Соловьеву съ просьбою сообщить: не имѣется ли у него какихъ-либо данныхъ относительно изразцовъ этого шатра, существовавшихъ во время производимаго имъ обмѣра.

8. Разсмотрѣнъ проектъ на устройство духового отопленія въ церкви с. Булатникова, Подольскаго уѣзда (отношеніе Консисторіи отъ 12 іюня 1906 г., за № 5840; протоколъ № 15, п. 3).

Постановлено: Работы по устройству отопленія разрѣшить, съ чертежей просить Обществу копіи; фотографіи внѣшняго вида храма приложить къ дѣламъ Общества.

№ 23. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 17-го августа 1906 года.

Предсѣдательствовалъ К. М. Быковскій.

Присутствовали: А. Ф. Мейснеръ, Ф. Ф. Горностаевъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 9 сего августа, за № 7820, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Московской Петро-Павловской у Яузскихъ воротъ церкви просятъ разрѣшить имъ иконостасъ пятиярусный исправить и вызолотить, а стѣнную живопись съ орнаментами промыть и привести въ надлежащій порядокъ. Означенная церковь построена въ 1631—1632 годахъ, перестроена въ 1700 г. Зданіемъ каменная“.

Постановлено: Просить Ф. Ф. Горностаева осмотрѣть и дать заключеніе.

№ 24. ПРОТОКОЛЪ
засѣданія 25-го августа 1906 г.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: С. Д. Милорадовичъ, Н. С. Курдюковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, Н. В. Никитинъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 21 сего августа, за № 8357, о томъ, что причтъ и староста села Юркина, Рузскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ устроить въ храмѣ духовое отопленіе и выстлать полы изъ метлахскихъ плитокъ. Церковь построена неизвѣстно когда и кѣмъ, но къ ней въ 1823 году пристроены два придѣла. Зданіемъ каменная съ такою же колокольнею.

Постановлено: Просить прислать фотографію.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 16 сего августа, за № 8076, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ объяснительную записку съ проектомъ по устройству желѣзной конструкціи на колокольнѣ Данилова монастыря для подвѣса колокола въ 722 пуда. Московская Дух. Консисторія честь имѣетъ просить Моск. Археолог. О-во увѣдомить оную, не имѣется ли какихъ-либо препятствій къ устройству названной конструкціи“.

Постановлено: Работы разрѣшить, но съ тѣмъ, чтобы не былъ искаженъ внѣшній видъ памятника.

3. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 17 сего августа, за № 9609, слѣдующаго содержанія: „Игуменъ Николо-Пѣшношскаго монастыря, Дмитровскаго уѣзда, Савва вошелъ прошеніемъ въ Консисторію, въ коемъ изъяснено: внѣ ограды означеннаго монастыря, на берегу рѣки Яхромы, находится каменная башня, которая отъ ветхости накренилась и грозитъ паденіемъ. Оная башня прежде служила мѣстомъ для водокачки, но со времени устройства водопровода осталась безъ всякаго употребленія. Посему онъ и проситъ разрѣшить ему вышеупомянутую башню разобрать и кирпичный матеріалъ употребить въ дѣло. Въ виду вышеизложеннаго Моск. Дух. Консисторія имѣетъ честь покорнѣйше просить Моск. Археол. Общество сообщить, нѣтъ ли препятствій къ сломкѣ старой башни Пѣшношскаго монастыря“.

Постановлено: Просить прислать фотографію.

4. Возбужденъ вопросъ о поѣздкѣ въ Дупли, Лихвинскаго уѣзда, Калужской губ. для осмотра иконостаса Одигитріевской церкви.

Постановлено: Просить С. Д. Милорадовича произвести осмотръ и дать заключеніе.

5. Доложено отношеніе Комитета по возобновленію древняго лѣтняго въ г. Козельцѣ собора отъ 22 сего августа, за № 115, о томъ, что Комитетъ не имѣетъ возможности согласно просьбѣ О-ва снять фотографіи съ реставрированныхъ О-вомъ иконъ дома Коллегіи Галагана и главнаго храма Козелецкаго монастыря, а также и доставить О-ву указанія, гдѣ находятся матеріялы по сооруженію Козелецкаго собора; въ заключеніе Комитетъ сообщаетъ, что требуемыя О-вомъ фотографіи сняты Н. Н. Ушаковымъ, командированнымъ О-вомъ для снятія фотографіи.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено отношеніе Моск. Дворц. Управленія отъ 10 сего августа, за № 63, въ которомъ просятъ доставить два экземпляра фотографій, снятыхъ съ отдѣльныхъ частей Архангельскаго собора и копіи съ чертежей гробницъ контрофорсовъ для одновременнаго представленія ихъ вмѣстѣ съ присланными О-вомъ, за № 194, отчетомъ въ Кабинетъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, что необходимо для исходатайствованія кредита на производство требуемыхъ работъ.

Постановлено: Препроводить въ Дворцовое Управленіе два экземпляра фотографіи; что же касается чертежей, то таковые находятся въ дѣлѣ въ одномъ экземплярѣ.

7. Доложено заявленіе о томъ, что въ Моск. Новодѣвичьемъ монастырѣ древнія желѣзныя ворота подъ Преображенскимъ храмомъ замѣнены новыми.

Постановлено: Увѣдомить игуменію монастыря, что для замѣны древнихъ воротъ новыми требуется разрѣшеніе О-ва и въ случаѣ, когда является необходимость въ какихъ-либо работахъ въ древнихъзданіяхъ, сообщать о нихъ О-ву.

8. Доложено приглашеніе Предсѣдателя Строительнаго Комитета по ремонту и реставраціи древней церкви св. Іоанна Предтечи, въ Ярославлѣ, на освѣщеніе этого памятника, каковое предположено на 24 августа.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

9. Н. С. Курдюковъ обратилъ вниманіе Комиссіи на то, что въ Румянцевскомъ Музеѣ подъ карнизомъ всѣхъ главныхъ зданій поставлены желѣзныя полосы съ кронштейнами.

Постановлено: Запросить Правленіе Музея для какой цѣли устроены желѣзныя приспособленія подъ карнизами зданій, обезобразившихъ этотъ замѣчательный памятникъ и указать Правленію Музея на важность сохраненія этого памятника въ полной неприкосновенности.

10. Доложено предложеніе Гр. П. С. Уваровой объ объявленіи конкурса по Исторіи Русской Архитектуры Московскаго Періода до конца XVII вѣка въ память основателя и перваго Предсѣдателя О-ва Гр. А. С. Уварова.

Постановлено: Напечатать предположеніе о конкурсѣ и разослать членамъ Комиссіи.

№ 25. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 7-го сентября 1906 года.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 24 сего августа, за № 8469, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 20 іюня 1906 г., за № 164, по дѣлу о сломкѣ древняго храма со святыми воротами въ Богоявленскомъ монастырѣ,

Московская Дух. Консисторія честь имѣетъ увѣдомить Археолог. О-во, что Епархіальнымъ Начальствомъ было предписано намѣстнику означеннаго монастыря игумену Іонѣ со старшею братіею, чтобы предварительно сломкѣ сихъ зданій они непосредственно отъ себя заявили о томъ Археолог. О-ву и впредь до осмотра членами онаго предполагаемыхъ къ сломкѣ зданій и полученія удостовѣренія отъ О-ва о безпрепятственности не приступали къ работѣ по сломкѣ сихъ зданій.

Постановлено: Запросить Консисторію, какія со стороны ея послѣдовали дальнѣйшія распоряженія вслѣдствіе неисполненія монастыремъ ея предписаній, повлекшее за собой уничтоженіе древняго памятника.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 25 сего августа, за № 9519, о томъ, что причтъ и староста Моск. Сергіевской, на Большой Дмитровкѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ окрасить наружныя стѣны, главы, кресты, ограду, исправить штукатурку и починить крышу. Церковь построена въ 1652 году.

Постановлено: Работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 25 сего августа, за № 8520, о томъ, что причтъ и староста Троицкой, села Чашникова, церкви просятъ разрѣшить имъ произвести ремонтъ иконостасовъ въ двухъ придѣльныхъ храмахъ, а именно: исправить облетѣвшую рѣзьбу, облупившуюся позолоту, исправить растрескавшіяся святыя иконы и замѣнить новыми сгнившее дерево. Церковь построена нѣсколько ранѣе 1585 года, каменная съ двумя колокольнями.

Постановлено: Просить прислать фотографіи какъ храма, такъ и иконостаса холоднаго храма и придѣловъ, а равно сообщить, предполагается ли ремонтъ древнихъ иконъ, и если предполагается, то какихъ.

4. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 25 сего августа, за № 8521, о томъ, что причтъ и староста Моск. Успенской, на Покровкѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ въ нижнемъ храмѣ оштукатурить внутри стѣны, исправить иконостасъ и позолотить его и окрасить внутри своды и стѣны масляною и клеевою краскою. Церковь построена въ 1696 г.

Постановлено: Работы разрѣшить.

5. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 5 сего сентября, за № 8852, о томъ, что причтъ и староста Михаило-Архангельской Единовѣрческой, села Михайловской Слободы, церкви, Бронницкаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ украсить холодный храмъ ихъ стѣнною живописью. Церковь построена въ 1689 г., каменная при ней трапеза, сооруженная въ 1836 г., и колокольня въ 1837 г.

Постановлено: Просить прислать фотографію внѣшняго вида храма и сообщить О-ву, имѣется ли въ настоящее время какая-либо стѣнопись въ холодномъ храмѣ.

6. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 5 сего сентября, за № 8853, о томъ, что причтъ и староста церкви села Мытищи, Моск. уѣзда, просятъ разрѣшить имъ оштукатурить вновь цементомъ колокольню, починить и выкрасить мѣдянкою на всемъ храмѣ крышу, исправить въ Николаевскомъ придѣлѣ печь. Коло-

кольня построена въ 1819 году, трапеза и сѣверный придѣлъ въ 1832 году, южный придѣлъ—въ 1899 году.

Постановлено: Работы разрѣшить.

7. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи, за № 8435, съ извѣщеніемъ, что проѣздъ въ село Донхово, Клинскаго уѣзда, совершается по Николаевской ж. д. до гор. Клина, а отъ города на лошадяхъ.

Постановлено: Сообщить К. М. Быковскому, изъявившему согласіе произвести осмотръ церкви села Донхова.

8. Доложено отношеніе завѣдывающаго Придворною частью въ Москвѣ и начальника Моск. Дворц. Управленія отъ 28 сего августа, за № 1972, слѣдующаго содержанія: „Мною получено увѣдомленіе отъ начальника Канцеляріи Министерства ИМПЕРАТОРСКАГО Двора, что Господинъ Министръ изволилъ приказать, чтобы на время отсутствія завѣдывающаго наружною художественною частью дворцовъ, храмовъ, монастырей и другихъ зданій Московскаго Кремля, въ должности Штальмейстера ВЫСОЧАЙШАГО Двора Жуковскаго, завѣдываніе означенною частью было предоставлено мнѣ, по соглашенію съ ИМПЕРАТОРСКИМЪ Моск. Арх. Обществомъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

9. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 4 сего сентября, за № 8776, съ просьбою ускорить отвѣтъ на отношеніе отъ 4 августа, за № 7677, о разрѣшеніи стѣнописи въ Николаевскомъ Волоколамскомъ Соборѣ.

Постановлено: Сообщить И. П. Машкову.

10. Доложено письмо профессора Айналова на имя предсѣдателя О-ва Гр. П. С. Уваровой по вопросу о реставраціи иконостаса древняго Введенскаго храма Троицкаго Черниговскаго монастыря и отношеніе предсѣдателя О-ва отъ 28 сего августа, за № 211.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

11. Ф. Ф. Горностаевъ доложилъ объ осмотрѣ церкви Петра и Павла у Яузскихъ воротъ и просилъ назначить ея вторичный осмотръ для рѣшенія вопроса о стѣнной живописи.

Постановлено: Назначить осмотръ 13 сего сентября, въ 2 часа дня, и просить принять въ немъ участіе Ф. Ф. Горностаева, К. М. Быковскаго и С. Д. Милорадовича.

№ 26. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 13-го сентября 1906 года.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: С. У. Соловьевъ, В. А. Трутовскій, С. Д. Милорадовичъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 5 сего сентября, за № 8877,

1. Составить карту древней Москвы, принявъ въ соображеніе древнія карты и виды города.

2. Составить по мѣстностямъ полный хронологическій списокъ построенія церквей и монастырей, какъ въ самой Москвѣ, такъ и въ ея окрестностяхъ. (При выпискахъ изъ лѣтописей, показать, изъ какого матеріала были выстроены эти зданія: изъ дерева или камня, какими зодчими и во сколько времени). Эти свѣдѣнія раздѣлить по столѣтіямъ и показать, какіе монастыри и церкви доселѣ существуютъ и какіе нѣтъ.

3. Въ сохранившихся монастыряхъ и церквахъ обратить вниманіе единственно на остатки древняго, т.-е. первоначальнаго ихъ построенія. Въ монастыряхъ и церквахъ возобновленныхъ отыскать, не сохранены ли какіе-нибудь остатки древняго зодчества, не перестроены ли они по древнему плану?

4. Въ хронологическомъ спискѣ древнихъ церковныхъ зданій обозначить при каждомъ зданіи всѣ остатки зодчества, которые принадлежатъ ко времени построенія, и отдѣлить ихъ отъ тѣхъ украшеній, которыя сдѣланы впослѣдствіи, во время постепенныхъ возобновленій. Описавъ при каждомъ зданіи остатки зодчества, принадлежащіе ко времени его построенія, мы получимъ вѣрныя свѣдѣнія объ отличительныхъ чертахъ церковнаго зодчества въ каждомъ столѣтіи.

5. При описаніи церквей обратить особое вниманіе: а) на планъ: церковныя зданія въ древнѣйшія времена строились по плану византійскихъ церквей; впослѣдствіи, съ появленіемъ фряжскихъ зодчихъ, эта древнѣйшая форма постепенно измѣнялась; б) на слѣды бабичниковъ въ церквахъ; в) на кладку каменныхъ стѣнъ и цементъ, на матеріалъ, изъ котораго сложены стѣны (бѣлый камень или кирпичъ), на форму и размѣры камней и кирпича и способъ связи между ними; г) на форму арокъ и сводовъ и на способъ ихъ кладки; д) на крышу, куполъ и кресты; е) на внутреннія стѣны: здѣсь показать, были ли они расписаны или нѣтъ, а если были, то какими красками и что изображали; ж) на иконостасъ: сохранились ли слѣды каменной преграды, нѣтъ ли слѣдовъ деревянныхъ тябловъ и какимъ образомъ эти послѣдніе расписаны, и з) на внѣшнія стѣны: обратить вниманіе на ихъ орнаментировку: пояса, колонки и полуколонки, изразцы, оконныя тяги, убранство входныхъ дверей и пр.

6. При описаніи каждой церкви приложить рисунокъ древняго плана, колоннъ, капителей, формъ сводовъ и арокъ и вообще детальные рисунки, которые показывали бы состояніе зодчества.

Главная цѣль этой задачи состоитъ въ доставленіи вѣрнаго матеріала для исторіи отечественной архитектуры; слѣдовательно отъ автора, кромѣ необходимыхъ предварительныхъ познаній въ этой наукѣ, для вѣрнаго обсужденія о времени и о способѣ построенія, требуется еще критическій взглядъ для опредѣленія, къ какому стилю принадлежитъ зданіе. Онъ долженъ показать: какимъ образомъ, при возникновеніи болѣе частыхъ сношеній съ западной Европой при Іоаннѣ III, византійскій стиль началъ переходить въ византійско-итальянскій, а позднѣе—при болѣе усиленномъ появленіи въ Москвѣ нѣмецкихъ и голландскихъ мастеровъ—о тѣхъ измѣ-

неніяхъ, которымъ подверглись древніе храмы, и тѣхъ новыхъ вѣяніяхъ, которыя замѣтны въ орнаментировкѣ храмовъ; не проявляются ли гдѣ слѣды готическаго стиля, не проявляютъ ли свойственныхъ этому стилю формъ плоскій византійскій куполъ и широкіе круглые своды; откуда занесенъ къ намъ обычай украшать храмы изразцовыми поясками и отдѣльными плитами; не было ли въ Москвѣ или ея окрестностяхъ заводовъ для выдѣлки этихъ изразцовъ, кѣмъ и въ какое время заводы эти были основаны.

III. Сочиненіе должно быть написано на русскомъ языкѣ, изложено кратко и понятно.

IV. За лучшее сочиненіе, написанное по вышеизложенной программѣ, выдается 2000 р. Если же ни одно изъ присланныхъ сочиненій не будетъ заслуживать полной преміи, то за сочиненія, наиболѣе приближающіяся къ требованіямъ программы, выдаются половинныя преміи, каждая въ 1000 р.

V. Срокъ для предъявленія сочиненій къ соисканію преміи два года съ половиной, считая съ 1-го октября 1906 г. по 1 мая 1909 г.

VI. Сочиненія присылаются въ рукописи, четко переписанной, не позже 1-го мая 1909 г., на имя Предсѣдателя Имп. Моск. Арх. Общества Графини Уваровой, безъ подписи автора; но каждая рукопись должна имѣть какой-либо девизъ, который находился бы и на приложенномъ къ сочиненію запечатанномъ пакетѣ съ запискою, содержащею въ себѣ имя, отчество, фамилію, званіе и мѣстожительство автора.

VII. О присужденіи преміи публикуется въ вѣдомостяхъ, при чемъ не дается отчета въ причинахъ, послужившихъ къ отказу въ преміи тому или другому сочиненію, но до свѣдѣнія публики доводятся причины, по которымъ сочиненіе признано достойнымъ преміи.

VIII. Сочиненіе, удостоенное преміи, можетъ быть напечатано въ изданіяхъ Имп. Моск. Арх. Общества, если оно того пожелаетъ, или выйти отдѣльнымъ изданіемъ на средства Гр. Уваровой. Если же Графиня не найдетъ возможнымъ его издать въ ближайшемъ будущемъ, то автору предоставляется право его издать, на основаніи существующихъ законовъ".

Постановлено: Выразить признательность и полное сочувствіе предложенію Гр. П. С. Уваровой и въ виду трудности исполненія предложенной задачи обсужденія условій конкурса произвести при участіи Гр. П. С. Уваровой.

Приложеніе къ протоколу № 26, пун. 5.

Въ Комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ Россіи.

8 сентября сего 1906 года мною былъ осмотрѣнъ храмъ села Дуплей, Калужской губерніи, Лихвинскаго уѣзда.

Храмъ деревянный (прилагаю фотографіи), внутри оштукатуренъ, построенъ въ 1600 году. Древній иконостасъ въ храмѣ весною сего года замѣненъ новымъ золоченымъ,—произведеніе мѣстныхъ кустарей. Иконы въ иконостасѣ всѣ новыя, за исключеніемъ мѣстной, изъ прежняго иконостаса, Смоленской Божіей Матери, хорошо

сохранившейся, тонкаго письма, въ серебряной ризѣ XVII вѣка, съ жемчужнымъ рубусомъ. Отъ стараго иконостаса, современнаго построенію храма, сохранены:

Царскія врата, въ коихъ древнія иконописныя изображенія прописаны масляной краской.

Двѣ нижнихъ рамы: одна съ изображеніемъ хорошо сохранившейся иконой Спасителя; другая съ изображеніемъ событій изъ жизни Богоматери. Въ срединѣ деки была вложена означенная выше мѣстная икона Смоленской Божіей Матери.

Сѣверныя и южныя двери, на которыхъ мѣстами сохранилась древняя иконопись, не записанная сверху масляной краской.

Никакихъ слѣдовъ отъ второго и третьяго ярусовъ иконостаса не сохранилось. Всѣ иконы второго и третьяго ярусовъ цѣлы, писаны на толстыхъ липовыхъ декахъ и поверхъ древней иконописи пройдены масляной краской, вѣроятно въ 1886 году, когда, по заявленію священника и церковнаго старосты, поновлялся храмъ.

Кромѣ иконъ, бывшихъ въ старомъ упраздненномъ иконостасѣ, считаю нужнымъ упомянуть, что въ храмѣ уцѣлѣли за лѣвымъ клиросомъ древняя икона пророка Иліи 20×28 вершковъ въ мѣдной ризѣ позднѣйшаго времени и икона Казанской Божіей Матери 16×22 вершковъ, въ шитомъ шелками убрусѣ.

За краткостію времени не могъ произвести точный обмѣръ и опись всѣхъ иконъ, имѣя въ виду, что нашлась точная опись ихъ, копію съ которой просилъ священника Виноградова выслать въ непродолжительномъ времени въ Московское Археологическое Общество.

№ 27. ПРОТОКОЛЪ
засѣданія 20 сентября 1906 г.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: С. У. Соловьевъ, С. Д. Милорадовичъ, Н. Т. Рогожинъ, Ф. Ф. Горностаевъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 11 сего сентября, за № 8999, съ просьбою ускорить отвѣтъ по дѣлу объ исправленіи въ Петропавловскомъ, у Яузскихъ воротъ, храмѣ иконостаса и промывкѣ стѣнной живописи.

Согласно доклада С. Д. Милорадовича,

Постановлено: Работы разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 11 сего сентября, за № 8998, съ просьбою ускорить отвѣтъ по дѣлу о ремонтѣ главъ на Казанской, въ Сущевѣ, церкви.

Согласно доклада К. М. Быковскаго,

Постановлено: Работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Моск. Губернскаго Правленія отъ 12 сего сентября, за № 1861, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 3 августа, за № 196, Строительное Отдѣленіе имѣетъ честь увѣдомить Археологическое О-во, что мѣсто, примыкающее къ стѣнѣ Китай-Города близъ Проломныхъ воротъ, о сдачѣ коего въ

аренду подъ устройство лавки ходатайствуютъ мѣщане Горностаевъ и Александровъ, какъ усматривается изъ полученныхъ свѣдѣній, принадлежитъ гор. Москвѣ. Въ виду сего Строительное Отдѣленіе проситъ отношеніе Отдѣленія отъ 4 іюля с/г., за № 1313, оставить безъ исполненія, приложенный же при ономъ чертежъ не отказать возвратить въ Отдѣленіе для выдачи обратно просителямъ".

Постановлено: Чертежъ возвратить и сообщить Моск. Гор. Управѣ о необходимости, въ цѣляхъ сохраненія Китай-Городской стѣны, очистить мѣсто отъ мусора и привести въ исправный видъ.

4. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 13 сего сентября, за № 9105, съ просьбою увѣдомить Консисторію, не имѣется ли препятствій къ производству работъ по возобновленію живописи въ Сергіевскомъ храмѣ Высоко-Петровскаго монастыря.

Постановлено: Просить С. Д. Милорадовичъ произвести осмотръ и дать заключеніе.

5. Доложено письмо Г. Окуличъ-Казаринова съ просьбою оказать содѣйствіе къ сохраненію портретовъ флигель-адъютанта ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I, Влад. Дм. Новосильцева и его матери Екат. Влад., урожд. Орловой; портреты находятся въ усыпальницѣ подъ Преображенскимъ соборомъ Новоспасскаго монастыря.

Постановлено: Просить С. У. Соловьева и И. П. Машкова произвести осмотръ и доложить Комиссіи.

№ 28. ПРОТОКОЛЪ
засѣданія 27 сентября 1906 г.

Предсѣдательствовалъ: К. М. Быковскій.

Присутствовали: С. Д. Милорадовичъ, З. И. Ивановъ, Н. С. Курдюковъ, Ф. Ф. Горностаевъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 20 сего сентября, за № 9344, о томъ, что по дѣлу о неисполненіи Богоявленскимъ монастыремъ предписанія Консисторіи, о сломкѣ храма и св. воротъ, было доложено Его Высокопреосвященству 15 сентября минувшаго года, на каковомъ докладѣ послѣдовала резолюція таковая: „Намѣстнику Богоявленскаго монастыря Игумену Іонѣ сдѣлать замѣчаніе, предписавъ ему на будущее время въ точности исполнять указы Консисторіи".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Заслушанъ докладъ С. Д. Милорадовича по вопросу о стѣнной живописи въ Сергіевской церкви Петровскаго монастыря; изъ доклада видно, что живопись недавняя и интереса не представляетъ. При осмотрѣ храма, на паперти оказались двѣ шитыя картины, изображающія: „Крещеніе" и „Проповѣдь Іоанна Предтечи", пожертвованныя монастырю Нарышкиными; картины эти требуютъ сохраненія.

Постановлено: Работы по возобновленію живописи разрѣшить и указать на необходимость сохраненія картинъ, пожертвованныхъ Нарышкиными, для чего по-

ставить ихъ въ болѣе удобное, въ смыслѣ сохранности, мѣсто и помѣстить ихъ подъ стекломъ.

3. Обсуждались условія конкурса, предложеннаго Гр. П. С. Уваровой въ память Гр. А. С. Уварова.

Постановлено: Редакцію условій конкурса изложить слѣдующимъ образомъ: „28 декабря 1909 г. исполнится 25 лѣтъ со дня кончины основателя и пожизненнаго Предсѣдателя ИМПЕР. Моск. Арх. О-ва Гр. А. С. Уварова. Желая достойно помянуть этотъ день новыми вкладами въ сокровищницу русской науки, служенію которой покойный графъ посвятилъ жизнь, объявляю конкурсъ на самостоятельное изслѣдованіе Московскаго періода древне-русскаго церковнаго зодчества отъ основанія Москвы до конца первой четверти XVIII вѣка. Условія конкурса: 1) За сочиненіе, удовлетворяющее требованіямъ строго-научнаго собранія и разработки матеріаловъ, представляющей новый цѣнный вкладъ въ науку, присуждается премія въ 2.000 руб.; если же ни одно изъ представленныхъ сочиненій не будетъ заслуживать полной преміи, то за сочиненіе, представляющее серьезную научную цѣнность, хотя и не вполнѣ удовлетворяющее предложенной задачѣ, премія эта можетъ быть раздѣлена, но не болѣе какъ на три части. 2) Сочиненія на премію должны быть представлены черезъ два съ половиною года, считая отъ 1 октября 1906 года, т.-е. къ 1-му мая 1909 г. 3) Сочиненія присылаются въ рукописи на русскомъ яз., четко переписанныя, не позже 1 мая 1909 г., на имя Предсѣдателя ИМПЕР. Моск. Арх. О-ва безъ подписи автора; каждая рукопись должна имѣть какой-либо девизъ, который и находился бы и на приложенномъ къ сочиненію запечатанномъ пакетѣ съ запискою, содержащей въ себѣ: имя, отчество, званіе, фамилію и мѣсто жительства автора. 4) О присужденіи преміи публикуется въ вѣдомостяхъ, при чемъ доводится до свѣдѣнія публики только отзывы о сочиненіи, признанномъ достойнымъ преміи. 5) Сочиненіе, удостоенное полной преміи, имѣетъ быть напечатано. Оно можетъ быть помѣщено въ изданіяхъ ИМПЕР. Моск. Арх. Общества, если оно пожелаетъ, или можетъ выйти отдѣльнымъ изданіемъ на средства Гр. Уваровой; если О-во или Гр. Уварова не найдутъ возможнымъ издать его въ теченіе двухъ лѣтъ, то автору предоставляется право издать его на основаніи существующихъ законовъ. 6) Организація жюри предоставляется ИМПЕР. Моск. Арх. Об. изъ лицъ, извѣстныхъ своей ученой дѣятельностью.

№ 29. ПРОТОКОЛЪ
засѣданія 11 октября 1906 г.

Предсѣдательствованіе принялъ на себя В. К. Трутовскій по просьбѣ присутствовавшихъ: Ф. Ф. Горностаева, Н. С. Курдюкова, С. У. Соловьева и секретаря Комиссіи И. П. Машкова.

1. Обсуждался вопросъ о томъ, какъ почтить память скончавшагося 3 сего октября Товарища Предсѣдателя Комиссіи К. М. Быковскаго, при чемъ С. У. Соло-

вьевъ и И. П. Машковъ изъявили согласіе сдѣлать сообщеніе въ засѣданіи Общества, посвященное памяти покойнаго. В. К. Трутовскій довелъ до свѣдѣнія, что секретарь О-ва Любителей Художествъ Н. В. Некрасовъ заявилъ ему о своемъ желаніи прочесть сообщеніе, посвященное дѣятельности К. М. Быковскаго въ Обществѣ Любителей Художествъ.

Постановлено: Просить С. У. Соловьева, И. П. Машкова и Н. В. Некрасова сдѣлать сообщеніе въ засѣданіи О-ва, посвященное памяти К. М. Быковскаго, и кромѣ того, обратиться къ Н. В. Никитину съ просьбою принять участіе въ предположенномъ засѣданіи сообщеніемъ своихъ воспоминаній о покойномъ.

2. Доложено прошеніе причта и старосты Саввинской церкви, по Саввинскому пер. въ Москвѣ, съ приложеніемъ плановъ на предположенное расширеніе храма, при чемъ существующую колокольню по проекту предполагается сломать и перенести на другое мѣсто.

На основаніи заключенія И. П. Машкова,

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить, копію проекта оставить въ дѣлахъ О-ва.

3. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 3 сего октября, за № 9767, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста московской Тихоновской, въ Сокольникахъ, на Ширяевомъ полѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ расширить ихъ храмъ, устроить закрытую галлерею, духовое отопленіе, а для ризницы подвальное помѣщеніе подъ южною стороною главнаго алтаря. Означенная церковь построена въ 1875 г. Зданіемъ деревянная, на каменномъ фундаментѣ.

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что церковь не имѣетъ художественнаго историческаго интереса и, какъ построенная во второй половинѣ XIX вѣка, охранѣ со стороны О-ва не подлежитъ.

4. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 27 сего сентября, за № 9577, при которомъ приложена фотографія церкви села Булатникова, Подольскаго уѣзда.

Постановлено: Фотографію приложить къ дѣлу.

5. Доложено прошеніе настоятеля Московскаго Покровскаго и Василія Блаженнаго собора, протоіерея Константина Богоявленскаго, слѣдующаго содержанія: „Кіоты-рамы у иконъ Спасителя и Божіей Матери, находящихся на восточной и западной сторонахъ Спасской башни и состоящихъ въ вѣдѣніи Покровскаго Собора, устроенныя въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, въ настоящее время обветшали и требуютъ ремонта. Для производства означеннаго ремонта нужно устроить лѣса, чего не допускаетъ полиція безъ разрѣшенія ИМПЕР. Моск. Арх. О-ва, о каковомъ разрѣшеніи симъ и прошу Общество".

Постановлено: Работы разрѣшить, но съ тѣмъ, чтобы не были испорчены иконы.

6. Доложено о томъ, что священникъ церкви села Дупли, Калужской губ., представилъ опись древнихъ иконъ.

Постановлено: Опись приложить къ дѣлу.

7. Разсмотрѣнъ представленный архитекторомъ И. С. Кузнецовымъ эскизный проектъ на перестройку церкви Троицы-Капельки, на Мѣщанской.

Постановлено: Назначить осмотръ 16 сего октября, въ 12 часовъ дня.

8. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 28 сего сентября, за № 8191, слѣдующаго содержанія: „Владимірская Городская Дума, въ засѣданіи минувшаго 18 августа, по обсужденію вопроса объ открытіи въ г. Владимірѣ Реальнаго училища, постановила принять на Городское Управленіе обязательство построить зданіе для Реальнаго училища и, признавъ единственно удобнымъ, имѣющимся въ распоряженіи города, мѣстомъ для этой постройки участокъ земли близъ Золотыхъ воротъ, занимавшійся прежде зданіемъ городского театра, и мѣстность, занимаемую теперь остаткомъ вала по Никитской улицѣ, уполномочила Городскую Управу ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о разрѣшеніи срыть упомянутый валъ для нуждъ предполагаемой постройки. Вслѣдствіе представленнаго мнѣ о томъ ходатайства Городской Управы, я просилъ Владимірскую Архивную Комиссію сообщить, не имѣется ли у Комиссіи какихъ-либо историческихъ указаній на предполагаемый къ срытію Никитскій валъ, на время его устройства и его значеніе и насколько, по мнѣнію Комиссіи, представляется возможнымъ допустить срытіе этого вала для возведенія вышеозначенной постройки. Отвѣтъ Архивной Комиссіи отъ 22 сентября, за № 154, при семъ прилагается въ копіи. Объ изложенномъ ходатайствѣ Владимірской Городской Думы имѣю честь сообщить Археологическому О-ву на его усмотрѣніе и присовокупить, что, въ виду сообщенныхъ Владимірской Архивной Комиссіей свѣдѣній, я съ своей стороны признавалъ бы ходатайство Думы подлежащимъ удовлетворенію".

Постановлено: Сообщить Губернатору, что Общество находитъ крайне нежелательнымъ уничтоженіе послѣднихъ слѣдовъ городского вала и проситъ Губернатора предложить Городской Управѣ, не найдетъ ли она возможнымъ избрать другое мѣсто для постройки Реальнаго училища. Копію отношенія за № 154 Владимірской Губернской Ученой Архивной Комиссіи приложить къ протоколу.

Приложеніе къ протоколу № 29, п. 8.

Владимірская Губернская Ученая Архивная Комиссія, состоящая подъ Августѣйшимъ покровит. Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича.
Сентября 22 дня 1906 года.
№ 154.
Губ. г. Владиміръ.

Въ Владимірское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе.

Вслѣдствіе отношенія Присутствія отъ 16 сентября 1906 года, за № 3105, Владимірская Ученая Архивная Комиссія имѣетъ честь представить Присутствію слѣдующія свѣдѣнія о земельномъ валѣ на Никитской улицѣ. Къ настоящему времени въ мѣстности отъ Золотыхъ воротъ до пункта позади Княгинина (Успенскаго) женскаго монастыря, сохранилась только незначительная часть бывшаго здѣсь въ прежнее время непрерывнаго вала, окопаннаго тогда съ внѣшней стороны рвомъ.

Постановлено: Просить Ф. Ф. Горностаева принять на себя наблюденіе за работами въ церкви Св. Алексѣя Митрополита, о чемъ и извѣстить причтъ.

3. Н. С. Курдюковъ сдѣлалъ докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви Троицы-Капельки, въ цѣляхъ выясненія вопроса о возможности сломки существующихъ придѣловъ и трапезной и о новой ихъ постройки на томъ-же мѣстѣ.

Постановлено: Признать въ принципѣ возможнымъ разрѣшить просимыя работы, но для окончательнаго рѣшенія вопроса необходимо представить законченный проектъ предполагаемой перестройки.

4. Н. С. Курдюковъ доложилъ о состояніи производящихся работъ въ церкви Успенія, на Покровкѣ.

Постановлено: Сообщить настоятелю церкви Успенія, на Покровкѣ, о томъ, что при работахъ по устройству отопленія нижняго храма, допущено искаженіе наружнаго вида этого памятника, выразившееся въ замѣнѣ старыхъ дымовыхъ трубъ на галлереѣ новыми, значительно большихъ размѣровъ—что не можетъ быть допущено.

5. Н. С. Курдюковъ сообщилъ, что у церкви Рождества, въ Путинкахъ, дымовая труба передѣлана и устроена на новомъ мѣстѣ.

Постановлено: Просить Н. С. Курдюкова произвести осмотръ и о результатѣ доложить Комиссіи.

6. Возбужденъ вопросъ о желательности устройства публичныхъ засѣданій Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Постановлено: Признать желательнымъ устраивать публичныя засѣданія со чтеніями членами Комиссіи рефератовъ.

№ 31. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 1-го ноября 1906 года.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, З. И. Ивановъ, С. У. Соловьевъ, А. Ф. Мейснеръ, Н. С. Курдюковъ, С. Д. Милорадовичъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 24 сего октября, за № 10569, о томъ, что причтъ и староста села Измайлова, Моск. уѣзда, просятъ разрѣшить имъ въ Казанскомъ придѣлѣ возобновить иконостасъ.

Постановлено: Запросить Консисторію, въ чемъ будетъ заключаться предположенная работа по возобновленію иконостаса.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консист. отъ 18 сего октября, за № 10357, о томъ, что причтъ и староста Христорождественской, села Осташкова, церкви, Моск. уѣзда, просятъ разрѣшить имъ съ сѣверной стороны колокольни сдѣлать такую же каменную одноэтажную пристройку, какая существуетъ съ южной стороны колокольни. При отношеніи представленъ проектъ.

Постановлено: Работы разрѣшить, но предложить представить въ О-во копію проекта.

3. Доложено отношеніе Моск. Город. Управы отъ 24 сего октября, за № 44173, слѣдующаго содержанія: „Въ виду того, что въ настоящее время зданіе, прилегавшее къ Сухаревой башнѣ, сломано, при чемъ въ оставшейся части стѣны замѣтны слѣды заложенныхъ арокъ, Городская Управа покорнѣйше проситъ Арх. О-во дать по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени указанія о возстановленіи открывшейся стѣны".

Постановлено: Увѣдомить Управу, что открытую часть стѣны Сухаревой башни необходимо возстановить согласно сохранившихся деталей; до приступа къ работамъ представить О-ву фотографію съ этихъ частей стѣнъ, а также и чертежи, предполагаемаго возобновленія; кромѣ того, признать желательнымъ уничтоженіе навѣса надъ лѣстницей и возобновленіе ея съ сѣверной стороны по образцу южной.

4. Доложено письмо А. А. Титова слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе возложеннаго на меня порученія наблюсти за реставраціей старой деревянной церкви въ селѣ Билюковѣ, Юрьевскаго уѣзда, Владимирской губ., я имѣю честь донести, что подъ моимъ руководствомъ и наблюденіемъ Воскресенская Билюковская церковь реставрирована и какъ мнѣ думается, вполнѣ удачно. Эта церковь построена въ 1699—1700 г.г. была въ 1839 г. упразднена. Антиминсъ и утварь изъ нея взяты во Владимирскій архіерейскій домъ и она годъ отъ года приходила въ ветхость. Только въ 1906 году, благодаря заботливости старосты крестьянина села Анькова, Всеволода Гавриловича Гагина, она, можно сказать, спасена отъ окончательной погибели. По моему совѣту Гагинъ обратился въ маѣ 1906 г. въ О-во, представя при прошеніи и фотографію съ этого храма. Къ реставраціи было приступлено въ моемъ присутствіи въ концѣ мая и всѣ работы окончены въ концѣ сентября. Изъ представляемыхъ мною при семъ фотографій до и послѣ реставраціи (рис. 21 и 22) О-во можетъ усмотрѣть, что было сохранено все. Церковь по прежнимъ стропиламъ перекрыта желѣзомъ безъ всякаго измѣненія. Стѣны обшиты новымъ тесомъ. Балюстрада на колокольнѣ, зашитая въ 1845 г. тесомъ, когда обшивалась вся церковь, открыта; къ сожалѣнію балясникъ сдѣланъ другой формы, прежнихъ же подъ обшивкой уцѣлѣло нѣсколько штукъ. Открыто зашитое тесомъ третье окно въ церкви, ближе къ паперти; открыто также маленькое окно въ алтарѣ. Небольшія измѣненія сдѣланы въ главахъ, но бывшія желѣзныя главы сдѣланы были въ 1845 году, вмѣсто сгнившихъ деревянныхъ, поваленныхъ вѣтромъ, а какого вида были эти деревянныя главы—рисунка не сохранилось. Единственный, по моему мнѣнію, недостатокъ—что церковь окрашена въ свѣтло-розовый цвѣтъ, но это было сдѣлано въ мое отсутствіе и староста Гагинъ обѣщался перекрасить въ 1907 году. Внутренность церкви, передѣлана въ 1820 г. иконостасъ и кіоты, остались нетронутыми. Вообще же церковь, за упраздненіемъ ея въ 1839 г., утварію очень бѣдна, какъ равно и украшеніемъ. Иконостасъ простой, безъ всякой рѣзьбы, выкрашенъ бѣлой краской съ желтыми ободками. Иконы XVIII вѣка и три изъ нихъ, отчасти облупившіяся, будутъ реставрированы подъ моимъ наблюденіемъ, хотя эти иконы и не представляютъ ничего замѣчательнаго. Въ виду особаго усердія старосты Гагина, принявшаго на свои средства реставрацію и исправившаго церковь, не нарушая древняго ея вида, я смѣю

ходатайствовать передъ О-вомъ—выдать ему печатный похвальный листъ отъ Общества. Это будетъ служить примѣромъ и для другихъ церковныхъ старостъ-жертвователей. Въ наблюденіи за реставраціей Билюковскаго храма принималъ со мною участіе членъ Ростовскаго Музея церковныхъ древностей Дмитрій Андреевичъ Ивановъ, о чемъ мною сдѣланъ докладъ Комитету Музея.

Постановлено: Благодарить А. А. Титова за его труды и выразить сожалѣніе, что реставрація памятника въ нѣкоторыхъ частяхъ произведена неудовлетвори-

Рис. 21. Цер. с. Билюкова, Юрьевскаго уѣзда, Владимирской губ. (до реставраціи).

тельно, а именно: а) старыя главки, хотя и неодновременнаго устройства съ храмомъ, но все-таки больше гармонируютъ съ нимъ, чѣмъ вновь сдѣланныя, не имѣющія никакой связи съ памятникомъ, б) покрытіе крыши сдѣлано безъ сохраненія древняго уступа, в) сдѣланы ранѣе несуществовавшіе рѣзные карнизы, г) одно окно съ южной стороны сдѣлано большихъ размѣровъ, д) форма колокольни, судя по фотографіи, измѣнена, е) обшивка стѣнъ храма сдѣлана безъ соблюденія существовавшаго ранѣе вертикальнаго дѣленія.

5. Доложено отношеніе Директора Моск. Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 18 сего октября, за № 1126, слѣдующаго содержанія: „Въ отвѣтъ на отношеніе 30 августа, № 216, имѣю честь сообщить, что дополнительныя приспособленія, о кото-

рыхъ говорится въ означенномъ отношеніи, представляютъ изъ себя желѣзный брусъ, необходимый для устройства подвижной противопожарной лѣстницы, сооружаемой въ настоящее время въ связи съ цѣлой системой работъ, имѣющихъ цѣлью обезопасить зданіе Моск. Публ. и Румянцевскаго Музеевъ отъ огня. По окончаніи работъ желѣзный брусъ выкрашенъ въ одинаковый со зданіемъ цвѣтъ, такъ что сдѣлается незамѣтнымъ для глаза и если будетъ нарушать архитектурную цѣлость зданія, то во во всякомъ случаѣ менѣе, нежели предназначенная къ уничтоженію прежняя по-

Рис. 22. Цер. с. Билюкова, Юрьевскаго уѣзда, Владимирской губ. (послѣ реставраціи).

стоянная желѣзная лѣстница, ведущая на крышу главнаго зданія и находящаяся въ парадномъ дворѣ Музеевъ. Въ заключеніе имѣю честь присовокупить, что Управленіе ввѣренныхъ мнѣ Музеевъ, считающихся въ личномъ составѣ своемъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Моск. Археологическаго Общества всегда сознавало и вполнѣ сознаетъ и нынѣ важность сохраненія въ неприкосновенности и исправномъ видѣ выдающагося по своей красотѣ зданія Музеевъ. Сооружаемая нынѣ подвижная лѣстница будетъ весьма полезной именно въ послѣднемъ отношеніи и позволитъ весь мелкій наружный ремонтъ—обѣлку, окраску зданій, исправленіе многочисленныхъ украшеній—производить своевременно и безъ сооруженія безобразящихъ зданіе лѣсовъ.

Постановлено: Обратить вниманіе Правленія Музеевъ, что и послѣ оконча-

тельной окраски желѣзныхъ полосъ не оправдалось ожиданіе Правленія о томъ, что полосы эти сдѣлаются совершенно незамѣтными для глаза и въ настоящее время дополнительныя приспособленія эти, пересѣкая архитектурныя линіи карниза и его украшеній, обезображиваютъ этотъ рѣдкій по своей красотѣ памятникъ; не можетъ О-во согласиться и съ указаніемъ на то, что существовавшая ранѣе пожарная лѣстница во внутреннемъ дворѣ Музея болѣе портила видъ Музея, чѣмъ нынѣ устроенныя желѣзныя полосы съ кронштейнами, обезображивающія зданія Музея со всѣхъ сторонъ; не касаясь вопроса о цѣлесообразности устроенныхъ Музеемъ противопожарныхъ приспособленій, О-во находитъ необходимымъ принять мѣры къ устраненію приспособленій, искажающихъ памятникъ, при чемъ желательно совмѣстное обсужденіе этого вопроса съ членами Правленія этого Музея.

6. И. П. Машковъ доложилъ Комиссіи приготовленный имъ для напечатанія въ „Трудахъ Комиссіи" матеріалъ, взятый изъ Архива Комиссіи.

Постановлено: Напечатать представленный матеріалъ въ „Трудахъ Комиссіи" за 1905—6 года.

7. Гр. П. С. Уварова доложила постановленіе Редакціоннаго Комитета Общества о приступѣ къ печатанію изданія „Древностей Москвы", посвященное памяти Почетнаго Члена О-ва ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя Сергія Александровича.

Постановлено: Признать желательнымъ принять форматъ изданія такого же размѣра, какъ „Памятники Русскаго Зодчества" изданія ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ.

№ 32. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 16 ноября 1906 г.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, И. С. Остроуховъ, С. У. Соловьевъ, А. Ф. Мейснеръ, С. Д. Милорадовичъ, Н. С. Курдюковъ, З. И. Ивановъ, Ф. Ф. Горностаевъ, В. К. Трутовскій и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Дух. Консисторіи отъ 31 сего октября, за № 10894, при которомъ присланы въ О-во фотографіи церкви села Юркина, Рузскаго уѣзда (прот. № 24, п. 1).

Постановлено: Просить прислать проектъ отопленія съ показаніемъ мѣста для дымовой трубы.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 6 сего ноября, за № 11097, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста села Троицкаго Лыкова, Моск. уѣзда, просятъ разрѣшить имъ въ находящейся въ ихъ селѣ Успенской теплой церкви исправить позолоту иконостаса, стѣны и окна промыть и окрасить масляною краскою, орнаментовку же возобновить въ первоначальномъ видѣ, а въ Троицкой церкви заново ремонтировать пришедшія въ ветхость полъ и ступени лѣстницы парапета, крышу

покрыть масляною краскою, равно и двѣ главы, кресты же вызолотить. Означенныя церкви построены: Успенская теплая—въ 1851 году, тщаніемъ Генералъ-Лейтенанта Н. А. Бутурлина. Зданіемъ каменная. Троицкая—тщаніемъ Благочестивѣйшей Государыни Великой Княгини Наталіи Кирилловны, въ какомъ году неизвѣстно. Зданіемъ каменная, холодная, крыта желѣзомъ, крѣпка; въ трибунѣ находится колокольня.

Постановлено: Работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 6 сего октября, за № 9887, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія О-ва отъ 11 минувшаго сентября, за № 222, о доставленіи фотографіи внѣшняго вида Михаило-Архангельской единовѣрческой, села Михайловской Слободы, церкви, и о томъ, имѣется ли въ настоящее время въ означенной холодной церкви какая-либо живопись, исполняющій обязанности благочиннаго священникъ Григорій Шлеевъ на предписаніе Консисторіи донесъ, что въ холодномъ храмѣ Михаило-Архангельской единовѣрческой церкви стѣнописи никакой не имѣется, фотографія внѣшняго вида представлена будетъ своевременно, о чемъ Консисторія имѣетъ честь увѣдомить Моск. Археологическое О-во".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 31 сего октября, за № 13103; при отношеніи представлены планы и фасадъ бывшей водопроводной башни Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря (прот. № 24, п. 3).

Постановлено: Просить прислать фотографію башни.

5. Дошло до свѣдѣнія Общества о томъ, что въ Даниловомъ монастырѣ идутъ работы въ колокольнѣ, ломаютъ своды и крышу и хотятъ вѣшать большой колоколъ, а будто-бы инженеръ опасается за работу, такъ какъ будто-бы плохи нижнія стѣны (прот. № 24, п. 2).

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть и о результатѣ сообщить Комиссіи.

6. Доложено отношеніе Ярославской Дух. Консисторіи отъ 25 сего октября, за № 11857, слѣдующаго содержанія: „Духовная Консисторія симъ почтительнѣйше увѣдомляетъ Моск. Археологическое О-во, что производившіяся въ текущемъ 1906 году безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства подѣлки съ сѣверо-восточной башни при оградѣ Ростовскаго, Ярославской епархіи, Борисоглѣбскаго монастыря, какъ-то: а) передѣлка окна съ сѣверной стороны башни въ двери, какъ онѣ были ранѣе, б) замѣна въ башнѣ ветхаго деревяннаго потолка новымъ несгораемымъ, на рельсахъ и в) возведеніе возлѣ башни, съ внутренней стороны монастыря, каменной пристройки для пекарни, помѣщавшейся до сего времени въ башнѣ,—въ настоящее время закончены и дальнѣйшія работы по переустройству означенной башни, какъ не разрѣшенныя Епархіальнымъ Начальствомъ, прекращены. При этомъ Консисторія присовокупляетъ, что внѣшній видъ упомянутой монастырской башни произведенными подѣлками нисколько не нарушенъ, какъ-то видно изъ прилагаемой при семъ въ копіи объяснительной записки составленной въ августѣ 1906 г., Ярославскимъ Губернскимъ Инженеромъ Кузьминымъ".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено заявленіе Я. М. Пашкова отъ 8 сего ноября, слѣдующаго содержанія: „Въ апрѣлѣ прошлаго 1905 г., въ одномъ изъ засѣданій Моск. Археологическаго О-ва, былъ возбужденъ вопросъ о желательности сохраненія видовъ зданій старой Москвы, въ виду быстраго измѣненія характера ея построекъ. Дѣйствительно, въ наше время домостроительство въ Москвѣ приняло очень обширные размѣры: старыя зданія ломаются и такимъ образомъ исчезаютъ безслѣдно, а между тѣмъ очень было бы желательно сохранить хотя нѣкоторыя изъ нихъ. Въ послѣднее время въ погонѣ за доходными домами, съ преобладающимъ стремленіемъ къ постройкѣ большихъ многоэтажныхъ домовъ, сады, нѣкогда украшавшіе Москву, вырубаются, тѣ старыя зданія, которыя напоминаютъ прежнія помѣщичьи усадьбы, безвозвратно гибнутъ. Мнѣ думается, что никогда Москва такъ быстро не мѣняла свой обликъ, какъ это происходитъ на нашихъ глазахъ. Исчезаютъ не только отдѣльныя зданія, а цѣлыя улицы измѣняютъ свой видъ. Примѣромъ можетъ служить нашъ Каретный рядъ—вся улица котораго была выстроена по одному стилю. Гдѣ она теперь? Театральная площадь, на которой всѣ зданія, ея окаймляющія, были также одностильныя, а теперь все это нарушено и имѣетъ уже совершенно другой видъ. Москва, такимъ образомъ, благодаря новымъ многоэтажнымъ, доходнымъ домамъ, принимаетъ видъ—европейскаго города и мало-по-малу совершенно утрачиваетъ свой прежній патріархальный видъ Москвы. Благодаря этому она, можетъ-быть, будетъ и лучше, и красивѣе, и удобнѣе, все это такъ, а между тѣмъ все-таки очень и очень желалось бы, чтобы старая Москва не исчезла совершенно безслѣдно, а сохранилась бы для потомства въ рисункахъ, хотя бы отчасти въ томъ видѣ, въ какомъ мы ее знали, привыкли ее видѣть и любить. Я не знаю что сдѣлано, или предположено сдѣлать Археологическимъ О-вомъ, чтобы такъ или иначе, но оставить воспоминаніе о прежней Москвѣ. Я, какъ коренной москвичъ, люблю ея старину и для меня было бы горько, если бы та Москва, которую я знаю болѣе 50 лѣтъ, исчезла бы безслѣдно, не оставивъ никакихъ видимыхъ воспоминаній. Но я очень хорошо сознаю, что снять виды всѣхъ зданій Москвы, или даже хотя только тѣхъ зданій, которыя по тому или другому случаю заслуживаютъ вниманія, потребуется много труда и много денегъ. Принимая все это во вниманіе и чтобы сохранить видъ старой Москвы, хотя той части ея, которая до сихъ поръ уцѣлѣла и не подверглась еще измѣненію, я, не будучи членомъ Археологическаго О-ва, осмѣливаюсь предложить слѣдующее: Не найдетъ ли Археологическое О-во возможнымъ обратиться къ Городскому Управленію, чтобы оно, съ своей стороны, приняло въ этомъ участіе и при разрѣшеніи домовладѣльцамъ новыхъ построекъ или передѣлокъ при утвержденіи новыхъ плановъ на строящіяся зданія, требовало бы отъ нихъ представленія фотографическихъ видовъ тѣхъ своихъ зданій, которыя подлежатъ сломкѣ. Фотографіи эти должны представляться въ двухъ экземплярахъ: одинъ изъ нихъ остается въ Архивѣ Городской Управы, а другой долженъ доставляться въ Археологическое О-во. Было бы желательно чтобы при фотографіяхъ, на оборотной сторонѣ ихъ, или отдѣльно, были сообщаемы нѣкоторыя историческія данныя объ этихъ зданіяхъ: т.-е. улица или переулокъ, №№ дома, старый и новый, количество земли, кому эти зданія ранѣе принадлежали, когда были построены и какимъ архитекторомъ, не жилъ ли въ нихъ

кто-либо изъ болѣе или менѣе извѣстныхъ дѣятелей и другія свѣдѣнія, какія найдутся у владѣльца. При условіи, что эти фотографіи будутъ представляться по ранѣе опредѣленному образцу, одинаковаго формата, то можно надѣяться, что изъ нихъ Археологическое О-во со временемъ можетъ составиточь ень цѣнныя коллекціи—альбомы, разбивъ ихъ на группы по годамъ построекъ зданій, или по стилямъ, или по какимъ-либо другимъ системамъ. Что же касается того расхода, который потребуется по изготовленію означенныхъ фотографій домовладѣльцами, то, принимая во вниманіе, что при постройкѣ новаго зданія на одни только проекты и планы расходуются значительныя суммы, а самая постройка новыхъ домовъ обходится иногда въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей, на указанныя фотографіи, расходъ будетъ ничтоженъ и во всякомъ случаѣ для домовладѣльцевъ необременителенъ".

Постановлено: Обсудить заявленіе г. Пашкова въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

8. Доложено заявленіе священника Моск. Успенской, на Покровкѣ, церкви, о. Фаворскаго, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Моск. Археологическаго О-ва отъ 1 сего ноября, за № 245, симъ имѣю честь сообщить, что при работахъ по устройству отопленія нижняго храма Успенской, на Покровкѣ, церкви прежнія дымовыя трубы на галлереѣ замѣнены новыми большихъ размѣровъ вентиляціонными трубами. Такая замѣна прежнихъ трубъ новыми обусловливается необходимостью устроить въ нижнемъ храмѣ сильную вентиляцію для осушенія его въ виду крайней сырости, бывшей въ этомъ храмѣ и чрезвычайно пагубно дѣйствовавшей на величественный и драгоцѣнный памятникъ древняго зодчества въ самомъ его основаніи. Что же касается внѣшней стороны дѣла, то прежнія трубы не составляли принадлежности древняго храма, а возведены при устройствѣ бывшихъ въ храмѣ голландскихъ печей приблизительно лѣтъ двадцать тому назадъ. По наружному виду своему онѣ только отчасти были подведены подъ общій характеръ архитектуры храма, а поэтому сломкою ихъ не нарушено памятниковъ старины. Новыя же трубы могутъ быть отдѣланы подобно прежнимъ, для чего осенью 1907 г. ихъ предполагается оштукатурить. Такимъ образомъ произведенныя работы, проистекая изъ необходимости предохранить храмъ отъ поврежденій сыростью и способствуя большей сохранности древняго памятника, не нарушаютъ существенно и внѣшняго вида его".

Постановлено: Просить на слѣдующее засѣданіе Комиссіи священника о. Фаворскаго и инженера, завѣдывавшаго работами.

9. Доложено отношеніе Моск. Город. Управы отъ 13 сего ноября, за № 46885. Въ отношеніи этомъ Городская Управа проситъ, въ случаѣ назначенія Комиссіи для осмотра стѣны Сухаревой башни, пригласить въ таковую город. архитект. П. А. Ушакова.

Постановлено: Просить г. Ушакова на слѣдующее засѣданіе Комиссіи съ чертежами Сухаревой башни.

10. Произведены выборы Товарища Предсѣдателя Комиссіи срокомъ на одинъ годъ.

Единогласно избранъ Н. В. Никитинъ.

11. Произведены выборы членовъ Комиссіи; при чемъ единогласно были избраны архиктектора Димитрій Петровичъ Суховъ и Вячеславъ Владимировичъ Шейманъ.

№ 33. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 22 ноября 1906 года.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: С. У. Соловьевъ, Ф. Ф. Горностаевъ, Н. С. Курдюковъ, Н. В. Никитинъ, С. Д. Милорадовичъ, Д. П. Суховъ, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Приглашенный въ засѣданіе священникъ Успенской, на Покровкѣ, церкви, о. Фаворскій объяснилъ, что инженеръ, устраивавшій отопленіе храма, находится внѣ Москвы и пріѣхать на засѣданіе не имѣетъ возможности.

Постановлено: Просить о. Фаворскаго пригласить инженера по отопленію въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій Комиссіи для выясненія вопроса о устраненіи искаженія вида памятника, происшедшаго вслѣдствіе устройства новыхъ вентиляціонныхъ и дымовыхъ трубъ.

2. Приглашенный въ засѣданіе архитекторъ П. А. Ушаковъ сообщилъ, что въ зданіи Сухаревой башни, кромѣ тѣхъ работъ, которыя были указаны Комиссіей, является необходимымъ ремонтировать полы и парапеты открытыхъ проходовъ вокругъ башни, а также выяснить наилучшій способъ для сохраненія этихъ частей зданія, а равно и стѣнъ отъ дѣйствія на нихъ дождевыхъ водъ.

Постановлено: Назначить осмотръ въ четвергъ, 7 декабря, въ $1^1/_2$ ч. дня.

3. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 17 сего ноября, за № 11505, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста села Образцова, Богородскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ окрасить два придѣльныхъ иконостаса, вызолотить на нихъ тѣ мѣста, гдѣ была позолота, иконы въ иконостасахъ реставрировать, стѣнную живопись промыть, стѣны и потолокъ окрасить и выстлать полъ новыми плитками. Церковь означеннаго села когда и кѣмъ построена—неизвѣстно. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею“.

Постановлено: Просить прислать фотографію храма и иконостаса.

4. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 16 сего ноября, за № 11475, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста села Подлипичья, Дмитровскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ въ настоящемъ холодномъ ихъ храмѣ иконостасъ вновь вызолотить, иконы реставрировать и стѣнную живопись вновь переписать. Церковь означеннаго села построена 1735 года. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею“.

Постановлено: Просить прислать фотографію храма и иконостаса и сообщить, какъ проѣхать въ село Подлипичье.

5. Обсуждался вопросъ о разрѣшеніи устройства отопленія въ храмѣ села Юркина (протоколъ № 24, п. 1, и № 32, п. 1).

Постановлено: Работы разрѣшить.

6. Доложено отношеніе Черниговскаго Епархіальнаго Преосвященнаго отъ 18 сего ноября за № 7763, на имя Предсѣдателя, Гр. П. С. Уваровой, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе письма, отъ 28 августа сего года за № 211, имѣю честь сообщить Вашему Сіятельству, что ремонтъ древняго иконостаса во Введенскомъ храмѣ Черниговскаго Архіерейскаго Дома въ томъ видѣ, какъ предполагаете Ваше Сіятельство въ упомянутомъ выше письмѣ, я признаю вполнѣ возможнымъ произвести и въ настоящее время, и что ремонтъ сего иконостаса имѣетъ быть произведенъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ".

Постановлено: Просить Преосвященнаго не производить ремонта иконостаса до Черниговскаго Съѣзда, имѣющаго быть въ 1908 г.

7. И. П. Машковъ доложилъ о томъ, что для изданія „Трудовъ Комиссіи", по просьбѣ С. Д. Милорадовича, докторъ Алексѣй Петровичъ Ланговой разрѣшилъ снять фотографію съ этюда худож. И. И. Левитанъ, представляющаго видъ древняго деревяннаго храма въ гор. Плесѣ, нынѣ не существующаго[1]).

Постановлено: Выразить А. П. Ланговому благодарность.

8. Обсуждался вопросъ о завѣдываніи районами гор. Москвы, освободившимися послѣ смерти К. М. Быковскаго и выбытія изъ числа членовъ Комиссіи А. М. Васнецова и Л. М. Браиловскаго.

Постановлено: Районъ, бывшій въ завѣдываніи К. М. Быковскаго, поручить В. В. Шейману, а районъ, бывшій въ завѣдываніи Л. М. Браиловскаго, Д. П. Сухову.

9. Обсуждалось заявленіе Я. М. Пашкова (прот. № 32, п. 7).

Постановлено: Обратиться къ Г. Московскому Городскому Головѣ съ нижеслѣдующимъ: „Усиленная строительная дѣятельность въ г. Москвѣ быстро мѣняетъ видъ ея; иногда совершенно безслѣдно исчезаютъ постройки, представляющія большой художественно-историческій интересъ; было бы очень важно собрать для будущихъ изслѣдователей матеріалъ, могущій послужить для возстановленія вида отдѣльныхъ частей Москвы или интересныхъ въ какомъ-либо отношеніи построекъ; въ виду этого, ИМПЕРАТОРСКОЕ Моск. Археологическое О-во имѣетъ честь обратиться къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшей просьбою, не найдете ли Вы возможнымъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы О-во извѣщалось въ случаяхъ возбужденія ходатайствъ о сломкѣ или перестройкѣ зданій, представляющихъ художественный или историческій интересъ,—дабы оно могло своевременно снять фотографіи съ назначенныхъ къ сломкѣ зданій и части улицъ, гдѣ эти зданія находятся. О послѣдующемъ О-во проситъ увѣдомить".

---

[1]) Снимокъ съ этюда худ. И. И. Левитанъ помѣщенъ въ I томѣ Трудовъ Комиссіи.

№ 34. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 29 ноября 1906 г.

Предсѣдательствовала: Графиня П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, С. У. Соловьевъ, Н. С. Курдюковъ, С. Д. Милорадовичъ, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Приглашенный въ засѣданіе инженеръ, завѣдывавшій устройствомъ отопленія въ ц. Успенія, на Покровкѣ, объяснилъ Комиссіи, что всѣ работы по устройству отопленія и вентиляціи въ храмѣ сдѣланы имъ по проекту и подъ наблюденіемъ военнаго инженера г. Воронцова-Вельяминова, и измѣненіе въ натурѣ проекта произведено только въ томъ, что, вмѣсто деревянныхъ вытяжныхъ трубъ, сдѣланы эти трубы каменными.

Постановлено: Просить г. инженера выяснить вопросъ о передѣлкѣ трубъ и отнесенія ихъ въ сторону двора, дабы онѣ не обезображивали древняго памятника; соображенія эти представить на разсмотрѣніе и утвержденіе О-ва.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 20 сего ноября за № 11583, съ просьбою ускорить отвѣтъ по дѣлу о сломкѣ древней деревянной церкви въ Дмитріевскомъ погостѣ, что въ Донховѣ, Клинскаго уѣзда.

Постановлено: Просить Н. С. Курдюкова осмотрѣть церковь въ Донховѣ и дать свое заключеніе.

3. Н. С. Курдюковъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ вновь устроенной дымовой трубы въ ц. Рождества Пресв. Богородицы, въ Путинкахъ, при чемъ выяснилось, что труба эта устроена въ сѣверо-западномъ углу придѣла, выходящаго фасадомъ на Мал. Дмитровку и помѣщена на кокошникахъ.

Постановлено: Довести до свѣдѣнія Консисторіи объ устройствѣ вновь дымовой трубы, обезобразившей выдающійся въ художественномъ и археологическомъ отношеніи памятникъ и просить Консисторію сдѣлать распоряженіе о сломкѣ указанной дымовой трубы, а въ случаѣ необходимости таковой,— прислать на разсмотрѣніе и утвержденіе О-ва чертежи съ показаніемъ новаго ея мѣста.

4. В. В. Шейманъ представилъ чертежи церкви и дворца, находящихся въ удѣльномъ имѣніи при селѣ Бородинѣ; имѣніе это ранѣе принадлежало Воейковымъ.

Постановлено: Просить В. В. Шеймана съ представленныхъ чертежей сдѣлать для О-ва копіи.

5. Гр. П. С. Уварова представила рисунки нынѣ несуществующаго дворца на Воробьевыхъ горахъ и колокольни Ивана Великаго, доставленные Н. В. Султановымъ.

Постановлено: Предложить О-ву напечатать дворецъ въ „Древностяхъ", а колокольню Ивана Великаго въ „Древностяхъ Москвы".

№ 35. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 8 декабря 1906 г.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: С. У. Соловьевъ, Н. С Курдюковъ, Д. П. Суховъ, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 4 сего декабря за № 11973, съ извѣщеніемъ, что работы по возобновленію иконостасовъ въ цер. погоста Сильвачева, Бронницкаго уѣзда, будутъ заключ ться: въ позолотѣ на нихъ рѣзьбы и колоннъ и въ окраскѣ ихъ. При отношеніи представлены двѣ фотографіи съ церкви и иконостаса.

Постановлено: Работы разрѣшить, фотографіи оставить въ Обществѣ.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 29 сего ноября за № 11818, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 7 сего ноября за № 255, Консисторія имѣетъ честь увѣдомить, что работы по возобновленію Казанскаго иконостаса въ храмѣ села Измайлова будутъ заключаться въ слѣдующемъ: иконостасъ будетъ окрашенъ бѣлой, какъ и теперь, эмалевой краской, рѣзьба будетъ оставлена та же, только вновь будетъ перезолочена, бронзовыя колонны тоже вновь будутъ вызолочены; какихъ-либо измѣненій или дополненій дѣлаться не будетъ, иконостасъ будетъ приведенъ только въ первоначальный видъ".

Постановлено: Работы разрѣшить и просить увѣдомить О-во о ихъ началѣ, для наблюденія за этими работами со стороны О-ва.

3. Доложено отношеніе Холмской Дух. Консисторіи отъ 27 ноября, за № 8101, которымъ Консисторія увѣдомляетъ О-во, что снять фотографіи внѣшняго и внутренняго вида Успенской церкви въ г. Щебрешинѣ, Люблинской губ., не представляется возможнымъ за отсутствіемъ фотографа; на вопросъ же О-ва о томъ, какія работы предполагается произвести по ремонту храма, Консисторія препровождаетъ смѣту на эти работы.

Постановлено: Работы разрѣшить, чертежи и смѣты возвратить Консисторіи.

4. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 30 сего ноября, за № 11851, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Параскевіевской, на Пятницкой, церкви просятъ разрѣшить имъ устроить въ ихъ храмѣ центральное водяное отопленіе съ приточной и вытяжной вентиляціей. Означенная церковь построена не ранѣе 1739 года, зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею".

Постановлено: Просить Консисторію прислать на разсмотрѣніе О-ва проектъ отопленія церкви.

5. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 29 сего ноября, за № 11820, о томъ, что причтъ, староста и прихожане церкви села Сукова, Коломенскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ расширить трапезный храмъ пристройкой третьяго придѣла. Церковь означеннаго села построена въ 1745 году. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить фотографію храма.

6. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 29 сего ноября, за № 11819, о томъ, что причтъ и церковный староста церкви села Загарья, Богородскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ перестроить и расширить трапезный храмъ. Церковь означеннаго села построена неизвѣстно кѣмъ и когда. Распространена въ 1844 году. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Работы разрѣшить.

7. Слушанъ докладъ Н. С. Курдюкова, Д. П. Сухова и В. В. Шейманъ о произведенномъ ими осмотрѣ Сухаревой башни, въ присутствіи гор. архитектора П. А. Ушакова и инженера г. Барсова.

Постановлено: Увѣдомить Моск. Гор. Управу, что, на основаніи осмотра, О-во пришло къ слѣдующему заключенію: 1) Возобновленіе стѣны башни, къ которой было пристроено нынѣ сломанное зданіе, легко возможно по сохранившимся частямъ; подробности этой работы выяснены г-ну Ушакову. 2) Наружную лѣстницу возобновить, сломавши заднюю сѣверную стѣну до перилъ и сдѣлать перила такъ же, какъ и съ южной стороны; что же касается желѣзнаго зонта подъ лѣстницей, то таковой желательно снять, но окончательное рѣшеніе по сему вопросу отложить до выясненія технической стороны этого дѣла. 3) Парапетъ у открытой галлереи необходимо ремонтировать, а частью переложить, не измѣняя его вида, а полы этихъ галлерей сдѣлать непроницаемыми для воды и съ надлежащими стоками. 4) Произвести ремонтъ рамъ и вставку стеколъ, дабы предохранить памятникъ отъ порчи.

Кромѣ того обратить вниманіе Управы на крайне неряшливое содержаніе какъ самаго зданія Сухаревой башни, находящейся въ настоящее время въ очень плачевномъ состояніи, такъ равно и всего ближайшаго мѣста около зданія, загрязненнаго всевозможными нечистотами. Напомнить Управѣ, что О-во уже обращалось къ ней съ просьбой объ удаленіи отъ стѣнъ башни палатокъ для торговли, которыя отчасти способствуютъ загрязненію мѣста между ними и стѣнами башни.

№ 36. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 13-го декабря 1906 года.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, Н. С. Курдюковъ, С. У. Соловьевъ, З. И. Ивановъ, Ф. Ф. Горностаевъ, Д. П. Суховъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Моск. Город. Головы отъ 8 сего декабря, за № 9909, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 27 ноября 1906 г., за № 273, увѣдомляю Моск. Археологическое О-во, что для исполненія его просьбы, Городской Управѣ необходимо имѣть свѣдѣнія, въ какихъ владѣніяхъ г. Москвы и какія именно зданія представляютъ по мнѣнію Общества художественный или историческій интересъ; при отсутствіи этихъ свѣдѣній могутъ происходить со стороны Управы крупныя ошибки, какъ въ дѣлѣ, въ которомъ требуется особое и притомъ спеціальное знаніе,

какого не требуется отъ служащихъ Городской Управы. Вмѣстѣ съ тѣмъ Городская Управа считаетъ необходимымъ предупредить, что и съ полученіемъ необходимыхъ по данному дѣлу свѣдѣній она не всегда можетъ быть полезной Археологическому О-ву по слѣдующей причинѣ: разрѣшеніе на сломку зданій въ частныхъ владѣніяхъ выдаются въ промежутокъ отъ одного до трехъ дней, а законныхъ основаній (по Уст. Стр. и Обяз. Пост.) производить выдачу такихъ разрѣшеній чрезъ большій промежутокъ времени, необходимый для историческаго разслѣдованія, не имѣется, равно какъ и нѣтъ средствъ воспретить домовладѣльцамъ приступать къ сломкѣ внутреннихъ деревянныхъ частей строеній до полученія ими разрѣшенія на сломку всего зданія, и такимъ образомъ Археологическое О-во можетъ получить свѣдѣнія объ интересныхъ для него зданіяхъ слишкомъ поздно, какъ уже о сломанныхъ или полуразрушенныхъ".

Постановлено: а) Просить членовъ Комиссіи, завѣдывающихъ районами г. Москвы, составить списки, находящихся въ этихъ районахъ, частновладѣльческихъ зданій, представляющихъ художественный или историческій интересъ. б) Написать Моск. Гор. Головѣ нижеслѣдующее: „Въ отвѣтъ на отношеніе Вашего Превосходительства отъ 8 сего декабря, за № 9909, ИМПЕРАТ. Моск. Археологическое О-во имѣетъ честь увѣдомить, что списки частновладѣльческихъ зданій, представляющихъ интересъ въ художественномъ или историческомъ отношеніи, О-мъ могутъ быть присланы Управѣ по составленіи ихъ, къ каковому въ настоящее время уже приступлено; что же касается до выраженной Обществомъ Вашему Превосходительству просьбы о извѣщеніи О-ва въ тѣхъ случаяхъ, когда домовладѣльцами возбуждается ходатайство о сломкѣ указанныхъ выше строеній, то О-во вторично проситъ оказать ему содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, представляющемъ для будущихъ изслѣдователей огромное научное значеніе. Указаніе Вашего Превосходительства на возможное опозданіе въ извѣщеніяхъ, могущихъ иногда прійти уже послѣ сломки отмѣченнаго зданія, не можетъ служить препятствіемъ къ таковымъ извѣщеніямъ; кромѣ того, несмотря на могущія быть въ этомъ дѣлѣ ошибки, которыя, конечно, не могутъ быть поставлены кому-либо въ вину, О-во все-таки надѣется изъ этихъ извѣщеній извлечь цѣнный для этого дѣла матеріалъ".

2. Предсѣдатель О-ва Гр. П. С. Уварова доложила что Александра Васильевна Позернъ изъявила желаніе произвести ремонтъ небольшой очень древней армянской церкви св. Урпата, находящейся въ Топловскомъ женскомъ монастырѣ Св. Параскевы, въ 40 верстахъ отъ Ѳеодосіи, въ 70 верстахъ отъ Симферополя и въ 3 вер. отъ большой дороги, ведущей отъ ст. Бурундукъ (по почтовой дорогѣ отъ Ѳеодосіи въ Судакъ); церковь эта стоитъ на отдѣльномъ холмѣ, покрыта двухскатною крышею и имѣетъ незначительный проломъ въ сводѣ; надпись надъ дверью свидѣтельствуетъ, что храмъ этотъ стоитъ уже около 800 лѣтъ.

Постановлено: Запросить Симферопольскую Архивную Комиссію о томъ, что существуетъ ли въ настоящее время храмъ Св. Урпата, и если существуетъ, то въ какомъ состояніи.

3. З. И. Ивановъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ колокольни Дани-

ловскаго монастыря, при чемъ оказалось, что никакихъ работъ въ настоящее время не производится, и что предполагается приступить къ работамъ лишь весною 1907 г.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. По предложенію Предсѣдателя,—

Постановлено: Сообщить ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ о произведенныхъ О-вомъ обмѣрахъ древнихъ памятниковъ, а равно и перечень тѣхъ памятниковъ, обмѣръ которыхъ предположено въ ближайшее время произвести; въ то же время просить Академію извѣщать О-во о тѣхъ памятникахъ, которые намѣчены ею для снятія съ нихъ чертежей.

5. Въ виду того, что ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіей Художествъ лѣтомъ 1907 г. предположено произвести обмѣръ и изслѣдованіе Коломенскихъ крѣпостныхъ стѣнъ, и что никакихъ работъ въ настоящее время не производится,

Постановлено: Сообщить З. И. Иванову и Н. С. Курдюкову, что данное имъ порученіе объ осмотрѣ Коломенскихъ стѣнъ отмѣняется.

6. Кн. Н. С. Щербатовъ, въ виду крайней необходимости для прихожанъ церкви села Братцева въ расширеніи ихъ храма, просилъ еще разъ обсудить этотъ вопросъ и дать разрѣшеніе на сломку колокольни и трапезной.

Постановлено: Увѣдомить Кн. Н. С. Щербатова, что Комиссія остается при своемъ прежнемъ рѣшеніи.

№ 37. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 20-го декабря 1906 года.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: А. Ф. Мейснеръ, Н. С. Курдюковъ, Н. В. Никитинъ, В. К. Трутовскій, В. В. Шейманъ, Д. П. Суховъ, секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Представитель Правленія Румянцевскаго Музея Ю. В. Готье сообщилъ Комиссіи, что устроенныя Музеемъ желѣзныя полосы съ кронштейнами въ карнизахъ зданій Музея служатъ для передвиженія лѣстницъ на случай пожара и, по мнѣнію Правленія, могутъ быть пригодны для цѣлей мелкаго ремонта фасадовъ зданія, что даетъ возможность поддерживать этотъ памятникъ въ полной исправности.

Постановлено: 1) Просить Правленіе Музея, въ случаѣ какого-либо ремонта въ зданіяхъ Румянцевскаго Музея, обращаться въ О-во по этому предмету и безъ сношенія съ О-вомъ никакихъ передѣлокъ или дополненій къ этому выдающемуся памятнику не производить; 2) для всесторонняго выясненія вопроса объ уничтоженіи сдѣланнаго Правленіемъ Музея искаженія памятника въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій пригласить членовъ Строительной Комиссіи Музея.

2. Доложено прошеніе причта и старосты Саввинской церкви, въ г. Москвѣ, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи пристройки къ храму для его расширенія, безъ сломки существующей колокольни, взамѣнъ полученнаго отъ О-ва разрѣшенія отъ 14 сего октября, за № 241.

Постановлено: Работы разрѣшить, копію проекта оставить въ дѣлахъ О-ва.

3. Секретарь Комиссіи И. П. Машковъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе: „Въ Общество поступаетъ значительное количество дѣлъ о разрѣшеніи какихъ-либо работъ въ древнихъ памятникахъ и по дѣламъ этимъ оно даетъ свое заключеніе: нерѣдко бываетъ, что по одному и тому же памятнику неоднократно возбуждались черезъ долгій промежутокъ времени ходатайства о ремонтахъ и перестройкахъ: въ дѣлахъ Комиссіи, находящихся въ Архивѣ, часто нѣтъ всѣхъ нужныхъ свѣдѣній объ осмотрахъ памятника, заключеній членовъ О-ва, которымъ поручены были эти осмотры, историческихъ данныхъ и прочія,—всѣ эти свѣдѣнія могутъ быть весьма цѣнными, при вновь возбуждаемыхъ дѣлахъ по тѣмъ же памятникамъ; свѣдѣнія эти могутъ быть найдены въ Протоколахъ Общества и въ его изданіяхъ, въ которыхъ отыскать данныя по какому-либо дѣлу весьма затруднительно, а потому я полагалъ бы весьма желательнымъ составленія Указателя свѣдѣній и сужденій о древнихъ памятникахъ, помѣщенныхъ въ изданіяхъ Общества.

Постановлено: Просить И. П. Машкова принять на себя трудъ и руководство по составленію Указателя и поручить ему пригласить кого-либо для этого труда съ затратою на это необходимыхъ суммъ".

№ 38. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 10-го января 1907 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: В. В. Шейманъ, С. Д. Милорадовичъ, Д. П. Суховъ, С. У. Соловьевъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 22 декабря 1906 г., за № 12783, съ приложеніемъ проекта на предполагаемое устройство отопленія въ Параскевіевской, на Пятницкой улицѣ, церкви.

Постановлено: Просить Д. П. Сухова осмотрѣть и дать заключеніе.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 29 декабря 1906 г., за № 16147, съ извѣщеніемъ, что фотографіи бывшей водопроводной башни Николо-Пѣшношскаго монастыря въ Консисторіи не имѣется.

Постановлено: Просить Консисторію предложить монастырю представить фотографію башни, каковую и прислать въ Общество.

3. И. П. Машковъ доложилъ о томъ, что Н. М. Быковскимъ написано воспоминаніе и біографическій очеркъ о К. М. Быковскомъ: было бы желательно этотъ очеркъ помѣстить въ „Трудахъ Комиссіи" вмѣстѣ съ другими статьями, посвященными памяти покойнаго.

Постановлено: Просить у Н. М. Быковскаго указанный И. П. Машковымъ очеркъ для напечатанія въ „Трудахъ Комиссіи".

4. Доложено отношеніе Директора Моск. Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 8 сего января, за № 10, слѣдующаго содержанія: „Въ виду того, что ремонтъ

зданій Моск. Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ будетъ продолжаться еще въ 1907 г., имѣю честь обратиться къ Обществу съ предложеніемъ, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить кого-либо изъ членовъ находящяйся при немъ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, въ качествѣ постояннаго представителя Общества въ Строительной Комиссіи Моск. Публ. и Румянцевскаго Музеевъ, для обсужденія и разрѣшенія такихъ вопросовъ ремонта, которые стоятъ въ связи съ дѣятельностью Комиссіи. При участіи постояннаго представителя Комиссіи было бы возможно выработать также мѣропріятія для разрѣшенія вопроса о противопожарныхъ приспособленіяхъ, интересующихъ въ настоящее время Комиссію".

Постановлено: Просить Директора Музея сообщить, какія работы предполагаются производить въ зданіяхъ Моск. Публ. и Румянцевскаго Музеевъ въ 1907 г.: по вопросу же объ уничтоженіи допущенныхъ искаженій остаться при рѣшеніи, принятомъ Комиссіей въ засѣданіи 20 декабря 1906 г.

№ 39. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 17 января 1907 г.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, С. У. Соловьевъ, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Произведено сравненіе изразцовъ, доставленныхъ въ Общество Духовнымъ Соборомъ Свято-Троицкой Лавры при отношеніи за № 1654, 1906 г., снятыхъ съ шатра церкви преподобныхъ Зосима и Савватія и новыхъ изразцовъ, исполненныхъ по образцу древнихъ.

Постановлено: Сообщить Духовному Собору Лавры, что доставленные Обществу образцы новыхъ изразцовъ не отвѣчаютъ древнимъ изразцамъ: они меньшихъ размѣровъ, характеръ древняго рисунка и цвѣтъ искажены и вообще вновь сдѣланные изразцы не удовлетворяютъ требованію и не могутъ быть употреблены въ дѣло.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 10 сего января, за № 218, при которомъ представлены фотографіи иконъ, иконостаса, внѣшняго вида храма села Авдотьина, Бронницкаго уѣзда (прот. № 26, п. 2).

Постановлено: Разрѣшить въ лѣтнемъ храмѣ иконостасъ перезолотить, не мѣняя его формъ, иконы промыть и подправить; что же касается до иконъ Тихвинской и Владимирской Бож. Мат., то необходимо прислать въ Общество фотографіи и не приступать къ реставраціи ихъ до рѣшенія Общества по сему вопросу.

3. Доложены присланныя въ Общество фотографіи села Сукова, Коломенскаго уѣзда (прот. № 35, п. 5).

Постановлено: Увѣдомить Моск. Дух. Консисторію, что перестройка церкви села Сукова не можетъ быть разрѣшена согласно представленнаго проекта, кромѣ того, проектъ этотъ не отвѣчаетъ натурѣ. Для расширенія храма, въ случаѣ настоя-

изъ рѣдкихъ памятниковъ искусства,—все это портится и много, много лѣтъ никѣмъ не ремонтируется, а потому прошу Моск. Арх. Общество обратить свое просвѣщенное вниманіе на сей монастырь, а буди возможно, то и исходатайствовать о передачѣ Горицкаго монастыря въ распоряженіе хотя бы Ѳеодоровскаго женскаго монастыря, игуменія котораго согласна найти средства для возобновленія разрушающейся древней святыни. Образцовое состояніе памятниковъ древностей, находящихся теперь въ Ѳеодоровскомъ монастырѣ, достаточно ясно указываетъ, какое важное имъ придается значеніе игуменіей Евгеніей. Прилагая при семъ фотографію алтаря Горицкаго храма, смѣю надѣяться, что Комиссія Общества найдетъ возможнымъ исхлопотать у духовныхъ властей передачу монастыря лицамъ, желающимъ сохранить памятникъ".

Постановлено: Обратиться къ епископу Владимирскому и Суздальскому съ просьбою о содѣйствіи поддержанію древняго собора и его иконостаса съ древними царскими вратами, и кромѣ того просить сообщить въ чьемъ непосредственномъ вѣдѣніи Соборъ находится и прислать фотографіи внѣшняго и внутренняго вида Собора.

№ 40. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 24 января 1907 г.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ, Д. П. Суховъ, З. И. Ивановъ, Н. С. Курдюковъ и секр. Коммиссіи И. П. Машковъ.

1. И. П. Машковъ представилъ фотографіи иконостаса и стѣнной живописи церкви села Подлипичья, Дмитровскаго уѣзда, доставленныя ему старостою означенной церкви (прот. № 33, пунктъ 4 и прот. № 39, пунк. 4).

Постановлено: Работы разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 19 сего января за № 696 и присланныя при немъ двѣ фотографіи съ придѣльныхъ иконостасовъ Богородицерождественской, села Образцова, церкви, Богородскаго уѣзда (прот. № 33, п. 3).

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 19 сего января за № 697, слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста Введенской, села Клементьева, церкви Рузскаго уѣзда просятъ разрѣшить имъ передѣлать вновь духовую камеру, стѣны, потолки и откосы окрасить масляною краскою, а живопись на стѣнахъ освѣжить и мѣстами написать картины вновь. Означенная церковь построена въ 1703 году тщаніемъ князя Бориса Ивановича Прозоровскаго. Зданіемъ каменная, двухъэтажная съ таковою же колокольнею".

Постановлено: Просить прислать фотографіи внѣшняго вида храма и съ одной изъ живописныхъ картинъ на стѣнахъ, а также проектъ отопленія съ показаніемъ мѣста дымовой трубы.

4. Доложено прошеніе Княгини С. В. Куракиной, слѣдующаго содержанія: „Желая произвести позолоту иконостаса Николаевской домовой церкви, при домѣ призрѣнія имени князей Куракиныхъ, по прежнему рисунку, безъ всякаго его нарушенія и только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ и прежде была позолота, имѣю честь покорнѣйше просить ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество, выдать мнѣ надлежащее на сей предметъ разрѣшеніе, въ возможно скоромъ времени".

Постановлено: Работы разрѣшить, но безъ какихъ-либо измѣненій существующаго вида иконостаса.

5. Д. П. Суховъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Параскевіевской, на Пятницкой, церкви (прот. № 38, пунк. 1); при чемъ оказалось, что церковь эта представляетъ изъ себя довольно интересный памятникъ XVIII столѣтія. Разрѣшеніе просимыхъ работъ по устройству отопленія можетъ быть дано, такъ какъ ими не нарушается видъ памятника.

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить, но указать, что предположенное устройство каналовъ въ столбахъ главной части храма можетъ повлечь за собой нежелательныя для сохранности памятника послѣдствія.

6. Н. С. Курдюковъ доложилъ, что въ настоящее время онъ не можетъ ѣхать въ село Донхово, Клинскаго уѣзда, для осмотра древняго храма (прот. № 34 пунк. 2).

Постановлено: Просить произвести осмотръ В. В. Шейманъ.

7. Доложено отношеніе Директора Моск. Публич. и Румянцевскаго Музеевъ отъ 18 сего января за № 54 слѣдующаго содержанія: „Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 15 января за № 2, имѣю честь сообщить, что программа строительныхъ работъ на 1907 г. будетъ разрабатываться въ ближайшихъ засѣданіяхъ Строительной Комиссіи Музеевъ, что касается до обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ устройствомъ противопожарныхъ приспособленій, то Управленіе Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ остается при предложеніи, сдѣланномъ въ отношеніи отъ 8 сего января за № 10".

Постановлено: Рѣшеніе по настоящему дѣлу отложить до слѣдующаго засѣданія.

№ 41. ПРОТОКОЛЪ
засѣданія 31 января 1907 г.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: С. У. Соловьевъ, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Моск. Городской Управы отъ 29 сего января за № 4290; при отношеніи представлены чертежи на реставрацію нѣкоторыхъ частей Сухаревой башни, составленные архитекторомъ П. А. Ушаковымъ, при этомъ Управа проситъ Общество дать по сему свое заключеніе.

Постановлено: Разрѣшить реставрацію частей Сухаревой башни, согласно представленныхъ чертежей, съ которыхъ снять для Общества копіи.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 25 сего января за № 917 о

томъ, что причтъ и староста Николаевской, на Котлахъ, церкви, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ произвести масляными красками окраску церковной крыши, исправить подглавія и кресты, окрасить клеевой краской наружныя стѣны, цоколя и карнизы. Означенная церковь построена въ 1677 году, зданіемъ каменная съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить фотографію храма.

3. Обсуждалось отношеніе Директора Моск. Публич. и Румянцевскаго Музеевъ (прот. № 40, пунк. 7 и прот. № 38, пунк. 4).

Постановлено: Просить А. Ф. Мейснеръ принять на себя обязанность представителя Общества въ Строительной Комиссіи Музеевъ.

4. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 24 сего января за № 217, слѣдующаго содержанія: „По Высочайше утвержденной вѣдомости строительныхъ работъ, разрѣшено между прочимъ, окрасить фасады зданія Потѣшнаго Дворца въ Кремлѣ. Въ виду сего, предполагаю въ семъ году исполнить подобную работу по существующимъ колерамъ (образцамъ), Дворцовое Управленіе покорнѣйше проситъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Археологическое Общество увѣдомить, не признаетъ ли оно нужнымъ дать какія-либо указанія по окраскѣ фасада“.

Постановлено: Работы разрѣшить съ соблюденіемъ существующихъ тоновъ и поручить З. И. Иванову имѣть за работами со стороны Общества наблюденіе.

5. Доложено письмо Е. К. Мишиной съ предложеніемъ Обществу купить ея домъ, находящійся въ Маломъ Знаменскомъ переулкѣ при чемъ сообщается, что одинъ изъ домовъ, расположенный внутри двора, будто бы въ древности былъ тюрьмою при Іоаннѣ Грозномъ, на что, между прочимъ, указываютъ какіе-то подвалы, расположенные подъ полуподвальнымъ жилымъ этажемъ; кромѣ того, говорятъ, что есть какой-то потайной ходъ на Москву рѣку, но это предположеніе не провѣрено.

Постановлено: Сообщить Е. К. Мишиной, что Общество купить ея домъ не можетъ, но проситъ позволенія осмотрѣть съ цѣлью выясненія историческаго или археологическаго его значенія.

6. Доложено отношеніе Совѣта Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства отъ 19 сего января за № 692 съ просьбою принять зависящія отъ Общества мѣры къ охраненію отъ разрушенія историческихъ памятниковъ Холмской старины— Бѣлавинской и Столыпинской башенъ.

Постановлено: Собрать къ слѣдующему засѣданію необходимыя по этому дѣлу справки въ дѣлахъ Общества.

№ 42. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 7 февраля 1907 г.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ, В. В. Шейманъ, З. И. Ивановъ, Д. П. Суховъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. В. В. Шейманъ представилъ письменный докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви с. Донхова, Клинскаго уѣзда и семь фотографическихъ снимковъ съ нея (прот. № 34, пунк. 2 и протоколъ № 40, пунк. 6).

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что сломка древней деревянной церкви въ селѣ Донховѣ допущена быть не можетъ, такъ какъ церковь эта представляетъ значительный художественный и археологическій интересъ; кромѣ того обратить вниманіе Консисторіи на необходимость ремонта какъ церкви, такъ главнымъ образомъ галлереи около нея, при чемъ указанный ремонтъ сравнительно небольшой, такъ такъ памятникъ этотъ въ основныхъ своихъ частяхъ является вполнѣ прочнымъ. Докладъ В. В. Шейманъ приложить къ протоколу, а фотографіи къ дѣламъ Общества.

2. Имѣли сужденіе по возбужденному Совѣтомъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства (протоколъ № 41 пунк. 6) о Бѣлавинской и Столпинской башенъ.

Постановлено: Вторично обратиться къ Графу Лидерсъ-Веймаркъ съ просьбою о содѣйствіи къ сохраненію и поддержанію древнихъ башенъ; дальнѣйшее направленіе этого дѣла обсудить особо.

Приложеніе къ протоколу № 42 пун. 1.

ДОКЛАДЪ

въ Коммиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ.

По предложенію ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества отъ 28 января с/г., за № 12, мною была осмотрѣна древняя деревянная церковь въ селѣ Донховѣ, Клинскаго уѣзда и собраны данныя относительно времени ея постройки.

Церковь деревянная, въ формѣ корабля поставлена на камняхъ, на одномъ изъ которыхъ сохранились слѣды высѣченной надписи. Полъ церкви поднятъ надъ уровнемъ земли до 2 саженей и на этой высотѣ съ 3 сторонъ ея идетъ подвесная тесовая галлерея, крытая тесомъ, съ тесовымъ же сходомъ. Сама церковь крыта желѣзомъ; 30 лѣтъ тому назадъ по свидѣтельству священника еще существовала деревянная звонница надъ входомъ, нынѣ сломанная.

Построена церковь по однимъ даннымъ въ 1766 году, а по надписи на старомъ деревянномъ крестѣ въ 1722 г. изъ 8-ми вершковыхъ сосновыхъ бревенъ, съ верхнимъ свѣтомъ. Иконостасъ въ 4 яруса, а въ алтарѣ надъ престоломъ былъ подвѣшенъ деревянный рѣзной балдахинъ, нынѣ снятый и разобранный.

Въ настоящее время церковь находится въ еще настолько хорошемъ состояніи и сама такъ интересна, что было бы вполнѣ желательно сохранить ее, произведя въ ней слѣдующій ремонтъ:

1) Подъ алтаремъ перемѣнить два сгнившихъ вѣнца.
2) Подвести новые каменные столбы.
3) Перекрыть галлерею новымъ тесомъ вмѣсто сгнившаго.
4) Исправить входную лѣстницу и тесовый тамбуръ надъ ней.

5) Перемѣнить балки и накатъ потолка въ алтарѣ, сильно провисшихъ отъ тяжелаго балдахина.

6) Вставить стекла въ нѣсколькихъ окнахъ.

7) Окрасить желѣзную крышу и главку.

Всего этого было бы достаточно для сохраненія ея еще надолго, такъ какъ срубы и обшивка тесовая вполнѣ сохранились.

Изъ священныхъ книгъ, предметовъ богослуженія и иконъ сохранились: 1) св. Евангеліе, печати 1722 г., обложенное новымъ бархатнымъ переплетомъ: 2) другое Евангеліе въ серебряномъ окладѣ съ вызолоченными изображеніями 4-хъ евангелистовъ и архангеловъ Михаила и Гавріила, при чемъ внизу вырѣзана надпись „тщаніемъ и подаяніемъ Боголюбивыхъ вкладчиковъ при преосвященномъ Козьмѣ Ивановѣ 1790 г.“ 3) Престольный крестъ деревянный съ полустертой надписью въ которой значится время постройки 1722 г. и имя архіерея при которомъ она была построена. Въ настоящее время крестъ оправленъ въ серебрянный футляръ, открытый съ передней стороны, покрытой густымъ слоемъ лака и наложеннымъ серебрянымъ распятіемъ и благодаря этому разобрать надпись является весьма затруднительнымъ. 4) два образа съ иконостаса: Спасителя и Св. Дмитрія Селунскаго древняго письма, также покрыты новыми серебряными ризами. Оба перенесены въ новую каменную церковь, а небольшой образъ съ изображеніемъ Св. Димитрія Селунскаго съ датой 1722 г. на немъ, находится въ домѣ священника.

Остальная живопись какъ на иконостасѣ, такъ и на стѣнахъ церкви мало интересна, новаго происхожденія, не разъ мѣнялась, переписывалась и сдѣлана большей частью на холстѣ, а не на деревѣ.

Вотъ и все, что мнѣ удалось найти и выяснить, при чемъ считаю необходимымъ добавить о просьбѣ священника сохранить церковь отъ сломки, на чемъ настаиваютъ крестьяне—прихожане, ссылающіеся на имѣющійся у нихъ новый каменный храмъ и на ненужность стараго деревяннаго.

При семъ мною прилагаются пять снимковъ съ фасадовъ церкви и два снимка внутренности ея.

Архитекторъ В. Шейманъ.

Февраля 7-го дня 1907 года.

№ 43. ПРОТОКОЛЪ
засѣданія 14 февраля 1907 г.

Присутствовали: А. Ф. Мейснеръ, С. У. Соловьевъ, С. Д. Милорадовичъ, З. И. Ивановъ, В. В. Шейманъ, Д. П. Суховъ, Ф. Ф. Горностаевъ и секрет. Коммиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено прошеніе причта и старосты Московской Крестовоздвиженской, на Убогихъ Домахъ, церкви, въ которомъ ходатайствуется о разрѣшеніи слѣдующихъ ремонтныхъ работъ: вызолотить всѣ кресты и главы на церкви, перекрыть заново

крышу на всемъ храмѣ, окрасить наружныя стѣны масляною краскою, внутри храма опустить полъ и выстлать его метлахскими плитками, не трогая лишь пола въ алтарѣ главнаго храма; въ трапезной церкви заново росписать стѣны и потолки и вызолотить иконостасъ въ придѣлѣ св. Николая; въ главномъ храмѣ въ честь Воздвиженія Креста Господня вызолотить иконостасъ и промыть стѣнную живопись; ветхія рамы, гдѣ окажется нужнымъ, замѣнить новыми; въ алтарѣ главнаго храма на горнемъ мѣстѣ расширить окно для постановки въ немъ образа Воскресенія Христова; углубить помѣщеніе подъ церковью для новой духовой печи, сдѣлать вентиляцію и устроить новый тамбуръ у западной входной двери.

Постановлено: Просить представить Обществу проектъ на предполагаемыя работы и фотографіи храма.

2. По вопросу объ осмотрѣ портретовъ Екатерины Владимировны Новосильцевой, урожденной гр. Орловой и сына ея Владимира Димитріевича Новосильцева (прот. № 27 пунк. 5).

Постановлено: Просить С. Д. Милорадовичъ совмѣстно съ С. У. Соловьевымъ произвести осмотръ портретовъ.

3. Доложено отношеніе Владимирской Дух. Консисторіи отъ 3 сего февраля, за № 2535 съ просьбою дать отзывъ о томъ, находитъ ли Общество возможнымъ разрѣшить при Покровской церкви, села Васильевскаго, Юрьевскаго уѣзда надстройку колокольни. При отношеніи представленъ проектъ и три фотографіи означеннаго храма.

Постановлено: Работы разрѣшить; проектъ возвратить консисторіи, фотографіи же оставить въ дѣлахъ общества.

4. Доложено отношеніе Моск. Гор. Управы отъ 8 сего февраля за № 5992, о томъ, что Управа остается при прежнемъ своемъ убѣжденіи, что кіоски около Сухаревой башни, служатъ самымъ надежнымъ средствомъ къ охраненію этой мѣстности отъ загрязненія.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

№ 44. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 21 февраля 1907 г.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. П. Никитинъ, С. Д. Милорадовичъ, З. И. Ивановъ, Н. П. Курдюковъ, П. П. Шейманъ и секр. Коммиссіи И. П. Машковъ.

1. Вслѣдствіе просьбы присутствовавшаго въ засѣданіи архитектора А. А. Латкова, были даны Комиссіей указанія по вопросу объ изготовленіи, новыхъ изразцовъ по образцу древнихъ, для шатра церкви св. Зосима и Савватія Троице-Сергіевской Лавры согласно постановленію Коммиссіи отъ 17 сего января (прот. № 39 пунк. 1).

2. Гр. П. П. Уварова представила планы Соборнаго храма Можайскаго Лужец-

каго Монастыря (рис. 28)*) и доложила просьбу настоятеля монастыря о разрѣшеніи съ западной стороны собора пристройки въ два этажа по сломкѣ существующей нынѣ въ одинъ этажъ.

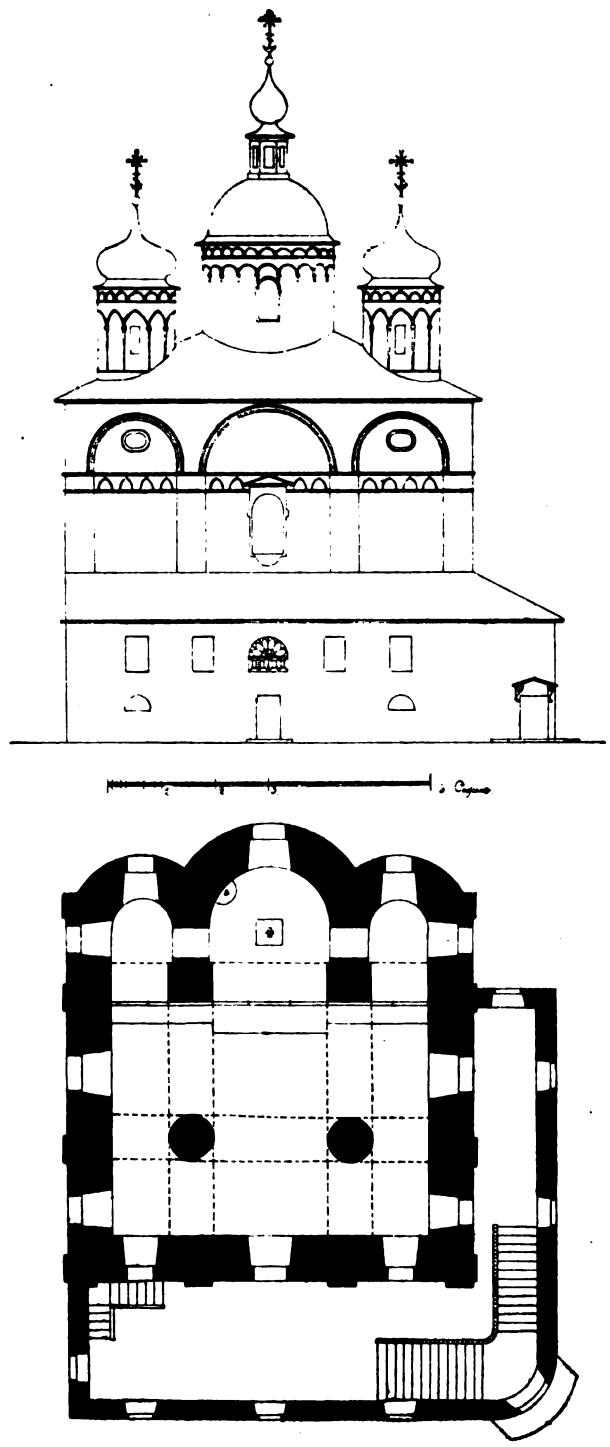


Рис. 23. Фасадъ и планъ Соборнаго храма Можайскаго Лужецкаго монастыря, Москов. губ.

Постановлено: Сообщить настоятелю монастыря, что застройка древней части храма сверхъ того, что уже сдѣлано до настоящаго времени, Обществомъ допущена быть не можетъ.

3) Доложено письмо г-жи Мишиной (прот. № 41 пунк. 5), изъ котораго видно, что къ осмотру ея дома въ Маломъ Знаменскомъ переулкѣ въ настоящее время съ ея стороны препятствій нѣтъ.

Постановлено: Просить И. П. Машкова осмотрѣть и о результатѣ сообщить Коммиссіи.

4. По вопросу о постановкѣ памятника первопечатнику Ивану Федорову.

Постановлено: Назначить засѣданіе Комиссіи въ пятницу 23 февраля въ 4 часа дня, на каковое засѣданіе пригласить скульптора П. М. Волнухина и г. Робекки.

5. Обсуждалась просьба Совѣта Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства (прот. № 41 пунк. 6 и прот. № 42 пунк. 2) относительно сохраненія Бѣлавинской и Столпинской башень.

Постановлено: Обратиться къ Люблинскому Губернатору съ просьбою оказать содѣйствіе къ поддержанію и сохраненію древняго памятника, принимая во вниманіе статьи 76 и 77 стр. уст. (изд. 1907 г.) изъ которыхъ видно, что въ случаѣ необходимости исправленія древнихъ памятниковъ можетъ быть сдѣлано по сему представленіе Министру Внутреннихъ Дѣлъ; кромѣ того указать, что по заключенію Холмскаго уѣзднаго инженеръ-архитектора на работы эти потребуется небольшая сумма.

*) Труды Комиссіи. Томъ I. Стр. 35, рис. 7.

6. Н. П. Курдюковъ заявилъ о необходимости произвести осмотръ Крестовоздвиженской (Ивана Воина) церкви (прот. № 43 пунк. 1).

Постановлено: Назначить осмотръ 23 февраля въ 3 часа дня.

№ 45. ПРОТОКОЛЪ
засѣданія 23 февраля 1907 г.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, С. У. Соловьевъ, Н. С. Курдюковъ, Д. П. Суховъ, В. В. Шейманъ, казначей Общества Э. В. Готье, секретарь Комиссіи И. П. Машковъ и приглашенные въ засѣданіе скульпторъ С. М. Волнухинъ и г. Робекки.

1. Имѣли сужденіе объ отливкѣ статуи для памятника первопечатнику Ивану Ѳедорову, при чемъ г. Робекки изъявилъ согласіе на отливку фигуры изъ бронзы, состоящей изъ 90% красной мѣди и 10% олова, приблизительный вѣсъ 125 пуд. срокъ исполненія пяти-мѣсячный, стоимость этихъ работъ—8,000 руб.; условія платежа денегъ г. Робекки предложилъ въ слѣдующіе сроки: при началѣ работъ 1.000 руб., послѣ формовки изъ воска 2.000 руб., по ходу работъ до отливки фигуры и окончательной ея отдѣлки еще 2.000 руб., а остальныя 3.000 руб. по постановкѣ фигуры на мѣсто.

Постановлено: Работу по отливкѣ фигуры для памятника поручить г. Робекки на предложенныхъ имъ условіяхъ и просить казначея Общества Э. В. Готье заключить съ г. Робекки соотвѣтствующій договоръ.

2. Согласно просьбы С. М. Волнухина,

Постановлено: Выдать ему въ счетъ вознагражденія 1.000 руб.

3. Въ виду необходимости приступить къ постройкѣ памятника,

Постановлено: а) просить Городскую Управу объ отводѣ въ натурѣ, отведеннаго Думою для памятника мѣста, б) въ слѣдующее засѣданіе назначить выборы строителя памятника.

4. Доложено объ осмотрѣ Крестовоздвиженской церкви (Ивана Воина), произведенномъ Н. В. Никитинымъ, Н. С. Курдюковымъ, Д. П. Суховымъ, В. В. Шейманъ и И. П. Машковымъ (прот. № 43, пунктъ 1. и прот. № 44, пунктъ 6); на основаніи осмотра и этого доклада

Постановлено: Разрѣшить слѣдующія работы: вызолотить всѣ кресты и главы на церкви, перекрыть заново крышу на всемъ храмѣ, не измѣняя существующаго ихъ вида; внутри храма опустить полъ и выслать его однотонными метлахсскими плитками за исключеніемъ солеи и алтаря, которые должны остаться каменными; въ трапезной части храма расписать стѣны и своды и тамъ же вызолотить иконостасъ въ придѣлѣ св. Николая; въ главномъ храмѣ въ честь Воздвиженія Креста Господня вызолотить иконостасъ и промыть стѣнную живопись, ветхія рамы, гдѣ окажется нужнымъ, замѣнить новыми, углубить помѣщеніе для духовой печи; что же касается до окраски наружныхъ стѣнъ, то таковую желательно произвести не

масляною, а клеевою краскою, растеска же алтарнаго окна—разрѣшена быть не можетъ. Копіи чертежей представить Обществу и просить фотографію съ шитой иконы св. Ѳеодора. Фотографіи храма приложить къ дѣламъ Общества.

№ 46. ПРОТОКОЛЪ

засѣданія 10 марта 1907 г.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, З. И. Ивановъ, Н. С. Курдюковъ, В. В. Шейманъ С. У. Соловьевъ, Д. П. Суховъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено письмо настоятеля Можайскаго Лужецкаго монастыря съ просьбою, разрѣшить пристройку паперти съ крыльцомъ съ передней стороны собора.

Постановлено: Просить прислать чертежъ предполагаемой пристройки.

2. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 20 сего февраля за № 1934 о томъ, что причтъ и староста Сергіевской, села Комягино, *) церкви, Богородскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ иконостасъ и стѣны ихъ храма промыть, а мѣстами подкрасить. Церковь построена въ 1692 году тщаніемъ окольничьяго Никиты Ивановича Акинфова.

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить, при условіи не производить какихъ-либо другихъ работъ безъ разрѣшенія Общества.

3. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 23 сего февраля за № 484, съ препровожденіемъ свидѣтельства С. Д. Милорадовичъ на право производства въ нынѣшнемъ году снимковъ и зарисовокъ снаружи кремлевскихъ древнихъ строеній.

Постановлено: Присланное свидѣтельство передать С. Д. Милорадовичъ.

4. Доложено отношеніе Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ отъ 22 сего февраля, за № 453, съ приложеніемъ списка работъ, исполненныхъ лицами, командированными Комиссіей для обмѣровъ древне-русскихъ памятниковъ, начиная съ 1903 года.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и списокъ приложить къ протоколу.

5. Доложено отношеніе Владимирской Дух. Консисторіи отъ 24 сего февраля, за № 3645, съ приложеніемъ проекта на пристройку трапезной церкви между существующими настоящей и колокольнею въ селѣ Георгіевской Слободкѣ, Юрьевскаго уѣзда, и двухъ фотографическихъ снимковъ съ существующаго храма: при этомъ Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли препятствій къ предположенной пристройкѣ.

Постановлено: Работы разрѣшить.

6. Доложено заявленіе священника Христорождественской, села Измайлова церкви, о томъ, что къ работѣ по возобновленію иконостаса Казанскаго придѣльнаго храма въ настоящее время приступлено.

*) Труды Комиссіи. Томъ I стр. 96 лист. XI и XII.

Постановлено: Просить Н. В. Никитина произвести осмотръ начатыхъ работъ.

7. Доложено отношеніе Моск. Дух. Консисторіи отъ 22 сего февраля, за № 2141, о томъ, что причтъ и староста въ Вознесенской, близъ Срѣтенки, церкви, просятъ разрѣшить имъ поправить мѣстами проржавѣвшую желѣзную крышу, окрасить масляной краской на церкви и колокольнѣ крыши, куполъ, шпиль и рѣшетку ограды, наружныя стѣны окрасить вновь цвѣтнымъ колеромъ. Означенная церковь нижняя—построена въ 1663 году, а верхняя—въ 1730 году. Зданіемъ каменная съ таковою же колокольнею, построенный въ 1833 г.

Постановлено: Работы разрѣшить.

8. Разсмотрѣнъ представленный арх. И. С. Кузнецовымъ проектъ на перестройку церкви Троице-Капельки, на 1-й Мѣщанской улицѣ.

Постановлено: Предположенную перестройку разрѣшить, копіи чертежей и фотографіи оставить въ дѣлахъ Общества.

9. По предложенію И. П. Машкова въ члены Комиссіи избранъ архитекторъ Владиміръ Александровичъ Поповъ.

10. Произведенъ записками выборъ строителя памятника первопечатнику Ивану Ѳедорову.

Избраннымъ оказался И. П. Машковъ.

11. Секретарь Комиссіи И. П. Машковъ прочелъ составленный имъ отчетъ о дѣятельности Комиссіи за истекшій годъ.

Постановлено: Отчетъ утвердить и представить на годичное собраніе Общества.

Приложеніе къ протоколу № 46 пун. 4.

СПИСОКЪ

работъ, исполненныхъ лицами, командированными комиссіей для обмѣровъ древне-русскихъ памятниковъ начиная съ 1903 года.

1. Дмитріевскій соборъ въ г. Владимирѣ-на-Клязьмѣ.
2. Церковь на Филяхъ.
3. Церкви и постройки Ферапонтова и Кирилло-Бѣлозерскаго монастырей.
4. Волоколамскій Соборъ и постройки Іосифо-Волоколамскаго монастыря, Московской губерніи.
5. Ильинская Поцкая церковь, Вологодской губерніи.
6. Церкви и постройки въ Олонецкой, Вологодской, Архангельской и Костромской губерніяхъ.
7. Постройки Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря.
8. Деревянная церковь въ мѣст. Ярышевѣ, Подольской губерніи.
9. Астраханскій соборъ.

Кромѣ того, комиссія поручила произвести слѣдующіе обмѣры: Троицкаго собора Троице Сергіевской Лавры и церковь, въ селѣ Троице-Голенищевѣ близъ Москвы; собора Св. Саввы Звенигородскаго; орнаментовъ собора г. Можайска и церковь Три-

фона мученика въ Москвѣ. Церковь въ селѣ Бесѣдахъ Московскаго уѣзда; церковь (со всѣми деталями) Вознесенія въ сел. Коломенскомъ. Гетманскій дворецъ въ Батуринѣ.

Приложеніе къ протоколу № 46 пун. 11.

ОТЧЕТЪ

Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за 1906/7 г.

Комиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ въ истекшемъ году понесла тяжелую и не замѣнимую утрату въ лицѣ скончавшагося 3 октября 1906 года Товарища Предсѣдателя Комиссіи К. М. Быковскаго. Въ лицѣ К. М. Комиссія лишилась выдающагося своего дѣятеля, высокообразованнаго зодчаго и человѣка, обладавшаго большимъ авторитетомъ и исключительными нравственными качествами. К. М. состоялъ 24 года членомъ Общества и 16½ лѣтъ Товарищемъ Предсѣдателя. За это продолжительное время своей дѣятельности въ Обществѣ онъ принималъ очень близкое участіе въ его дѣлахъ, касающихся древнихъ памятниковъ и являлся однимъ изъ тѣхъ дѣятелей, мнѣніе которыхъ было цѣнно и дорого его сотрудникамъ.

За отчетное время Комиссія имѣла 46 засѣданій, на которыхъ было доложено 328 дѣлъ; законченныя дѣла могутъ быть подраздѣлены на слѣдующія группы:

I. Разрѣшены перестройки и пристройки къ храмамъ по 12 дѣламъ; изъ нихъ въ Москвѣ: 1) въ Іаковлевской въ „Казенной“ цер., 2) въ церкви Св. Николая въ Кленникахъ, на Маросейкѣ, 3) металлическая конструкція для подвѣски колоколовъ въ Даниловомъ монастырѣ, 4) въ Саввинской церкви въ Саввинскомъ пер., и 5) въ церкви Троицы Капельки на 1-й Мѣщанской ул., а остальныя внѣ Москвы, а именно: 6) цер. с. Трубино, Малоярославецкаго уѣзда, Калужской губ., 7) цер. с. Даниловскаго, Юрьевскаго уѣзда, Владимирской губ., 8) церкви упраздненной Перемиловской пустыни, 9) цер. с. Осташково, Московскаго уѣзда 10) цер. с. Загарья, Богородскаго уѣзда, 11) цер. с. Васильевскаго, Юрьевскаго уѣзда Владимирской губ., 12) цер. Георгіевской слободы, Юрьевскаго уѣзда, Владим. губ.

II. Разрѣшенъ ремонтъ храмовъ по 20 дѣламъ, изъ нихъ въ Москвѣ- 1) въ Соб. Двѣнадцати Апостоловъ въ Кремлѣ, 2) въ Казанскомъ соборѣ, 3) въ Срѣтенскомъ монастырѣ, 4) въ цер. Рождества въ Путинкахъ, 5) въ Богородицерожде, ственской церкви за Смоленскими воротами, 6) въ Николаевской, въ Кленниккахъ, церкви, 7) въ Сергіевской, на Б Дмитровкѣ, церкви, 8) въ цер. Успенія на Покровкѣ, 9) въ Казанской, въ Сущевѣ, церкви 10) въ Крестовоздвиженской, на Убогихъ Домахъ, церкви, 11) цер. Вознесенской, близъ Срѣтенки. Внѣ Москвы: 12) въ Лужецкомъ Можайскомъ монастырѣ, 13) въ цер. села Билюкова, Юрьевскаго уѣзда, Владимирской губ., 14) цер. села Тѣшилова, Дмитровскаго уѣзда, 15) въ цер. с. Богоявленскаго, на Зарытомъ верху, Чернскаго уѣзда, Тульской губ., 16) въ цер. с. Знаменскій Холмъ, Звенигородскаго уѣзда, 17) въ цер. с. Мытищъ, Московскаго уѣзда, 18) въ Косьминскомъ монастырѣ, Владимирской губ., 19) въ цер. с. Троицкое-Лыково, Московскаго уѣзда и 20) въ ц. Успенія въ г. Щебрешинѣ, Люблинской губ.

III. Разрѣшенъ ремонтъ иконостасовъ, живописи и стѣнописи по 12 отдѣламъ; изъ нихъ въ Москвѣ: 1) въ Косьмо-Даміанской, въ Старыхъ Панѣхъ, церкви, 2) въ цер. Троицкой, въ Троицкомъ, 3) въ цер. Благовѣщенія, на Житномъ Дворѣ, 4) въ Петропавловской церкви, у Яузскихъ воротъ, 5) въ Сергіевскомъ храмѣ Петровскаго монастыря, 6) иконы на Спасской башнѣ Кремля, 7) въ Николаевской цер. при страннопріемномъ домѣ кн. Куракиныхъ. Остальныя внѣ Москвы: 8) въ цер. с. Нетесова, Московскаго уѣзда, 9) въ Христорождественской церкви с. Измайлова, 10) въ Успенскомъ храмѣ Николо-Угрѣшскаго монастыря, 11) въ Покровской, на Филяхъ, цер. 12) въ новомъ Соборѣ г. Волоколамска, 13) цер. с. Сильвачева, Бронницкаго уѣзда, 14) въ Казанскомъ храмѣ с. Измайлова, 15) въ цер. с. Авдотьина, Бронницкаго уѣз., 16) въ цер. с. Подлипичья, Дмитровскаго уѣзда, 17) въ цер. с. Образцова, Богородскаго уѣзда, 18) въ цер. с. Комягино, Богородскаго уѣзда.

IV. Разрѣшено устроить и передѣлать отопленіе церквей по 12 дѣламъ, изъ нихъ въ Москвѣ: 1) въ Успенской, на Покровкѣ церкви, 2) въ Богородицерождественскойцеркви, за Смоленскими воротами, 3) въ Чудовомъ монастырѣ, 4) въ цер. МаксимаИсповѣдника, 5) въ Параскевіевской, на Пятницкой, церкви; внѣ Москвы: 6) въ Покровской, на Филяхъ, церкви, 7) въ цер. с. Тѣшилова, Дмитровскаго уѣзда, 8) въ Николо-Будской цер. г. Серпухова, 9) въ цер. с. Святова, Переяславль-Залѣсскаго уѣзда, Владимирской губ., 10) въ цер. с. Онуфріева, Рузскаго уѣзда, 11) въ церк. с. Булатникова, Подольскаго уѣзда, 12) въ цер. с. Юркина, Рузскаго уѣзда.

V. Кромѣ того разрѣшена надстройка третьяго этажа на больничный корпусъ въ Троице-Сергіевской Лаврѣ, частичная реставрація стѣнъ Сухаревой башни и входа въ нее и окраски Потѣшнаго Дворца въ Кремлѣ.

Комиссіей было отказано въ разрѣшеніи по слѣдующимъ дѣламъ въ Москвѣ: 1) Сломать башню на зданіи Губернскихъ присутственныхъ мѣстъ у Иверскихъ воротъ. 2) Сдѣлать дополнительныя украшенія на главахъ соборнаго храма Срѣтенскаго монастыря. 3) Постановки кронштейновъ и розетокъ для электрическихъ проводовъ городского трамвая на Китайгородскихъ башняхъ и стѣнахъ. 4) Передѣлка части Сухаревской башни съ цѣлію устройства бокового проходн около воротъ. 5) Постройки торговаго зданія около церкви Флора и Лавра, по Мясницкой ул. и внѣ Москвы: 6) Сломка древняго деревяннаго храма въ с. Рыбкахъ, Дорогобужскаго уѣзда, Смоленской губ. 7) Перестройка и расширеніе цер. с. Сивкова, Московской губ. 8) Замѣны иконостаса въ цер. с. Всѣхсвятскаго, Шуйскаго уѣзда, Владимирской губ. 9) Сломка цер. с. Донхова, Клинскаго уѣзда, 10) сломка колокольни и трапезной цер с. Братцева, Московскаго уѣзда. 11) Сломать деревянную церковь с. Акшдата, Корсунскаго уѣзда, Симбирской губ. 12) Сломка цер. с. Чуди, Муромскаго уѣзда, Владимирской губ. 13) Застройка Пятницкой башни Коломенскаго Кремля. 14) Сломка цер. с. Кіасовки, Серпуховскаго уѣзда. 15) Перестройка Георгіевской цер., въ гор. Казани. 16) Срытіе части крѣпостного вала въ г. Владимирѣ. 17) Перестроить цер. с. Сухова, Коломенскаго уѣзда. 18) Расширить древній соборъ Можайскаго Лужецкаго монастыря.

Вслѣдствіе категорическаго заключенія Строительнаго Отдѣленія Владимирскаго

Губернскаго Правленія о невозможности ремонта колокольни при церкви въ с. Яновѣ, Суздальскаго уѣзда и той опасности, какую представляетъ колокольня для находящихся около нея, Комиссія принуждена была согласиться на ея сломку, при условіи снятія подробныхъ чертежей и фотографій всѣхъ деталей уничтожаемаго памятника но на это требованіе Комиссія получила отъ губернскаго начальства отвѣтъ, что колокольня въ с. Яновѣ сломана крестьянами безъ разрѣшенія, и исполненіе желанія Общества является невозможнымъ.

Комиссіей было разрѣшено перенести въ другое мѣсто древній деревянный храмъ с. Новаго Ропска, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губ.

Комиссія обращалась съ просьбами: 1) къ Преосвященному Владимирскому и Суздальскому о содѣйствіи къ поддержанію Соборнаго храма Горицкаго монастыря, 2) къ Люблинскому Губернатору о содѣйствіи къ сохраненію Бѣлавинской и Столпинской башенъ, 3) къ Московскому Губернатору о снятіи вывѣсокъ со стѣнъ башни у Владимирскихъ воротъ Китай-городской стѣны: просьба эта была уважена и вывѣски, безобразившія памятникъ сняты, 4) къ Московскому Губернатору о необходимости ремонта башни между Ильинскими и Варварскими воротами, которая мѣстами настолько обветшала, что отслонившіяся части стѣнъ грозятъ паденіемъ, 5) къ Московскому Городскому Головѣ съ просьбой объ увѣдомленіи о поступающихъ въ Управу прошеніяхъ о сломкѣ строеній, интересныхъ въ историческомъ или художественномъ отношеніи, для того чтобы Общество могло своевременно снять съ нихъ рисунки или фотографіи: обращеніе это было сдѣлано послѣ обсужденія заявленія г. Пашкова, поданнаго въ Общество о сохраненіи видовъ наружныхъ фасадовъ зданій г. Москвы, могущихъ интересовать Общество. На эту просьбу Московскій Городской Голова указалъ на необходимость имѣть списокъ тѣхъ зданій, которыя по мнѣнію Общества, представляютъ историческій или художественный интересъ, такъ какъ служащіе Управы въ рѣшеніи этого вопросе не компетентны. Комиссія постановила просить членовъ ея, завѣдующихъ раіонами г. Москвы, составить требуемые списки.

Въ отчетномъ году К. М. Быковскимъ были представлены доклады: а) „По вопросу объ изученіи и изслѣдованіи памятниковъ г. Чернигова“, б) „Проектъ запросовъ, съ которыми желательно обратиться къ мѣстнымъ учрежденіямъ и лицамъ по дѣлу изученія древнихъ памятниковъ для Черниговскаго Съѣзда“.

Ф. Ф. Горностаевъ представилъ на разсмотрѣніе Комиссіи „программу изслѣдованій въ области церковнаго и гражданскаго искусства для XIV Археологическаго Съѣзда въ гор. Черниговѣ и проектъ организаціи работъ въ этомъ направленіи“.

И. П. Машковъ внесъ предложеніе, принятое Комиссіей, о составленіи указателя свѣдѣній и сужденій о древнихъ памятникахъ, помѣщенныхъ въ изданіяхъ Общества.

По предложенію Н. С. Курдюкова признано желательнымъ устройство публичныхъ засѣданій Комиссіи, съ чтеніями на этихъ засѣданіяхъ спеціальныхъ докладовъ.

Въ истекшемъ году, безъ разрѣшенія Общества, на зданіяхъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ въ главныхъ карнизахъ были поставлены металлическіе кронштейны съ желѣзными полосами по нимъ, для устройства пожарныхъ

въ члены Комиссіи Д. П. Суховъ и П. П. Шейманъ Кромѣ того членами Комиссіи избраны С. Д. Милорадовичъ и П. А. Поповъ.

Для изданія Трудовъ Комиссіи былъ избранъ Редакціонный Комитетъ въ составѣ гр. П. С. Уваровой, К. М. Быковскаго, А. М. Васнецова и И. П. Машкова.

Редакціоннымъ Комитетомъ была разсмотрѣна, представленная Секретаремъ Комиссіи И. П. Машковымъ, часть матеріала для изданія. Послѣ выхода изъ Комитета А. М. Васнецова былъ избранъ членомъ Комитета Ф. Ф. Горностаевъ: вслѣдствіе смерти К. М. Быковскаго и перемѣнъ въ составѣ Комитета за короткое время, дальнѣйшій матеріалъ докладывался въ засѣданіяхъ Комиссіи. Въ настоящее время I томъ Трудовъ Комиссіи законченъ изданіемъ, подъ редакціей Секретаря Комиссіи И. П. Машкова.

За отчетное время Комиссіей и ея членами было произведено въ Москвѣ и внѣ ея 35 осмотровъ древнихъ памятниковъ съ цѣлью выясненія вопросовъ, связанныхъ съ разрѣшеніемъ возбуждаемыхъ ходатайствъ о перестройкахъ или иныхъ какихъ-либо работахъ въ этихъ памятникахъ.

Предсѣдатель Общества гр. П. С. Уварова внесла въ Комиссію предложеніе о объявленіи ею конкурса на премію за сочиненіе по исторіи русскаго церковнаго зодчества, учреждаемую въ память основателя и пожизненнаго Предсѣдателя ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго Общества гр. А. С. Уварова. Комиссія выразила гр. П. С. Уваровой глубокую признательность и полное сочувствіе задуманному ею дѣлу и въ засѣданіяхъ своихъ выработала проектъ условій означеннаго конкурса. Это было послѣднее засѣданіе подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго и послѣдній вопросъ, въ рѣшеніи котораго онъ принималъ участіе.

Выработанныя условія конкурса были доложены Обществу и срокъ представленія сочиненій назначенъ 1 мая 1909 года.

Общество рѣшило въ текущемъ году приступить къ работамъ по постановкѣ памятника первопечатнику Ивану Федорову, что и было возложено на Комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Комиссія работу по отливкѣ изъ бронзы статуи поручила г. Рабекки за 8.000 р., подъ наблюденіемъ автора утвержденнаго проекта памятника художника С. М. Волнухина, а производителемъ работъ по постановкѣ памятника избранъ членъ Комиссіи П. П. Машковъ.

Изъ архива комиссіи.

Церковь въ с. Архангельскомъ Московскаго уѣзда и губерніи.

Княгиня З. Н. Юсупова, графиня Сумарокова-Эльстонъ 28 марта 1895 года обратились въ общество съ прошеніемъ о разрѣшеніи перестроить храмъ въ с. Архангельскомъ; при прошеніи представлены планы и нижеслѣдущая пояснительная записка гражданскаго инженера Н. В. Султанова:

„Церковь въ селѣ Архангельскомъ представляетъ собою памятникъ XVII вѣка, къ сожалѣнію, до такой степени изуродованный позднѣйшими передѣлками и пристройками, что онъ не представляетъ собою никакого археологическаго интереса.

Независимо отъ того, сколько можно судить по уцѣлѣвшимъ деталямъ, она и въ XVII вѣкѣ представляла собою заурядное произведеніе зодчества.

Видоизмѣненія, внесенныя въ нее позднѣйшими перестройками, какъ видно изъ самаго осмотра памятника и прилагаемыхъ плановъ и фотографій, сводятся къ слѣдующимъ передѣлкамъ:

1) Двери, ведущія изъ главнаго храма въ сѣверную, западную и южную паперти растесаны совершенно и обращены въ новыя широкія арки.

2) Сѣверо-восточный уголъ паперти обращенъ въ новую ризницу, вслѣдствіе чего онъ сталъ совершенно недоступенъ для прохода.

3) Сѣверная и восточная стѣны малаго древняго южнаго придѣла уничтожены совершенно.

4) Южный придѣлъ выстроенъ въ большихъ размѣрахъ вновь, вполнѣ симметрично съ сѣвернымъ придѣломъ и съ повтореніемъ всѣхъ его искаженій.

5) Всѣ наружныя окна растесаны и сдѣланы новой *стрѣльчатой* формы.

6) Крыши на всѣхъ придѣлахъ новыя.

7) Шеи главъ или всѣ сложенныя вновь, или имѣютъ вновь пробитыя окна, сколько можно судить *по прямоугольной* формѣ этихъ послѣднихъ.

8) Древняя живопись вся уничтожена, а иконостасы замѣнены новыми.

9) Съ западной и сѣверной стороны пристроены новые деревянные тамбуры.

10) Колокольня вся новая, начала нынѣшняго столѣтія.

11) Изъ древнихъ частей сохранились только вѣнчающій карнизикъ обычнаго шаблона и внутренніе парные столбы, поддерживающіе куполъ и *крайне затѣсняющіе* церковь.

Въ виду того, что въ настоящее время церковь эта является крайне *душной* и *тѣсной* для своихъ прихожанъ, предположено по новому проекту отчасти перестроить и отчасти реставрировать. Раставрація будетъ заключаться въ слѣдующемъ:

1) Сняты будутъ новыя крыши и возстановлены закомары.

2) Окнамъ будетъ возвращена древняя форма.

3) Новые деревянные тамбуры будутъ сломаны.

4) Колокольнѣ будетъ приданъ фасадъ въ древне-русскомъ стилѣ, соотвѣтствующій стилю церкви.

Независимо отъ того предположены слѣдующія перестройки:

1) Съ западной стороны, уже совершенно искаженной, будетъ пристроена новая высокая трапеза.

2) Входъ въ нее изъ главнаго храма будетъ открытъ новой широкой аркой, сдѣланной вмѣсто старой расписанной двери.

3) Подъ западною папертью ниже горизонта земли будетъ устроенъ склепъ для усыпальницы.

4) Ризница будетъ перенесена къ новой западной стѣнѣ.

5) Въ церкви будутъ устроены вентиляція и отопленіе.

6) И наконецъ, въ древней средней части главнаго храма будутъ вынуты парные столбы, загромождающіе собою всю церковь.

Хотя пріемъ устройства парныхъ столбовъ является довольно любопытнымъ въ археологическомъ отношеніи, но такъ какъ онъ повторяется въ другихъ памятникахъ, какъ напр. въ церкви села Маркова, Московской губерніи, опубликованной нижеподписавшимся въ журналѣ „зодчій", а затѣмъ г. Сусловымъ въ послѣднемъ изданіи ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ, то онъ въ данномъ случаѣ особаго значенія не имѣетъ".

Комиссія поручила своимъ членамъ К. М. Быковскому, А. М. Павлинову и А. Л. Оберъ произвести осмотръ, послѣ котораго ими было представлено слѣдующее заключеніе, доложенное въ засѣданіи 7 апрѣля 1895 года и принятое комиссіей:

„Пояснительная записка къ перестройкѣ церкви въ селѣ Архангельскомъ начинается съ утвержденія того, что церковь представляетъ помятникъ XVII вѣка, къ сожалѣнію, до такой степени изуродованный позднѣйшими передѣлками, что онъ не представляетъ собою никакого археологическаго интереса. (Листъ VII).

Подробный осмотръ зданія въ натурѣ въ связи съ указаніями старыхъ плановъ не дозволяетъ прійти къ такому заключенію. Впрочемъ, самъ составитель записки заканчиваетъ свое изложеніе уже признаніемъ того, что предполагаемый нынѣ къ сломкѣ древній архитектурный пріемъ парныхъ столбовъ является довольно любопытнымъ въ археологическомъ отношеніи и что въ данномъ случаѣ онъ особаго значенія не имѣетъ только потому, что онъ повторяется въ нѣкоторыхъ другихъ памятникахъ.

Для обстоятельнаго выясненія вопроса надлежитъ прежде всего прослѣдить по пунктамъ пояснительной записки всѣ видоизмѣненія, внесенныя въ зданіе позднѣйшими перестройками:

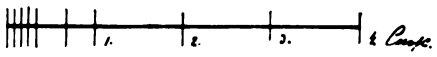
1) Совершенно вѣрно указаніе, что двери, ведущія изъ главнаго храма, растесаны и обращены въ широкія арки.

2) Указаніе на то, что сѣверо-восточный уголъ паперти обращенъ въ новую

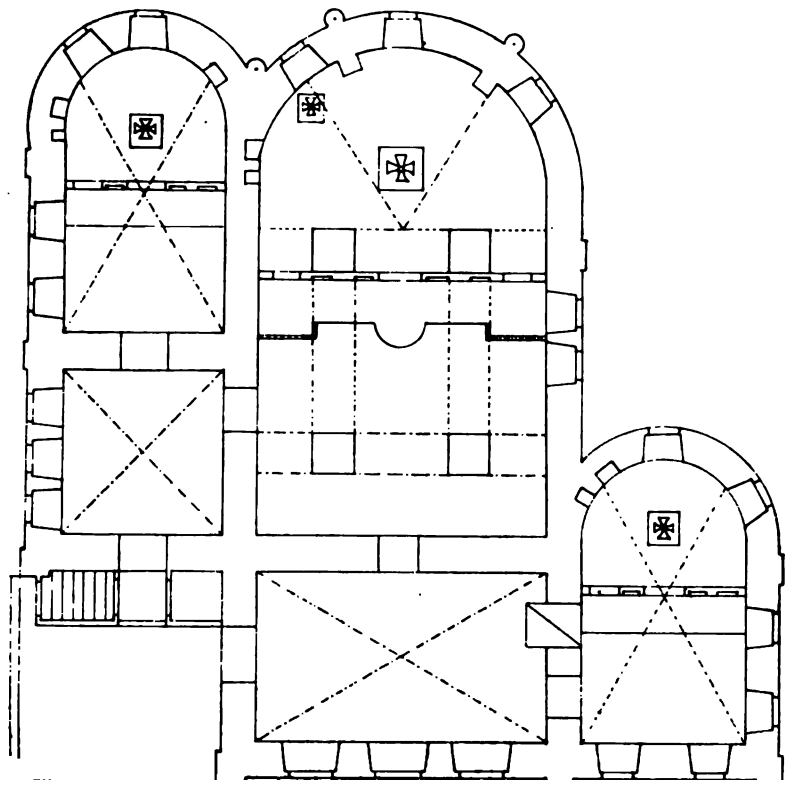
Церковь въ селѣ Архангельскомъ, Московскаго уѣзда и губерніи.

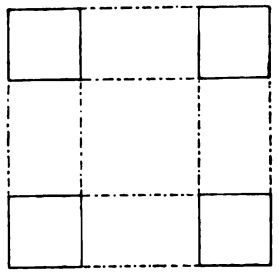
Фасадъ и планъ церкви до перестройки.

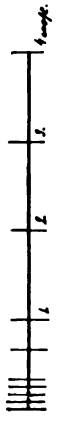
Сѣверная сторона.



Планъ.

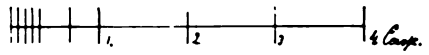




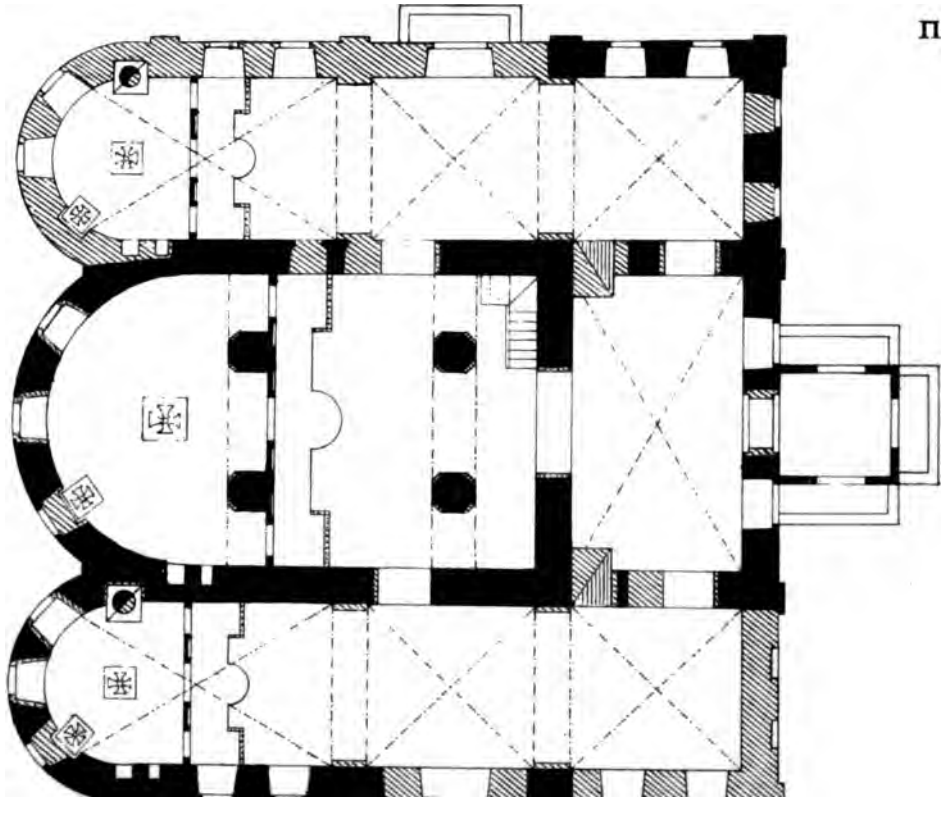


Фасадъ и планъ церкви съ показанiемъ (штрихами) новыхъ частей.

Фасадъ сѣверной стороны.



Планъ.



[illegible] доступным для прохода, — не [illegible] из изображения самого храма (рис. 24). Особо не обращаю внимания на то, что алтарная часть и часть обширного притвора могут сохранить древнюю.

2, 4) Указания на 3 и 4 пункты подтверждаются нашего времени притвора сохранились его древнія наружныя стѣны за исключеніемъ алтарнаго полукруглаго (листъ VIII).

5) Утверждаемое записки, что всѣ наружныя окна расширены и отдѣланы новой стрельчатой формы, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, и именно окна верхняго яруса главнаго храма остались безъ перемѣны и имѣютъ прежнюю стрельчатую форму.

6) Крыши на всѣхъ приходахъ дѣйствительно новыя, тогда какъ въ дѣловой переписки есть указаніе, что крыши были прежде тесовыя, но измѣнена ли самая форма архитектурнаго покрытія на сохранившихся древнихъ частяхъ храма, невозможно заключить безъ подлинныхъ въ дѣло чертежей бывшихъ крышъ.

Рис. 24. Фасадъ пер. Свят. Архангельскаго. Москва, губ. (южная сторона).

7) Пояснительная записка утверждаетъ, что или планы всѣ сложены вновь, или имѣютъ вновь пробитыя окна. Во-первыхъ, только въ одной главѣ есть окна, и прямоугольная ихъ форма дѣйствительно указываетъ на ихъ ростесцъ; но на чемъ основывается предположеніе, что всѣ главы сложены вновь, представляется неясным. При осмотрѣ, напротивъ, замѣтно различіе древней кладки на главахъ древнихъ частей алтаря и кладки съ новѣйшимъ характеромъ, что могъ прибѣгнуть перестроенномъ въ первой половинѣ настоящаго столѣтія.

Пункты 8, 9 и 10-ый совершенно вѣрно указываютъ на то, что древней живописи нѣтъ, что имеется имѣются новыя, что сводчаты существуютъ позднѣйшіе деревянные тамбуры, что колокольня начала настоящаго столѣтія.

11) Наконецъ пунктъ, утверждающій, что въ древнихъ частей сохранилось

только вѣнчающій карнизикъ обычнаго шаблона и внутренніе парные столбы, поддерживающіе куполъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, измѣняется: средній храмъ сохранилъ не только пріемъ парныхъ столбовъ, но и древнюю главу. Также глава со сводчатымъ подъ нею покрытіемъ, надъ древнимъ сѣвернымъ придѣломъ, не представляетъ признаковъ новѣйшаго характера. Сохранились закомары, сохранилась обдѣлка оконъ верхняго яруса, сохранились внутри голосники. Но главное, вполнѣ сохранилась общая гармоничность художественнаго впечатлѣнія памятника, который при заурядной простотѣ деталей отличается прекраснымъ соотношеніемъ массъ и проблесками грубовато-наивной искренности, столь характерной въ русскомъ стилѣ.

Мысль произвести реставрацію подобнаго памятника, уже не разъ обращавшаго на себя вниманіе изслѣдователей (смотр. „Звенигородъ Московскій и его уѣздъ“ архимандрита Леонида, а также въ „Чтеніи общества любителей духовнаго просвѣщенія“, 1882, ноябрь и декабрь); эта мысль заслуживаетъ полного сочувствія.

Въ пояснительной запискѣ изложены четыре пункта проектируемой реставраціи:

1) Сняты будутъ новыя крыши и возстановлены закомары. Къ сожалѣнію, въ запискѣ не приведено тѣхъ данныхъ, на основаніи которыхъ предполагается существованіе нѣсколькихъ рядовъ закомаръ въ томъ видѣ какъ онѣ проектированы. При осмотрѣ въ натурѣ нынѣ до снятія частей кровли нѣтъ возможности дать на это опредѣленный отвѣтъ, такъ какъ извѣстно, что какъ четырехскатное кровельное покрытіе, такъ и покрытіе рядами закомаръ были одинаково въ употребленіи. Въ настоящее время можно видѣть только одинъ рядъ закомаръ и, повидимому, можно заключить, что предполагаемая реставрація нѣсколько измѣняетъ ихъ существующее очертаніе, а именно: въ нихъ нѣтъ заостренія во внутреннихъ линіяхъ, которыя показаны на проектѣ заостренными.

2) Достойно полнаго сочувствія желаніе возвратить окнамъ ихъ древнюю форму. Представляется только желательнымъ расъясненіе: предполагается ли или нѣтъ передѣлка окна главнаго храма на сѣверномъ фасадѣ. На проектѣ, въ виду симметріи съ закомарами, это окно перенесено на другое мѣсто. Въ натурѣ оно совершенно не соотвѣтствуетъ дѣленію закомаръ и не приходится на оси главы, а отнесено вправо.

3) Сломка наружныхъ деревянныхъ тамбуровъ вполнѣ желательна.

4) Колокольнѣ будетъ приданъ фасадъ въ древне-русскомъ стилѣ, соотвѣтствующемъ стилю церкви. Нѣтъ никакого основанія сохранять колокольню, не имѣющую ни археологическаго, ни ходожественнаго интереса. Можно бы только обратить вниманіе на то, что нынѣ колокольня, отдѣльно стоящая, совершенно не согласованная съ церковью, менѣе подавляетъ храмъ своими размѣрами, нежели проектируемая колокольня въ русскомъ стилѣ, связанная съ храмомъ общею постройкою.

Независимо отъ реставраціи предположены слѣдующія перестройки:

1) Съ западной стороны, по словамъ записки, уже совершенно искаженной, будетъ пристроена новая высокая трапеза. Какъ возможно провѣрить по фотографіи, эта сторона не только не искажена совершенно въ части главнаго храма, но представляетъ прежній древній видъ; въ нижнемъ же ярусѣ, т.-е. въ притворѣ, заострено

внутреннее очертаніе оконъ и изъ окна сдѣлана дверь. Новая пристройка совершенно измѣняетъ общій древній видъ храма. Крыша пристройки даже перерѣзываетъ древнія закомары, а въ случаѣ возстановленія покрытія по закомарамъ, часть ихъ подойдетъ подъ кровлю. Кромѣ того, обращеніе всей западной стѣны въ большой арочный пролетъ поведетъ, какъ мы видимъ, къ уничтоженію западнаго древняго окна, подъ которымъ могла быть наружная дверь, ведущая на бывшіе прежде хоры. Расположеніе откоса оконнаго пролета приводитъ къ нѣкоторымъ вѣроятнымъ предположеніямъ. Будутъ уничтожены и находящіеся на этой стѣнѣ голосники. Стѣны западнаго притвора, пережившія болѣе 200 лѣтъ и сохранившія возможность ихъ вѣрной реставраціи, къ сломкѣ разрѣщены быть не могутъ.

3) Устройсто подъ западною частью склепа, есть чисто техническій вопросъ, къ археологіи не относящійся, при чемъ склепъ можетъ быть устроенъ безъ перестройки древней части храма.

4) Перемѣщеніе ризницы препятствія не встрѣчаетъ.

5) Устройство отопленія и вентеляціи вполнѣ желательно.

6) Шестой пунктъ перестройки представляется наиболѣе важнымъ: самъ составитель записки обращаетъ на него особое вниманіе. Вопросъ здѣсь идетъ о томъ, чтобы уничтожить слѣды своеобразнаго церковнаго распорядка, представляющаго весьма мало примѣровъ переходнаго пріема отъ византійскаго плана съ четырьмя столбами, поддерживающими куполъ, къ московскому пріему свѣтового купола, основаннаго на сводчатомъ покрытіи безъ столбовъ. Только осмотръ въ натурѣ даетъ возможность выяснить разницу этого пріема съ родственнымъ распорядкомъ церкви села Маркова, на который ссылается составитель записки. Сводчатое покрытіе этой церкви съ полною ясностью изображено въ изданіи Академіи Художествъ „Памятники древняго русскаго зодчества“ и потому надлежитъ только указать, какъ устроено сводчатое покрытіе Архангельской церкви. Прямоугольное пространство, расположенное отъ иконостаса до прежде бывшихъ западныхъ хоръ, перекрыто сомкнутымъ сводомъ. Въ этомъ сомкнутомъ сводѣ расположены три распалубки отъ трехъ арокъ, опирающихся на два западные столба. Средняя изъ этихъ распалубокъ, большаго размѣра, служитъ основаніемъ для свѣтовой главы. Пространство за столбами въ западной стѣнѣ перекрыто сводомъ, для котораго опорою служатъ тѣ же столбы. Обозначенныя на старыхъ планахъ лѣстницы, очевидно, вели на хоры. Указаніе на уровень этихъ хоръ мы можемъ видѣть по откосу верхняго западнаго наружнаго пролета. Предположеніе о существованіи хоръ даетъ объясненіе, почему не сразу были откинуты всѣ четыре столба. Такой рѣдкій необычный древній строительный пріемъ представляетъ несомнѣнно археологическій интересъ. То же соображеніе, что церковь затѣснена, должно относиться ко многимъ въ высшей степени важнымъ памятникамъ русской старины, которые дѣйствительно не могутъ вмѣстить большого числа молящихся. Въ такомъ случаѣ сломкѣ должны бы подвергнуться многіе древніе малые храмы византійскаго типа.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, комиссія признаетъ нежелательнымъ предположенную сломку древнихъ частей церкви въ селѣ Архангельскомъ“.

Ильинская церковь села Черкизова, Московскаго уѣзда.

Въ 1879 году Московская Духовная Консисторія представила въ Московское Археологическое Общество проектъ на распространеніе Ильинской, села Черкизова, церкви и просила сообщить можетъ ли быть разрѣшена эта перестройка.

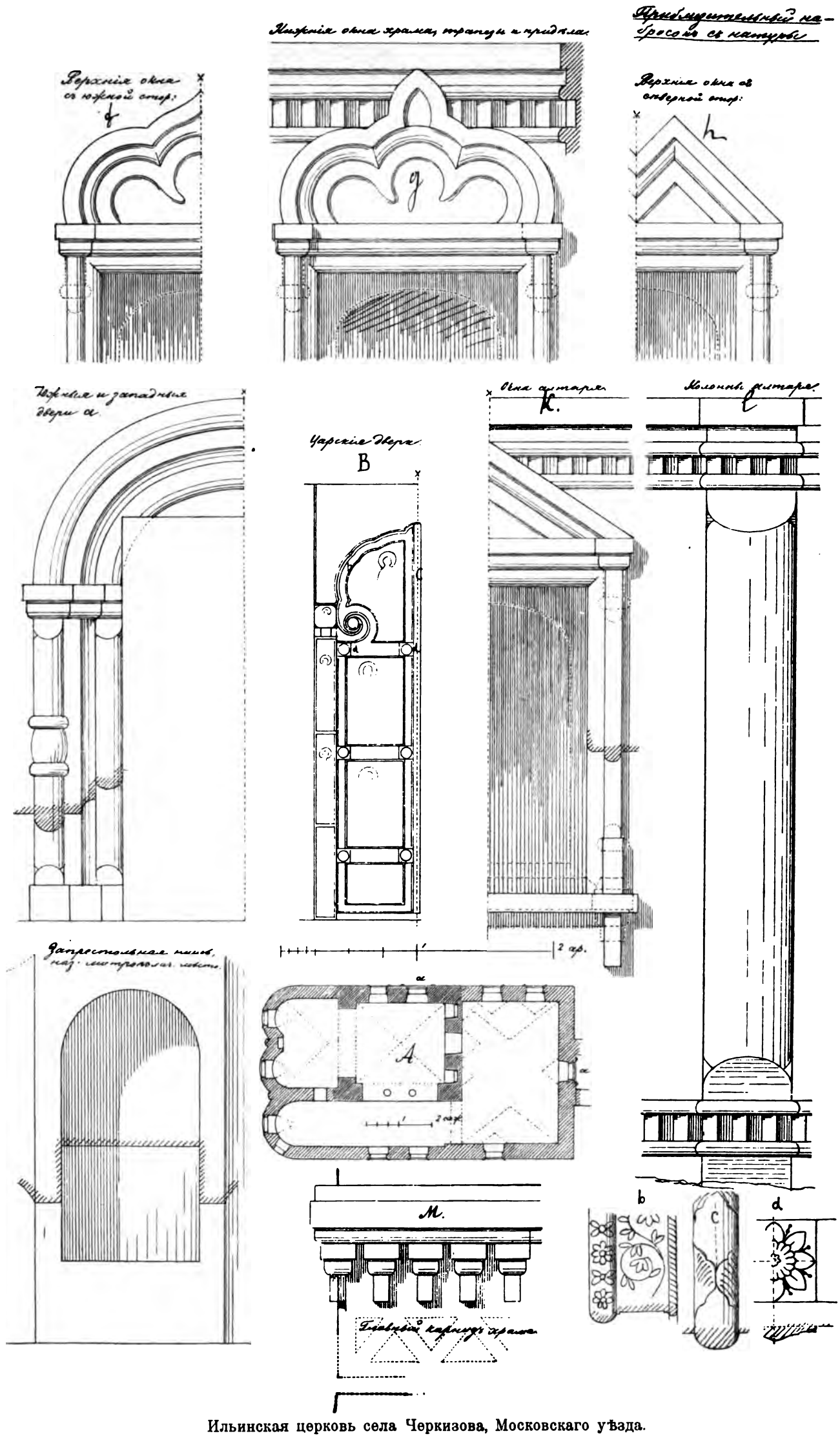
Общество поручило своимъ членамъ Александру Протогеновичу Попову и Николаю Васильевичу Никитину произвести осмотръ церкви и дать заключеніе по возбужденному вопросу; тѣмъ временемъ Консисторія вторично обратилась въ О-во съ отношеніемъ отъ 6 мая 1880 года, за № 2190, слѣдующаго содержанія:

„Консисторія симъ проситъ оное общество поспѣшить отвѣтомъ на отношеніе Консисторіи отъ 30 ноября прошлаго 1879 года, за № 7045, по дѣлу о дозволеніи распространить Ильинскую, въ селѣ Черкизовѣ, Московскаго уѣзда, церковь. Къ сему Консисторія присовокупляетъ, что въ Ильинской, села Черкизова, церкви памятниковъ, по коимъ можно было бы судить, когда и кѣмъ она построена, не имѣется, — нѣтъ о селѣ и письменныхъ свѣдѣній и мѣстныхъ преданій. Но вмѣсто сего причтъ означенной церкви указалъ на печатныя извѣстія о времени построенія Черкизовской церкви, помѣщенныя въ 120 № вѣдомостей Московской Городской Полиціи за 1853 годъ, гдѣ въ фельетонѣ, подписанномъ буквами И. С., о построеніи церкви въ селѣ Черкизовѣ, между прочимъ, говорится: по преданію церковь эта издревле была деревянной,—и какъ вѣроятно, сооружена первымъ владѣльцемъ Черкизова, Ильей Озакавымъ въ честь тезоименитаго себѣ пророка Ильи. Съ XIV по XVII столѣтіе, конечно, уже не одна церковь смѣнила другую, пока наконецъ сооружена каменная, донынѣ существующая, въ 1690 году, по словамъ современника ей, украшена всякою лѣпотою. Въ тотъ же годъ, іюня 18, она была освящена Архимандритомъ Чудовской Лавры Іоасафомъ и Келаремъ Германомъ Лутохинымъ съ братіею. (Кирiана Истомина книга, различныя поученія, грамотки и письма рукописи скорой, конца XVII вѣка въ 4 №). Далѣе говорится: она, т.-е. Черкизовская церковь, состоитъ изъ квадрата, къ коему съ запада прикладена трапеза и колокольня, а съ сѣвера—придѣлъ во имя Святителя Алексія; у главнаго храма алтарь состоитъ изъ одного только полукружья съ двумя окнами. Стилемъ своимъ она сходствуетъ съ церквами, строенными въ половинѣ XVII вѣка. При возобновленіи ея Архитекторомъ Козаковымъ окна ея и двери расширены, верхъ поставленъ пятью главами, а бока обдѣланы деревянными франтонами“.

Послѣ осмотра храма на мѣстѣ, члены О-ва А. П. Поповъ и Н. В. Никитинъ представили слѣдующій письменный докладъ:

„По порученію Московскаго Археологическаго Общества, мы осмотрѣли церковь Пророка Ильи, въ селѣ Черкизовѣ, подъ Москвою и нашли, что главная средняя часть ея принадлежитъ къ древнѣйшимъ памятникамъ Московской архитектуры и что церковь эта была перестроиваема не менѣе двухъ разъ, изъ которыхъ послѣдняя перестройка должна называться искаженіемъ.

Къ первоначальной перестройкѣ мы относимъ четыре стѣны квадрата церкви: изъ нихъ въ южной и западной сохранились двери съ дуговыми перемычками и



Ильинская церковь села Черкизова, Московскаго уѣзда.

обдѣлкой, состоящей изъ полуколонокъ и прямыхъ столбовъ. Хотя у дверей обтесаны внутреннія четверти и въ перемычкахъ выбиты пяты для образованія прямоугольнаго пролета, но эта растеска можетъ быть легко исправлена и двери приведены въ первобытный видъ. По обѣимъ сторонамъ западной двери уцѣлѣли два окна небольшихъ размѣровъ; эти окна, обращенныя теперь въ шкафы, доказываютъ, что небольшой древній квадратный храмъ не имѣлъ первоначально передъ своимъ западнымъ входомъ нынѣшней широкой трапезной постройки. Нынѣшній алтарь также не современенъ церкви; сѣверная стѣна церкви искажена большимъ прямоугольнымъ пролетомъ.

Эта церковь по времени своей постойки относится къ XVI в. и уцѣлѣвшіе до нашихъ временъ остатки ея должны быть охранены отъ дальнѣйшихъ искаженій. См. планъ ея на нашемъ чертежѣ А и деталь дверей буква а. (Листъ IX).

Къ деталямъ первоначальной постройки относится деталь цоколя съ зубчиками, сдѣланными изъ кирпича на ребро: эта деталь повторена въ карнизѣ при распространеніи древней церкви. См. лит. I на нашемъ чертежѣ.

Къ древней церкви были пристроены въ послѣдствіи и мы полагаемъ, что въ концѣ XVII в., придѣлъ съ сѣверной стороны и трапезная во всю ширину этого придѣла и древней церкви; въ это же время алтарь былъ перестроенъ въ теперешній троечастный, при чемъ два полукружія составили алтарь древней церкви; а одно сѣверное—алтарь придѣла. На горнемъ мѣстѣ главнаго алтаря, въ простѣнкѣ между двумя полукружіями устроена впадина для епископскаго сѣдалища. Предположеніе о перестройкѣ алтаря одновременно съ пристройкой придѣла и трапезной мы основываемъ на томъ, что, во-первыхъ, нынѣшней алтарь великъ сравнительно съ размѣрами древняго квадрата церкви, во-вторыхъ, окна его не сходны по своимъ размѣрамъ съ древними окнами, уцѣлѣвшими въ западной стѣнѣ храма, но сходны съ окнами придѣла и трапезной, въ-третьихъ, что всѣ три полукружія, изъ которыхъ среднѣе нѣсколько выступаетъ противъ боковыхъ и служатъ теперь проскомидіей главнаго алтаря, составляютъ по всѣмъ признакамъ одновременную между собой постройку. Мы полагаемъ, что въ это же время древняя церковь была подвышена своими внѣшними стѣнами и на углахъ ихъ были поставлены четыре главки. Цоколь древней церкви былъ продолженъ потому же шаблону подъ алтарями, придѣломъ и трапезной и сдѣланъ карнизъ при надкладкѣ древней церкви, показанный на нашемъ чертежѣ букв. М. Окна алтаря, придѣла и трапезной имѣютъ одинаковую обдѣлку полуколонками изъ лекальнаго кирпича: сандрики надъ окнами представляютъ три разные мотивы (см. тѣ же чертежи), но изъ этого нельзя заключить о разности во времени ихъ устройства, такъ какъ подобное разнообразіе во второстепенныхъ частяхъ зданія и его украшеніяхъ часто встрѣчается въ постройкахъ XVII в. Теперь всѣ окна расширены и приведены въ прямоугольный видъ уничтоженіемъ бывшихъ на нихъ дуговыхъ перемычекъ и обтеской внутреннихъ заплечиковъ (см. наши чертежи бук. f. g. h. k., въ которыхъ пунктиромъ намѣченъ предполагаемый нами прежній видъ).

Позднѣйшія искаженія, кромѣ выше упомянутыхъ растесокъ оконъ, въ томъ, что на всѣхъ 5 шеяхъ главъ, какъ средней, такъ и угловыхъ, сдѣланы кирпичныя,

надстройки съ вычурными желѣзными главками и перестроена верхняя часть и шатеръ колокольни. Еще позднѣе, судя по стилю, была искажена сѣверная стѣна храма,—въ ней былъ пробитъ широкій пролетъ, раздѣленный на 3 части дорическими колоннами; къ этому же времени должно отнести передѣлку кровли, въ которой сдѣланы четыре деревянные франтона съ деревянными же карнизами.

Въ представленныхъ чертежахъ на передѣлку церкви пропущены еще существующія окна въ западной стѣнѣ древней церкви и углубленіе для епископскаго сѣдалища въ большомъ алтарѣ; окна алтаря показаны невѣрно. Въ проектѣ перестройки предположено: 1) въ южной стѣнѣ древняго храма уничтожить дверь и окно и сдѣлать большой пролетъ съ дорическими колоннами подобный пролету сѣверной стѣны—это окончательное искаженіе древняго памятника не можетъ быть допущено; 2) сломка и перестройка сѣвернаго придѣла и трапезы XVII в.; полагаемъ, что и эти пристройки, хотя и позднѣшія относительно древняго храма, не должны быть уничтожаемы, но приведены въ первопытный видъ и 3) передѣлка и возвышеніе колокольни, какъ позднѣйшей постройки, можетъ быть допущена, но при этомъ желательно, чтобы въ новыхъ ея формахъ составитель проекта въ обдѣлкѣ пролетовъ и въ деталяхъ карнизовъ другихъ архитектурныхъ украшеній принялъ за образецъ детали существующей церкви, какъ представляющія хорошіе образцы древняго русскаго зодчества, достойные подражанія и по художественному своему достоинству превосходящіе современныя измышленія: также желательно, чтобы деревянные фронтоны и надстройки надъ шеями главъ были уничтожены и установленъ былъ прежній видъ, по крайней мѣрѣ тотъ, какой имѣла церковь до послѣдняго его искаженія".

Согласно заключенія А. П. Попова и Н. В. Никитина О-во и дало отвѣтъ Консисторіи.

Троицкая Церковь села Борисова, Московскаго уѣзда.

Московская Духовня Консисторія отношеніемъ отъ 27 апрѣля 1883 года, за № 2151 увѣдомило Общество о томъ, что Московскаго уѣзда Троицкой, села Борисова, церкви священникъ со старостою церковнымъ въ прошеніи объяснили, что когда они съ прихожанами просили покойнаго Митрополита Филарета разрѣшить имъ построить новую каменную церковь съ колокольней вмѣсто существующей ветхой, то указомъ Консисторіи отъ 27 февраля 1864 года № 1283 разрѣшено было имъ, между прочимъ: „существующую (каменную) церковь, по разобраніи ея трапезы оставить для отправленія въ ней богослуженія впредь до построенія новой каменной церкви, а потомъ дозволить разобрать ее для употребленія матеріала въ составъ новой колокольни". Нынѣ новая церковь съ колокольнею выстроена, а старая, кромѣ притвора стоитъ несломанной, такъ какъ служба въ ней не совершается и необходимая утварь ея вся перенесена въ новую, то и стоитъ она теперь ненужною. А въ такомъ видѣ, какъ домъ Божій, она возбуждаетъ состраданіе и сожалѣніе. Если не поддержи-

вать ее, то грѣшно, а если ремонтировать, то неначто, еще лишнихъ средствъ у ней нѣтъ. Средствъ же требуетъ не мало, такъ прошлымъ лѣтомъ бурею снесло съ нея кровлю и теперь, чтобы покрыть ее на это требуется не менѣе 100 рублей. По сему просятъ разрѣшить имъ сломать оную церковь. На предписаніе Консисторіи мѣстный Благочинный, села Коломенскаго священникъ Павелъ Кротковъ донесъ, что Троицкая, села Борисова, каменная ветхая церковь, въ историческомъ отношеніи, хотя относится ко времени Бориса Годунова, но въ архитектурномъ отношеніи никакого значенія не имѣетъ, какъ построенная безъискусственно, очень просто. Въ настоящее время она даже очень ветха и требуетъ большого ремонта на исправленіе. По справкѣ Консисторіи оказалось по клировой вѣдомости за 1881 годъ при Троицкой села Борисова, Московскаго уѣзда, церкви показана старая церковь каменная, холодная, ветхая, безъ колокольни, построенная когда и кѣмъ неизвѣстно.

Сообщая о семъ и прилагая планъ существующей въ селѣ Борисовѣ старой церкви, Консисторія проситъ отъ Московскаго Археологическаго Общества увѣдомленіе, не встрѣчается ли со стороны онаго Общества препятствій къ дозволенію разобрать означенную церковь?"

Общество поручило произвести осмотръ Троицкой церкви своему члену Александру Протогеновичу Попову, который представилъ Обществу слѣдующій докладъ:

„По порученію ИМПЕРАТОРСКАГО Археологическаго Общества, осмотрѣвъ 11 августа текущагб года древній храмъ во имя Св. Троицы въ селѣ Борисовѣ, близъ Царицына, Московскаго уѣзда, имѣю честь доложить слѣдующее:

Планъ означеннаго храма внутри и снаружи имѣетъ форму квадрата; внутренняя длина и ширина его не превышаетъ $9^1/_2$ арш. при толщинѣ стѣнъ отъ $1^1/_2$ ар. до 1 ар. $9^1/_2$ вершковъ. Планъ алтаря состоитъ изъ одного полукружія, при чемъ алтарь отдѣляется отъ храма восточною стѣною послѣдняго. Надъ храмомъ находится полуциркульный сомкнутый сводъ, надъ алтаремъ—полуциркульный купольный съ пазухами надъ окнами.

Въ фасадѣ храмъ со всѣхъ сторонъ представляетъ форму прямоугольника, коего высота приблизительно равняется $^2/_3$ длинѣ (8-мь или нѣсколько болѣе аршинъ), съ прямымъ вокругъ карнизомъ. Наружная высота алтаря доходитъ до $^1/_2$ высоты храма; алтарь заканчивается также прямымъ карнизомъ. Снаружи храмъ покрытъ шатровою 4-хъ скатною крышей и увѣнчивается одною луковицевидною главою съ глухой шеей. Алтарь крыши не имѣетъ, но она была купольная.

Наружными украшеніями храма служатъ: а) восемь угловыхъ лопатокъ (рис. 25) шириною около $1^1/_4$ ар. каждая, при выступѣ ихъ изъ стѣнъ съ восточной и западной стороны на 3 вер., съ южной и сѣверной—на 6 вер. б) карнизъ его, состоящій изъ верхняго плинта, четвертаго вала надъ нимъ и полочки (чер. 26), в) карнизъ алтаря, сохранившій четвертной валъ и полочку, г) карнизъ шеи главы, имѣющій тѣ же обломы, какъ и главный карнизъ и затѣмъ д) выступной валъ (рис. 27), отдѣляющій цокольную часть отъ стѣнъ, идущихъ за-подъ-лицо съ нею; валъ этотъ проходитъ какъ по стѣнамъ храма, такъ и по абсидѣ алтаря на одной высотѣ. Къ этимъ украшеніямъ можно добавить: желѣзный подзоръ главы, вырѣзанный острыми городками,

храма, представляетъ рѣдкій случай. Крыша храма покрыта листовымъ желѣзомъ вгладь на уголъ, а глава листовымъ желѣзомъ вгладь прямыми рядами. Та и другая почернѣли и опредѣлить цвѣтъ ихъ окраски невозможно. Крестъ же былъ позолоченный. Наружной раскраски стѣнъ храма не было.

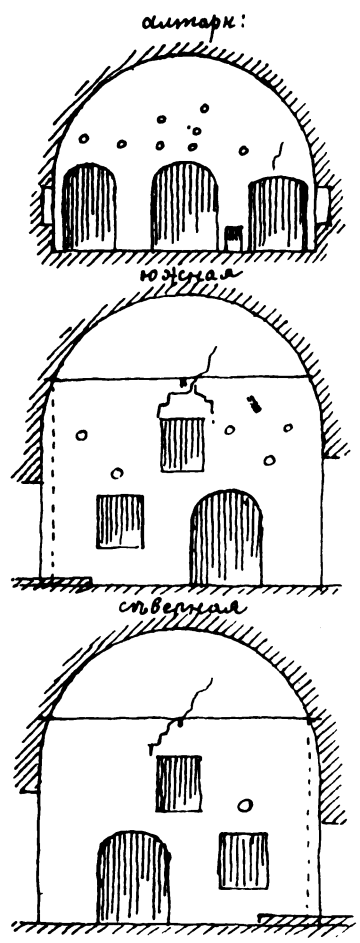


Рис. 32.

Далѣе, осматривая внутренность храма, обращаютъ на себя вниманіе круглыя отверстія, очевидно голосники, коихъ въ восточной стѣнѣ, со стороны алтаря, восемь: они небольшихъ размѣровъ и расположены въ неправильномъ порядкѣ (рис. 32). Тутъ же въ алтарномъ сводѣ, выше распалубокъ, усматриваются четырёсквозныхъ отверстія дл. около 3 вер., выс. около $1^1/_2$ вер., которыя можетъ быть служили вытяжками; затѣмъ въ абсидѣ устроены три впадины (печуры) на обыкновенной высотѣ, а въ стѣнѣ, отдѣляющей храмъ (между царскими вратами и сѣверными дверями) — одна впадина у пола. Въ южной стѣнѣ храма оказалось пять голосниковъ, въ сѣверной— одинъ; эти голосники размѣромъ болѣе первыхъ и имѣютъ нѣкоторый порядокъ въ размѣщеніи.—Нѣсколько выше пятъ главнаго свода проходятъ двѣ, заложенныя крестообразно, проемныя желѣзныя связи; въ аркѣ западной стѣны есть признакъ стѣнной желѣзн. связи, нынѣ вы ломанной. По завѣренію священника имъ была найдена вверху этой же, западной стѣны деревянная сгнившая связь (?)—Полъ храма и алтаря выстланъ крупными плитами изъ бѣлаго известковаго камня, между которыми встрѣчаются — изъ того же камня — цѣлыя надгробныя плиты (въ солеѣ) съ сохранившеюся высѣченною узорчатою каймой, но безъ надписей, которыя, вѣроятно, стер лись; но эти надгробныя плиты (рис. 33) по своему неправильному положенію едва ли обозначаютъ мѣста могилъ, скорѣе онѣ взяты извнѣ, собственно для выстилки. Солея шириною около $1^1/_2$ ар. съ полукруглымъ амвономъ, поднята на одну ступень. Признаковъ древней стѣнописи не найдено. Иконостасъ деревянный начала XIX в., окрашенный голубой краской, частью съ позолотой, мѣстами поломанный, мѣстами безъ иконъ. Престолъ существуетъ, но служба въ храмѣ, видимо, давно не совершалась—храмъ обращенъ въ складъ разнаго стараго имущества.

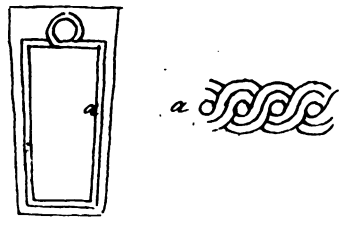


Рис. 33.

Съ западной стороны къ храму примыкаетъ ветхая деревянная трапезная, покрытая тесовою, на два ската, крышею, со свѣшивающимся щипцомъ. Въ продольныхъ стѣнахъ ея имѣется по одному прямому окну, а въ поперечной (западной)— прямая дверь, которая и служитъ нынѣ входомъ въ храмъ. Передъ трапезной построена въ позднѣйшее время

кирпичная одноэтажная сторожка, поставленная — по сообщенію священника — на мѣстѣ разобранной деревянной колокольни.

Очертивъ устройство храма, его формы и размѣры, слѣдуетъ объяснить состояніе его относительно ветхости и поврежденій. Ветхости матеріальной, въ смыслѣ утраты матеріалами своей крѣпости (что выражается вывѣтриваніемъ, обопрѣваніемъ и отслоеніемъ) не замѣчается; но разсматривая храмъ въ цѣломъ его сооруженіи— онъ значительно ветхъ, ибо стѣны и своды его повреждены трещинами. Трещины образовались: въ трехъ стрѣлкахъ главнаго свода, въ срединѣ этого же свода съ восточной стороны; надъ верхнимъ окномъ южной стѣны (рис. 32), отъ коего двѣ трещены проходятъ въ сводъ и одна внизъ съ боку двери; надъ верхнимъ окномъ сѣверной стѣны, проходящая въ тотъ же сводъ, въ новой перемычкѣ сѣверныхъ алтарныхъ дверей и въ новой аркѣ западной стѣны; въ алтарной абсидѣ съюга, и между всѣмъ алтарнымъ сводомъ и восточною стѣной. Кромѣ этихъ трещинъ и мелкихъ сѣдинъ, о которыхъ не упоминаю, — сѣверная стѣна въ срединѣ своей выпучилась и уклонилась наружу, а лицевая поверхность западной стѣны представляетъ разстройство кладки. Опредѣляя причины означенныхъ поврежденій, я исключаю уклонъ стѣны, который могъ быть слѣдствіемъ осадки фундамента или распора свода,—всѣ другія, полагаю, произошли отъ небрежнаго отношенія къ зданію, его запущенности и дурного, нерасчетливаго исполненія передѣлокъ, напр., несомнѣнно, что около дверной перемычки образовалась трещина вслѣдствіе того, что верхнимъ растесаннымъ или пробитымъ окномъ уничтожено равнодѣйствующее давленіе, трещины на окнахъ появились отъ неустройства надлежащихъ перемычекъ и т. д.

Какъ бы то ни было, храмъ своими поврежденіями производитъ такое впечатлѣніе, что время его предѣльнаго существованія непродолжительно и, судя по характеру многихъ изъ нихъ, прихожу къ такому заключенію, что онъ находится въ періодѣ постепеннаго разрушенія и требуетъ неотлогательныхъ мѣръ противъ этого.—Но здѣсь возникаетъ вопросъ о томъ: можно ли посредствомъ исправленій обезпечить его прочность и привести въ надлежащій видъ, и заслуживаетъ ли онъ того, чтобы сохранить его, или подлежитъ общей участи—сломки? По моему мнѣнію, исправленіе его вполнѣ возможно—было бы доброе желаніе. Что касается второго, то позволю себѣ замѣтить, что помимо историческаго значенія, сохраненіемъ памятника зотчества мы сохраняемъ въ немъ не только художественную отдѣлку, но и идею внутренняго расположенія, конструкцію, способъ постройки, техническіе пріемы и проч. Настоящій памятникъ имѣетъ своего рода достоинства: несмотря на свою крайнюю простоту, онъ этою же простотой представляетъ своеобразный, выдающійся типъ и свидѣтельствуетъ о степени развитія искусства своего времени; кромѣ того въ немъ находимъ и технику, достойную примѣчанія; поэтому желательно уберечь его не только отъ непростительной сломки для полученія, какъ говорятъ—матеріала на заборъ, но и вообще".

На основаніи доклада А. П. Попова отношеніемъ отъ 24 Августа 1885 года Общество увѣдомило Консисторію, что Троицкая, села Борисова, церковь, Московскаго уѣзда, найдена на столько достойнымъ примѣчанія, памятникамъ древней архитек-

туры, по своеобразности типа и техническихъ пріемовъ и особенностей, при всей простотѣ своей постройки, что Общество никакъ не можетъ дать своего согласія на разрушеніе этой церкви, а напротивъ проситъ съ своей сторонѣ Епархіальное начальство изыскать средства, какъ на неотлагательное исправленіе въ ней поврежденій, причиненныхъ, главнымъ образомъ, небрежностью въ исполненіи производившихся передѣлокъ, такъ равно и на вполнѣ возможное поддержаніе этой церкви на будущее время.

На уведомленіе Общества Консисторія отношеніе отъ 17 ноября 1886 г. за № 6046 опредѣлила: „Просьбу священника и церковнаго старосты Троицкой, села Борисова, церкви о разобраніи въ томъ селѣ ветхой, каменной церкви отклонить, предписавъ имъ (и предписано было), чтобы они представили свои соображенія о томъ, какія могутъ быть приняты мѣры къ возобновленію столь замѣчательнаго памятника древней архитектуры и о послѣдующемъ донесли Епархіальному начальству.

Въ настоящее время Священно—церковно—служители Троицкой церкви и церковный староста донесли Консисторіи, что такъ какъ съ алтаря ветхой въ ихъ селѣ церкви желѣзная крыша была снесена бурей, то они желѣза на нее купили и алтарь покрыли; болѣе же средствъ къ исправленію ея поврежденій, въ церкви нѣтъ и не предвидится. Собирали они на совѣщаніе по этому дѣлу прихожанъ, не найдутъ ли они своихъ средствъ къ исправленію церкви, но они отказались. Посему просятъ предложить Археологическому Обществу, не найдетъ ли оно у себя средствъ къ исправленію, поддержанію и сохраненію старой церкви, если находитъ ее очень замѣчательнымъ памятникомъ древности.

Вслѣдствіе сего Консисторія, въ виду невозможности произвести исправленія ветхаго каменнаго храма въ селѣ Борисовѣ, ни на средства мѣстной приходской церкви, ни на счетъ другихъ какихъ Епархіальныхъ средствъ, проситъ Археологическое Общество, не можетъ ли оно указать источника, на счетъ коего было бы возможно отнести расходъ по исправленію и поддержанію означеннаго храма, замѣчательнаго по мнѣнію Общества въ Археологическомъ отношеніи“.

На отношеніе это Общество увѣдомило, что поддержаніе церкви всецѣло лежитъ на обязанности прихожанъ.

Въ 1891 году Священникъ церкви села Борисова о. Смирновъ подалъ въ Общество слѣдующее прошеніе: „Лѣтъ 5 назадъ нами было доложено Арх. Обществу, что прихожане сей церкви никакъ не могутъ возабновить свой старый храмъ, на возобновленіе котораго требуется не менѣе 5000 рублей.

Послѣ того этотъ храмъ Божій пришелъ еще болѣе въ жалкій видъ и возбуждаетъ и великое сожалѣніе и осужденіе — что неприлично святому дому Божію, въ избѣжаніе чего требуется его сломать, чтобы прекратить пререканія на домъ Божій.“

Въ 1897 году Консисторія отношеніемъ отъ 11 февраля за № 1244 уведомило Общество о томъ, что исправляющій должность благочиннаго Московскаго уѣзда, села Никольскаго, что на Котлахъ, свѣщенникъ Михаилъ Воронцовъ донесъ, что зданіе старой церкви въ селѣ Борисовѣ, по своей крайней ветхости, требуетъ немедлен-

ной сломки, иначе оно грозитъ паденіемъ. Поправить и поддержать зданіе едвали возможно, такъ какъ стѣны дали трещины почти во всю длину, углы же зданія или разобраны или осыпались. Рядомъ стоитъ недавно построенный храмъ, на которомъ и сосредоточено все вниманіе прихожанъ. Епархіальный архитекторъ Стефанъ Крыгинъ, осмотрѣвъ сію церковь, донесъ, что храмъ состоитъ изъ 4 стѣнъ съ полукруглымъ алтаремъ изъ бѣлаго камня, время постройки храма неизвѣстно, по крайней же его ветхости, болѣе 14 лѣтъ, въ немъ никакихъ богослуженій не совершается, крыша ветха, рамы безъ стеколъ, по всѣмъ стѣнамъ видны въ разныхъ направленіяхъ значительныя трещины, а въ стѣнѣ съ западной стороны карнизъ изъ подъ крыши съ частью стѣны во всю ея толщину вывалились до перемычки надъ входною аркой, забитой нынѣ досками, отъ чего въ получившемся отверстіи подъ крышей виденъ конецъ оборванной желѣзной связи и положенные по стѣнамъ совершенно сгнившіе деревянные брусья; въ сводѣ, близкомъ къ паденію, видно множество значительныхъ трещинъ; юго-западный наружный уголъ отвалился болѣе чѣмъ на половину толщины стѣны и весь храмъ по видимой ветхости въ недалекомъ будущемъ долженъ разрушиться, почему г. Крыгинъ находитъ оставить его въ существующемъ состояніи крайне опаснымъ, въ виду могущихъ произойти несчастныхъ случайностей, особенно въ праздничные дни, когда народъ собирается въ новый храмъ, отстоящій отъ стараго, разрушающагося, около десяти саженъ.

Для осмотра церкви былъ командированъ членъ Общества В. А. Гамбурцевъ, который представилъ слѣдующій докладъ: „21 сентября 1897 г. мною была осмотрѣна церковь въ селѣ Борисовѣ по поводу просимой причтомъ ея разборки, въ виду опасности разрушенія. Въ засѣданіи Киммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 27 сентября 1897 г. по словесному моему докладу, при чемъ былъ представленъ старый чертежъ, имѣющійся при церкви, было разрѣшено церковь разобрать, а съ упомянутаго чертежа снять копію для архива Коммиссіи. Нынѣ, представляя копію съ этого чертежа, считаю умѣстнымъ приложить при немъ нѣкоторыя замѣчанія, основанныя частію на личномъ осмотрѣ церкви, частію на добытыхъ немногихъ свѣдѣніяхъ. Въ историческихъ матеріалахъ о церквахъ и селахъ XVI и XVIII столѣтій. В. Холмогорова. М. 1892 г. Вып. 8, въ Пехрянской десятинѣ, *Борисово названо приселкомъ с. Коломенскаго*, тамъ упоминается подъ 1710 г. деревянная церковь во имя Николая Чудотворца, а позже 1712 года—церковь каменная Живоначальныя Троицы, что на *каменной платинѣ*. Кладка уцѣлѣвшей ея части — бѣлокаменная. Въ столбахъ за иконостасомъ, не представляющемъ древности, и въ стѣнѣ подъ сомкнутымъ сводомъ отверстія голосниковъ; кромѣ позднѣйшихъ желѣзныхъ связей видны какіе-то остатки связей деревянныхъ. Полъ въ церкви плитный бѣлокаменный, частію изъ перевернутыхъ надгробныхъ плитъ. Крыша изъ аршиннаго желѣза, какъ предполагаютъ—съ Царицинскаго дворца.

Преданіе относитъ постройку каменной церкви Св. Троицы къ устройству каменной плотины. Невозможность сохранить разрушающіеся остатки заставляетъ, по крайней мѣрѣ, произвести разборку съ большой внимательностью и сохранить найденныя древнія части: *голосники, камни съ надписями* и проч.

На основаніи доклада В. А. Гамбурцева о невозможности сохранить древній памятникъ Общество принуждено было согласиться на его сломку. На рис. 34 видны

Рис. 34. Остатки цоколя цер. с. Борисова.

Рис. 35. Предметы, оставшіеся послѣ разборки ц. села Борисова.

остатки бѣлокаменныхъ частей стѣны алтаря, а на рис. 35 оставшіеся при разборкѣ журавцы, горшки, служившіе для голосниковъ и проч.

Іоаннно-Предтеченская церковь, села Рожествино, Бронницкаго уѣзда, Московской губерніи.

Московская Духовная Консисторія отношеніемъ отъ 6 октября 1903 года увѣдомила Общество о томъ, что причтъ, староста и прихожане Іоанно-Предтеченской села Новорождествена церкви, Бронницкаго уѣзда въ прошеніи объяснили, что при ихъ церкви необходимо требуется сдѣлать пристройку съ южной стороны храма (рис. 36), въ размѣрѣ 11 арш. внутри, такъ какъ прежняя, приложенная изъ кирпича, галлерея ветшаетъ и, какъ видно по прилагаемому при семъ плану, даетъ прибавленіе къ распространенію помѣщенія для прихожанъ только въ верхней, а въ нижней церкви— теплой производитъ усиленную темноту; посему просятъ разрѣшить имъ начать производство работъ пристройки съ устройствомъ въ нижнемъ этажѣ храма придѣла

въ честь Новодворской Божіей Матери, а въ верхнемъ—пристройки придѣла въ честь Пророка Божія Ильи.

Означенная церковь построена въ 1730 году, тщаніемъ графа Платона Ивановича Мусина-Пушкина.

Рис. 36. Цер. Іоанна Предтечи, въ с. Рожествино, Бронницкаго уѣзда, Москов. губ.

Въ отвѣтъ на означенное ходатайство Общество сообщило, что не находитъ возможнымъ разрѣшить сломку каменной галлереи и просимую пристройку къ Іоанно-Предтеченской церкви. Для увеличенія же освѣщенія церкви предлагаетъ снять во второмъ этажѣ надъ галлереей желѣзную крышу, устроивъ полъ галлереи съ надлежащими скатами и непроницаемымъ для воды. Въ случаѣ приведенія въ исполненіе означенныхъ работъ, Общ. проситъ его увѣдомить для осмотра.

Преображенская церковь въ селѣ Спасскомъ-Тушинѣ, Московскаго уѣзда.

Въ 1882 году Московская Духовная Консисторія увѣдомила Общество о томъ, что села Спасскаго-Тушина церкви, Московскаго уѣзда, священникъ съ причтомъ, старостою церковнымъ и прихожанами въ прошеніи объяснили, что Преображенская въ селѣ Спасскомъ-Тушинѣ старая каменная церковь, построенная кѣмъ и когда неизвѣстно на крутомъ песчаномъ берегу Москвы-рѣки, имѣетъ большія трещины и въ весьма непродолжительномъ времени угрожаетъ паденіемъ, теплый же при ней каменный придѣлъ во имя Преподобнаго Сергія и колокольня, построенные въ 1808 году, разобраны въ 1875 году, и употреблены на устроеніе новой каменной трехпрестольной церкви, два придѣла которой освящены въ 1880 году; такъ какъ въ старой церкви, при опасности ея

паденія, въ настоящее время служба не производится, то имъ желательно оную разобрать и матеріалъ употребить на устройство ограды близъ новой церкви, а на мѣстѣ старой церкви устроить казенную небольшую часовню; къ разобранію ветхой церкви побуждаетъ особенно то, что при своемъ паденіи, она можетъ задавить кто-либо, потому что по рѣкѣ-Москвѣ ходятъ плоты съ дровами и лѣсомъ, а по берегу ея, близъ воды, постоянно, находится народъ для подбиранія камней и другихъ надобностей.

Сообщая о семъ и прилагая планъ и фасадъ (рис. 37, 38 и 39) ветхой каменной церкви, Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается-ли препятствій къ удовлетворенію означеннаго ходатайства.

Рис. 37.

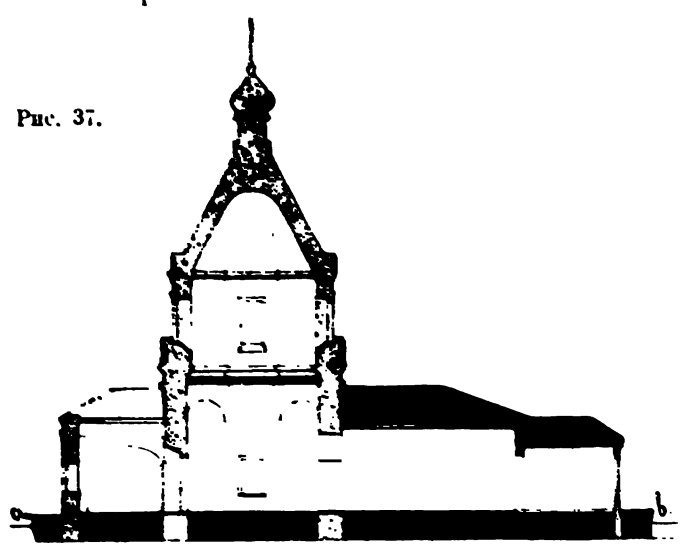
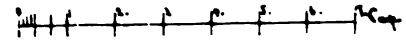


Рис. 38



Цер. с. Спасскаго-Тушина, Московск. уѣзда.

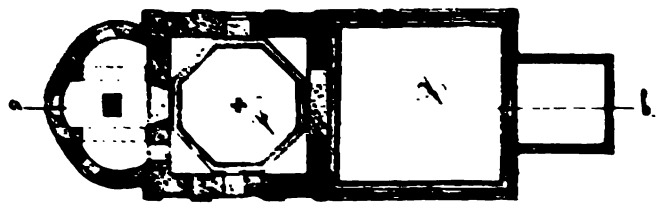


Рис. 39

Ходатайство это общество препроводило своему члену Н. В. Никитину на заключеніе, который, разсмотрѣвъ чертежи древней Преображенской церкви, составленные архитекторомъ Грузинскимъ, пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1. „Каменная шатровая церковь села Спасскаго-Тушина есть замѣчательный памятникъ церковной архитектуры XVI вѣка.

2. Стѣны ея имѣютъ до 1½ арш. толщины, а внутренняя ширина церкви всего въ 2 саж. 2½ арш. При этой относительно большой толщинѣ стѣнъ можно ожидать, что церковь, простоявъ почти 4 столѣтія, могла бы существовать время еще втрое большее. Причину появленія трещинъ и опасенія ея паденія, описанныя въ отношеніи Консисторіи, я усматриваю въ описанномъ тамъ же собираніи камня на откосѣ берега, на которомъ основана церковь. Чтобы укрѣпить откосъ, размываемый весенними водами, обыкновенно обкладываютъ его камнемъ, а за неимѣніемъ камня — дер-

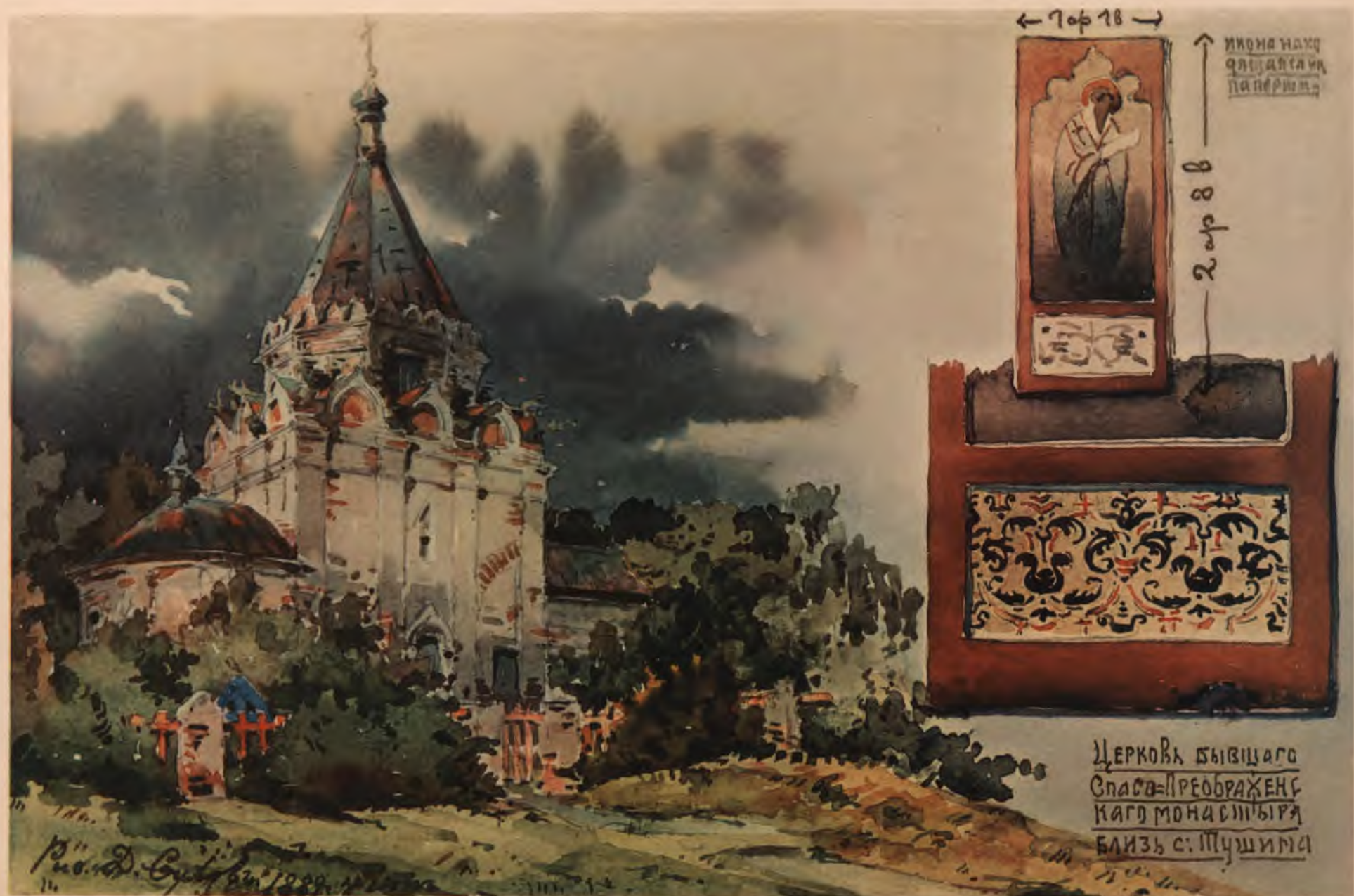


Табл. X.

Видъ древней церкви села Спасскаго-Тушино, Московскаго уѣзда.

паденія, въ настоящее время служба не производится, то имъ желательно оную разобрать и матеріалъ употребить на устройство ограды близъ новой церкви, а на мѣстѣ старой церкви устроить казенную небольшую часовню; къ разобранію ветхой церкви побуждаетъ особенно то, что при своемъ паденіи, она можетъ задавить кто-либо, потому что по рѣкѣ-Москвѣ ходятъ плоты съ дровами и лѣсомъ, а по берегу ея, близъ воды, постоянно, находится народъ для подбиранія камней и другихъ надобностей.

Сообщая о семъ и прилагая планъ и фасадъ (рис. 37, 38 и 39) ветхой каменной церкви, Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается-ли препятствій къ удовлетворенію означеннаго ходатайства.

Рис. 37.

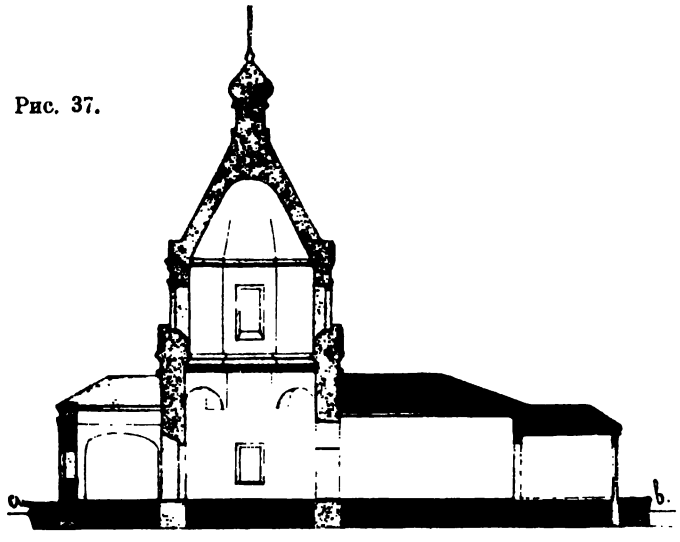
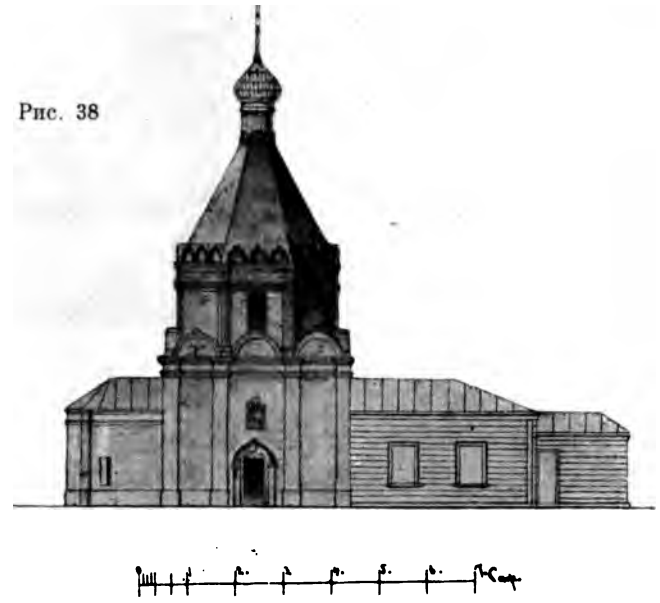


Рис. 38



Цер. с Спасскаго-Тушина, Московск. уѣзда.

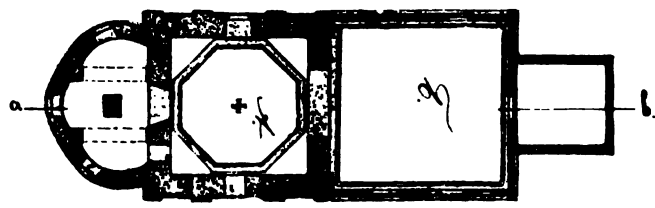


Рис. 39

Ходатайство это общество препроводило своему члену Н. В. Никитину на заключеніе, который, разсмотрѣвъ чертежи древней Преображенской церкви, составленные архитекторомъ Грудзинскимъ, пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1. „Каменная шатровая церковь села Спасскаго-Тушина есть замѣчательный памятникъ церковной архитектуры XVI вѣка.

2. Стѣны ея имѣютъ до $1^1/_2$ арш. толщины, а внутренняя ширина церкви всего въ 2 саж. $2^1/_2$ арш. При этой относительно большой толщинѣ стѣнъ можно ожидать, что церковь, простоявъ почти 4 столѣтія, могла бы существовать время еще втрое большее. Причину появленія трещинъ и опасенія ея паденія, описанныя въ отношеніи Консисторіи, я усматриваю въ описанномъ тамъ же собираніи камня на откосѣ берега, на которомъ основана церковь. Чтобы укрѣпить откосъ, размываемый весенними водами, обыкновенно обкладываютъ его камнемъ, а за неимѣніемъ камня—дер-

Видъ древней церкви села Спасскаго-Тушино, Московскаго уѣзда.

номъ. Здѣсь же производится совершенно обратное - собираютъ они остатки бывшей облицовки, или выкапываютъ камни изъ самого грунта и тѣмъ ослабляютъ его.

3. Такъ какъ Спасская церковь принадлежитъ къ замѣчательнымъ историческимъ памятникамъ, то сломка ея ни въ какомъ случаѣ допущена быть не можетъ, а напротивъ слѣдуетъ озаботиться укрѣпленіемъ откоса и самаго храма, если трещины дѣйствительно такъ значительны, какъ описано. Выборку камня безусловно не разрѣшать".

Общество отвѣтило Консисторіи согласно съ заключеніемъ Н. В. Никитина. Въ 1884 году въ Общество поступило слѣдующее прошеніе священника Николая Буравцева съ причтомъ, церковнымъ старостою и прихожанами Преображенской церкви села Спасскаго-Тушина, Московскаго уѣзда.

„Московскаго уѣзда въ селѣ Спасскомъ-Тушинѣ, старая каменная Преображенская церковь, когда и кѣмъ построенная — неизвѣстно, весьма обветшала, дала въ стѣнахъ и сводахъ большія трещины и такъ какъ оная стоитъ на обрывистомъ, несчаномъ крутомъ берегу рѣки Москвы, который особенно въ весеннее время, отъ разлива воды съ каждымъ годомъ осыпается все болѣе и болѣе, и берега до церкви осталось уже не болѣе двухъ сажень, въ настоящемъ году стѣна церкви дала вновь, хотя небольшую, трещину, такъ что церковь въ настоящее время угрожаетъ паденіемъ, поэтому служба въ сей церкви не производится; внизу же противъ церкви, около самой рѣки, постоянно ходитъ и ѣздитъ народъ на сѣнокосъ за рѣку Москву и гоняютъ скотъ на пастбище, посему весьма опасно, чтобы церковь своимъ паденіемъ не задавила кого-либо изъ людей; прихожане села Спасскаго-Тушина поддержать и укрѣпить старую Преображенскую церковь собственныхъ средствъ положительно не имѣютъ, чему можетъ служить подтвержденіемъ, что въ настоящей холодной, вновь выстроенной ими каменной церкви, до сихъ поръ еще не устроенъ иконостасъ Къ сему имѣемъ присовокупить, что въ 1854-мъ году, по указанію исправляющаго должность Губернскаго Архитектора г-на Небольсина, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, прихожане съ присоединеніемъ церковной кошельковой суммы укрѣпляли сваями берегъ рѣки Москвы, противъ церкви,—строили ледорѣзы, вбивали ветловые колья и заплетали въ нихъ ивнякомъ плетень, къ которому приваливали растительной земли, и все это нисколько не послужило къ укрѣпленію берега,—при первомъ же весеннемъ разливѣ рѣки, почти все укрѣпленіе сіе было унесено водою, а въ настоящее время и слѣдовъ сего укрѣпленія не осталось.

Посему покорнѣйше просимъ Московскій Губернскій Археологическій Комитетъ разрѣшить намъ разобрать старую Преображенскую церковь, или же не благоволитъ ли комитетъ поддержать и укрѣпить оную церковь на свои средства. 1884 года іюля".

По этому прошенію Общество командировало для осмотра церкви комиссію, которая нашла ее не только ветхою, но и грозящею паденіемъ, а потому сломка Преображенской церкви была разрѣшена.

Членъ Комиссіи Д. П. Суховъ сдѣлалъ съ натуры рисунокъ церкви, а такъ-же находившейся въ ней иконы (листъ X.); рисунокъ этотъ предоставленъ имъ въ распоряженіе Общества для настоящаго изданія.

Церковь во имя св. пророка Иліи, въ селѣ Левковѣ, Дмитровскаго уѣзда, Московской губ.

Въ 1902 году причтъ и староста Ильинской, села Левкова, церкви обратились въ Московскую Духовную консисторію съ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствовали о разрѣшеніи имъ разобрать древнюю деревянную церковь съ колокольнею, при чемъ указывалось, что церковь эта ветха (рис. 40 и 41).

Село Левково расположено на рѣчкѣ Скалбѣ; въ XVI в. было вотчиной Романа Михайловича Пивова [1]; въ писцовыхъ книгахъ 1623—1624 гг.

Рис. 40. Цер. с. Левкова, Дмитровскаго уѣзда, Московск. губ.

Рис. 41. Внутренній видъ церкви с. Левково, Дмитровскаго уѣзда, Московск. губ.

значится вотчиною Борисоглѣбскаго монастыря, что въ Ростовѣ, „а въ семъ храмѣ во имя Илья пророкъ дрявенъ клѣцки, стоитъ пустъ, а въ немъ образы и книги и свѣчи строенье Романовское Пивова“; въ окладныхъ приходныхъ книгахъ Патріаршаго приказа за 7136 (1628) г. значится: „новоприбылая въ 136 г. церковь Иліи пророка въ вотчинѣ Борилоглѣбскаго монастыря, въ селѣ Левковѣ на рѣчкѣ на Скалбѣ“; далѣе о этой церкви упоминается въ документѣ 1680 года. Село Левково состояло во владѣніи Борисоглѣбскаго монастыря до 1765г., а потомъ перешло въ веденіе коллегіи экономіи.

Точныхъ данныхъ о времени построенія Ильинской церкви не имѣется, но несомнѣнно она древняя и интересная въ археологическомъ и художественномъ отношеніи, а потому О-во на запросъ консисторіи о сломкѣ этого храма отвѣтило, что сломка Ильинской церкви допущена быть не можетъ.

---

[1]) *В. и Г. Холмогоровы.* Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ, XVI—XVIII ст. Вып. V. Стр. 73.

Церковь Преображенія Господня въ селѣ Сивковѣ, Можайскаго уѣзда, Московской губерніи.

Церковь с. Сивкова небольшая, но въ высшей степени интересная; она представляетъ изъ себя характерный типъ церквей второй половины XVII вѣка. (Листы XI и XII; рис. 42, 43, 44 и 45.)

Это подтверждаютъ и форма плана, и общій внѣшній видъ, и детальныя кирпичныя украшенія, и образующія линіи сводовъ, распалубокъ и оконныхъ арочекъ.

Рис. 42. Цер. с. Сивкова, Можайскаго уѣзда, Московск. губ.

Церковь во имя Преображенія Господня съ двумя небольшими предѣлами при трапезной: 1) во имя св. Екатерины и 2) во имя Казанской Божіей Матери. Внутренній видъ главнаго храма таковъ: въ формѣ квадрата, двухъ-свѣтный, при чемъ окна обоихъ ярусовъ расположены на сѣверной и южной стѣнахъ; на сѣверной стѣнѣ между окнами перваго яруса — входная дверь, а на южной, ближе къ западной, — дверь на лѣстницу, сдѣланную въ толщѣ этой стѣны. Лѣстница ведетъ въ помѣщеніе надъ предѣломъ трапезной, на чердакъ и хоры западной стѣны; тутъ же на западной стѣнѣ въ 1-мъ ярусѣ пролетъ въ трапезную и 2 ниши: одна, по преданію, „Патріаршее мѣсто", другая — заложенное окно. Восточная стѣна, отдѣляющая алтарь, имѣетъ 3 пролета соотвѣтственно дверямъ: царскимъ, сѣвернымъ и южнымъ.

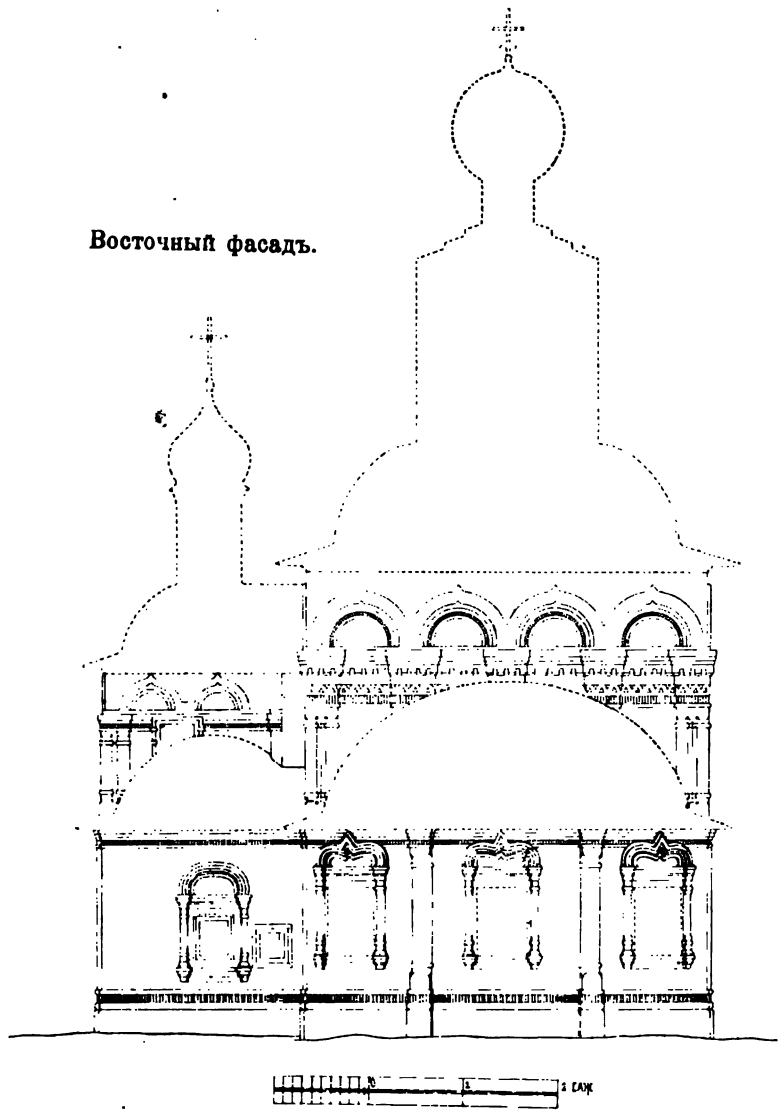
Стѣна эта вся закрыта деревяннымъ, рѣзнымъ уже новѣйшимъ иконостасомъ въ 4 яруса, поставленнымъ въ 1869 году. Сомкнутый сводъ, несущій на себѣ барабанъ съ четырьмя небольшими окошечками, перекрываетъ весь главный храмъ (окошечки и барабанъ въ настоящее время закрыты) Полъ досчатый, солея приподнята на одну ступень.

Рис. 44. Цер. с. Сивкова, Можайскаго уѣзда, Москов. губ.

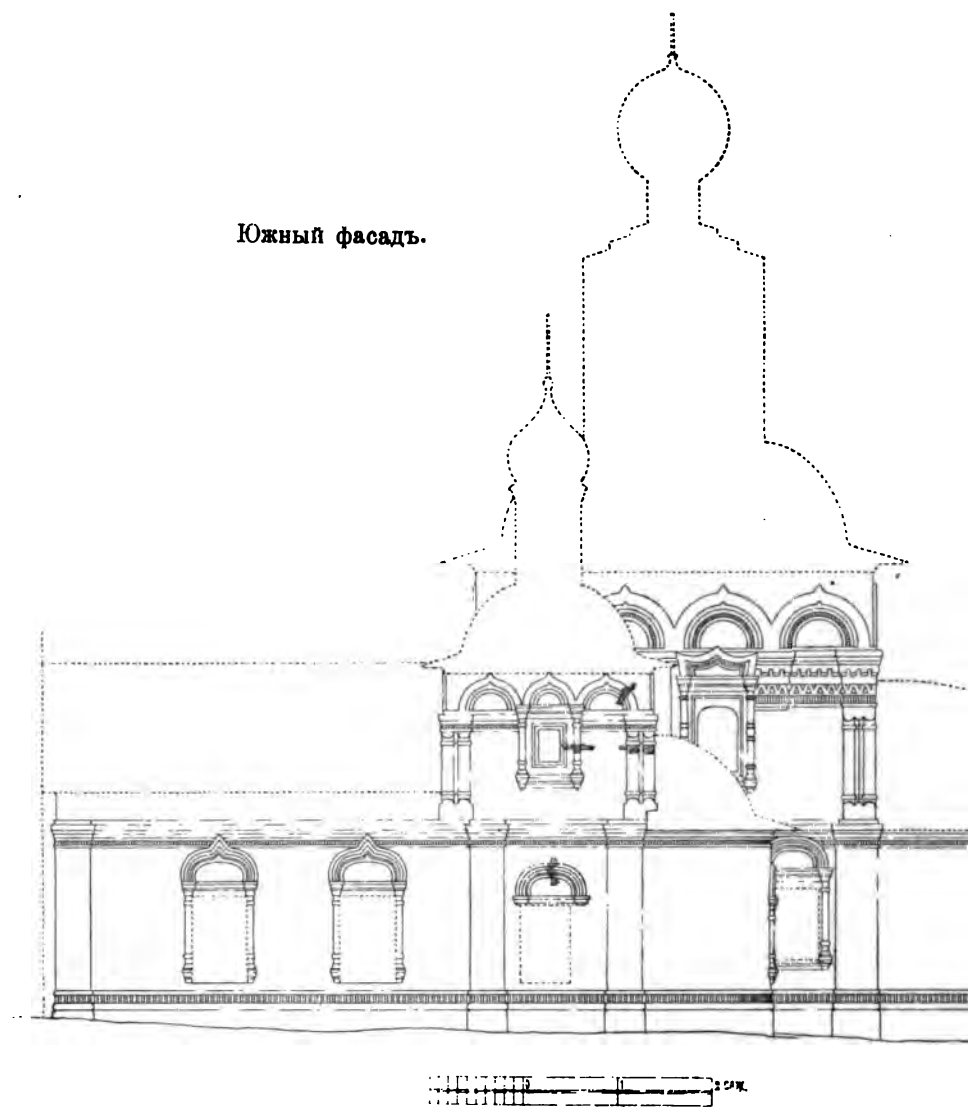
Алтарь—такъ называемый троечастный; кривая линія состоитъ изъ 3-хъ отдѣльныхъ кривыхъ и тѣмъ какъ бы выдѣляетъ престолъ отъ жертвенника и дьяконика. Перекрытъ алтарь сводомъ съ распалубками, образовавшимися отъ нишь и 3-хъ оконъ, освѣщающихъ его. Престолъ каменный, перекрытый деревянной доской; полъ деревянный, наровнѣ съ солеей.

Къ вышеупомянутой западной стѣнѣ храма примыкаетъ трапезная. Она нѣсколько шире главнаго придѣла и оттого въ южной части ея восточной стѣны получился пролетъ, ведущій въ правый придѣлъ и образующій проходъ съ двумя невысокими кирпичными стѣнками. Трапезная представляетъ изъ себя прямоугольникъ, перекрытый лотковымъ сводомъ; на сѣверной и южной стѣнахъ, — надъ четырьмя окнами на западной стѣнѣ, надъ входною дверью, на восточной стѣнѣ надъ заложеннымъ пролетомъ, надъ пролетомъ. ведущимъ въ главный храмъ и противъ „Патріаршаго мѣста“ (ниши) — имѣются распалубки; при чемъ послѣдняя наводитъ на мысль о томъ, не была ли ниша сквознымъ отверстіемъ, такъ какъ иначе для ниши, сдѣланной не изъ трапезной, а изъ храма, распалубки въ сводѣ могло бы и не быть. Трапезная теплая, отапливается голландской печью, поставленной у западной ея стѣны. Эта стѣна обращаетъ на себя вниманіе значительнымъ утолщеніемъ въ сѣверной своей части; существуетъ преданіе, что здѣсь раньше, въ толщѣ стѣны была устроена лѣстница, что представляется весьма возможнымъ. Правый придѣлъ, во имя св. Екатерины, по размѣрамъ очень не великъ и несомнѣнно древній, расположенъ отдѣльною пристройкою въ углу, образующемся отъ южной стѣны храма и восточной стѣны трапезной, освѣщается онъ однимъ окномъ съ южной стороны; алтарь полукруглый, съ двумя очень маленькими окошечками, отдѣляется деревяннымъ рѣзнымъ иконо-

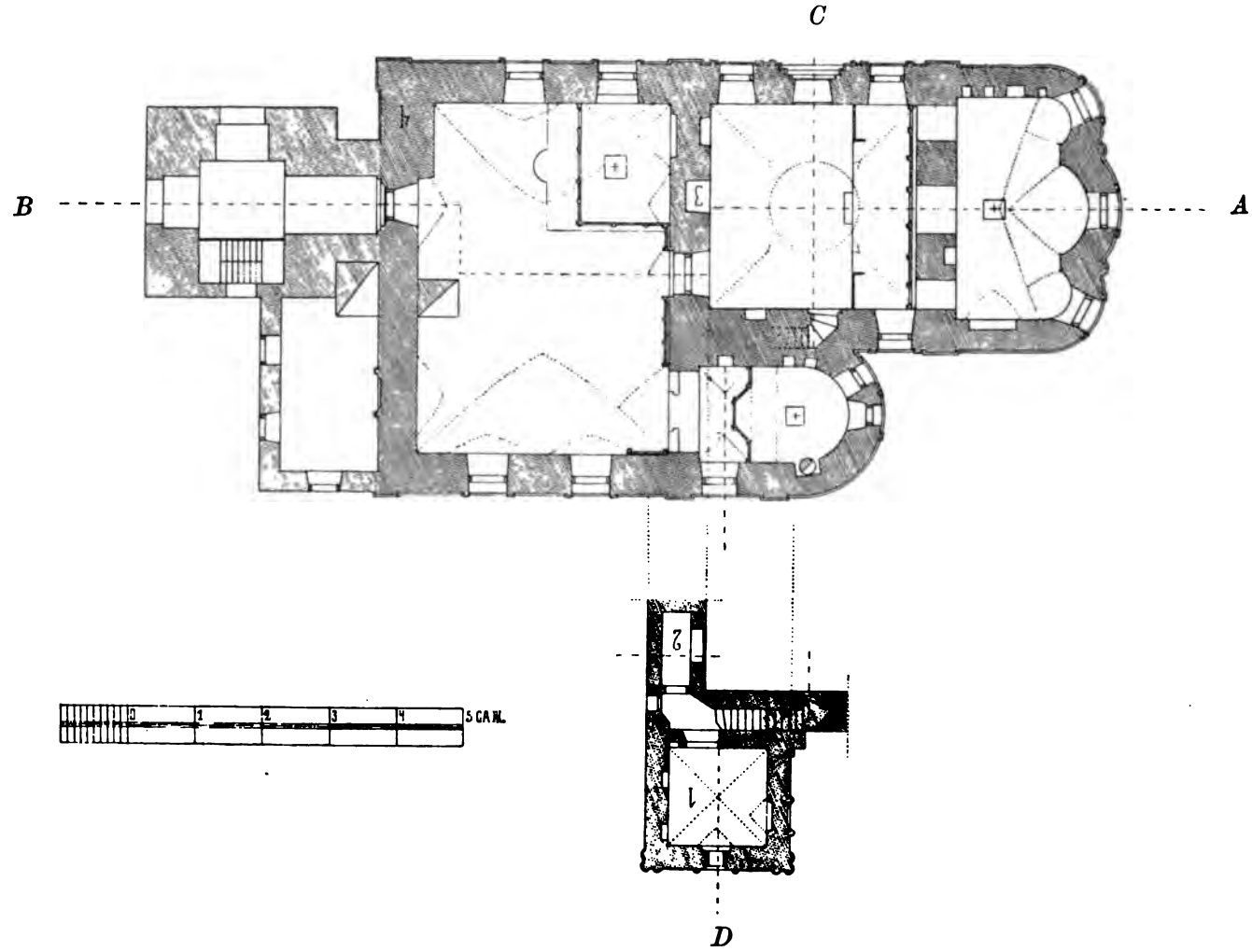
Восточный фасадъ.



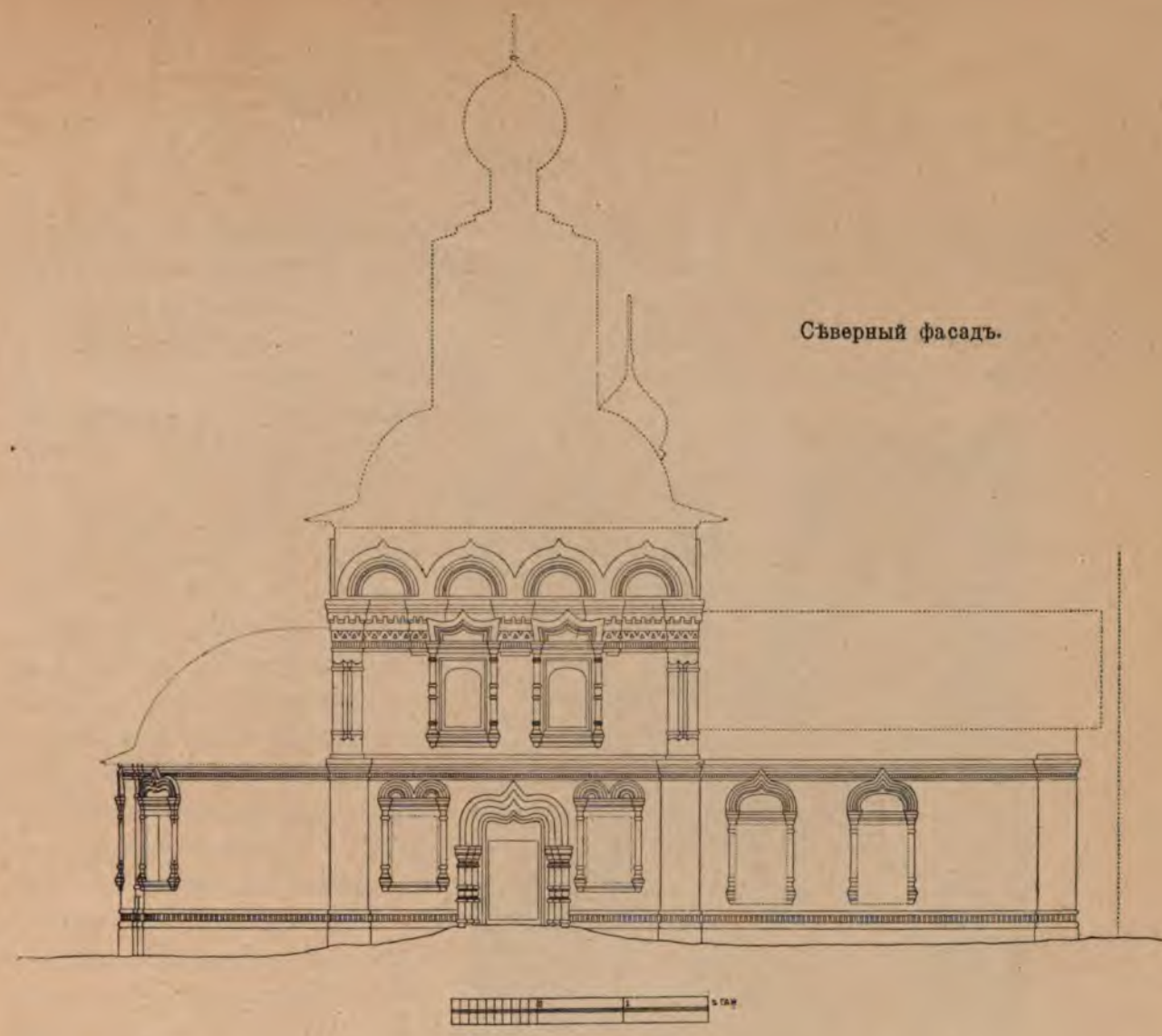
Южный фасадъ.

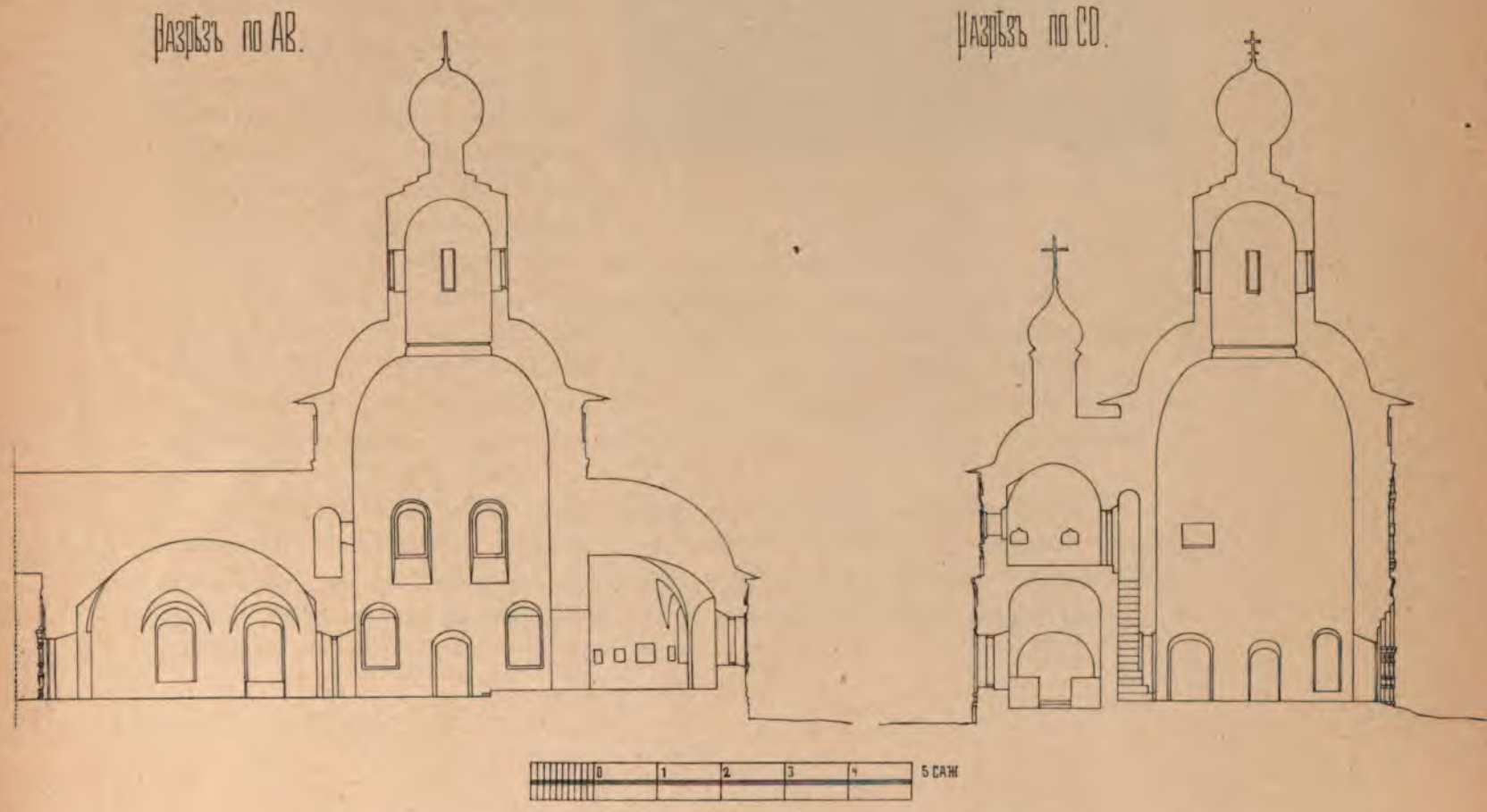


Планъ.



Преображенская церковь села Сивкова, Можайскаго уѣзда, Московск. губ





Преображенская церковь села Сивкова, Можайскаго уѣзда, Московской губ.

стасомъ и отапливается утермаркскою печкой. Другой придѣлъ, во имя Казанской Божіей матери, отдѣляется отъ трапезной деревяннымъ иконостасомъ и устроенъ очень недавно, а именно въ 1877 г., на средства г-жи Савеловой.

Надъ придѣломъ св. Екатерины и частью на пазухахъ свода трапезы помѣщается небольшая квадратная комната (по преданію патріаршая), перекрытая сомкнутымъ сводомъ съ двумя распалубками надъ окнами, изъ которыхъ: одно—въ южной стѣнѣ и другое—въ восточной (задѣланное); въ западной же стѣнѣ—двѣ небольшія ниши, недоходящія до пятъ свода и перекрытыя арочками, заостренными сверху; въ сѣверной стѣнѣ находится дверь съ распалубкою въ толщѣ стѣны храма Преображеніе, о которой уже говорилось выше; черезъ верхнюю площадку этой лѣстницы можно пройти на чердакъ трапезной и на хоры, которые по преданію служили мѣстомъ молитвы патріарха Іоакима во время церковныхъ службъ. Комната эта интересна тѣмъ, что стѣна ея, какъ восточная, такъ и западная, не лежатъ надъ стѣнами нижняго этажа, а какъ бы сдвинуты на западъ,—на сводъ Екатерининскаго придѣла и на пазуху свода трапезной; можно предположить, что подобное расположеніе было вызвано нежеланіемъ строителя устраивать какія-либо помѣщенія надъ алтаремъ.

Рис. 44. Цер. с. Сивкова, Можайскаго уѣзда, Московск. губ.

Съ западной стороны къ трапезной примыкаетъ построенная въ 1828 году трехъярусная колокольня, закрывающая часть арочныхъ украшеній западнаго входа, и сторожка. Ни та, ни другая ничего особенно-интереснаго не представляютъ.

Этотъ прекрасный памятникъ XVII вѣка почти вполнѣ сохранился, за исключеніемъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ частей, которыя можно легко возстановить, а именно:

1) Окна нижняго яруса храма, трапезной и придѣловъ, за исключеніемъ алтаря Екатерининскаго придѣла, расписаны въ 1869 г. съ разрѣшенія Игнатія епископа Можайскаго, но наружныя ихъ украшенія почти всѣ сохранились, и возстановить древній видъ оконъ вполнѣ возможно по окнамъ 2-го яруса, совершенно сохранившимся.

2) Наружныя украшенія западнаго входа могутъ быть открыты безъ всякаго ущерба для колокольни, загораживающей ихъ; тоже самое можно сказать и относительно пролета, выходящаго противъ сторожки.

3) Кровля высокая, поздѣйшей формы, не соотвѣтствуетъ стилю и времени постройки храма, кровля же алтаря Екатерининскаго придѣла настолько поднята, что закрываетъ окно патріаршей комнаты; кровлю можно возстановить по имѣющимся на чердакѣ слѣдамъ прежней кровли.

Рис. 45. Цер. с. Сивково, Можайскаго уѣзда, Московск. губ.

4) Подъ кровлею вокругъ всего храма подшитъ деревянный карнизъ.

5) Барабанъ надъ главнымъ храмомъ зашитъ весь кровельнымъ желѣзомъ и окрашенъ масляной краской; подъ обшивкой же этой какъ можно было видѣть при ея открытіи, сохранились на барабанѣ кирпичныя украшенія, представляющія изъ себя цѣнный матеріалъ съ помощію котораго можно привести барабанъ въ его прежній древній видъ.

Въ церкви сохранились слѣдующіе древніе предметы:

1) Крестъ деревянный, на которомъ имѣется слѣдующая надпись: „Освятися жертвенникъ во храмѣ Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа въ селѣ Сивковѣ и освященъ сей святой храмъ Великимъ Господиномъ Святѣйшимъ, Киръ Іоакимомъ Московскимъ и всѣхъ сѣверныхъ странъ и всея Руссіи Патріархомъ при державѣ Благочестивѣйшихъ Государей, Царей и Великихъ Князей Іоаннѣ Алексѣевичѣ и Петрѣ Алексѣевичѣ всея великія малыя и бѣлыя Россіи Самодержицъ. Въ лѣто мірозданія 7195, отъ Рождества Христова 1687 года, индикта А, мѣсяца Маія въ 20 день **й. г. к. а. м. а. р. к. г. ѕ**“.

2) Серебряные потиръ, дискосъ и кадило, на которыхъ имѣются чеканныя надписи: „лѣто 7195 Октября 25 дня Великій Господинъ Святѣйшій Іоакимъ Патріархъ Московскій и всея Россіи пожаловалъ вкладу сей потиръ, сей дискосъ, сіе кадило въ церковь „Преображеніе Господне“, въ село Сивково“.

3) Кресло деревянное столярной работы, какъ можно предположить, патріаршее.

4) Портретъ на полотнѣ, писанный масляными красками, вѣроятно патріарха Іоакима.

Относительно постройки этого храма и важнѣйшихъ моментовъ его существованія у Холмогорова въ его книги „Можайская десятина“ есть очень интересныя данныя, которыя даютъ намъ почти точное представленіе о времени его основанія. Такъ, на стр. 8 сказано.

„193 году 16 Октября Св. Патріархъ изъ Лужецкаго монастыря пошелъ въ Колоцкій монастырь и въ Можайску . . . . . .

. . . . . .

да дорогою въ вотчинѣ думнаго дворянина Тимофея Петровича Савелова, въ селѣ Сивковѣ по водруженіи креста, идѣже благословилъ его созидати каменную церковь во имя „Преображеніе Господне“ . . . . . .

. . . . . .

Тамъ же на стр. 9 — 10: „195 года Мая 20 день Св. Патріархъ малой вечерни всенощнаго и утрени слушалъ и было новопостроенной каменной церкви во имя „Преображеніе Господне“ освященіе и Божественную Литургію служилъ въ вотчинѣ думнаго дворянина Т. П. Савелова въ Верейскомъ уѣздѣ въ селѣ Сивковѣ“. . . .

Затѣмъ далѣе: „Мая 21 день Св. Патріархъ утрени слушалъ въ той же новоосвященной Преображенской церкви . . . . . .

. . . . . .

Мая въ 23 день, ...

а въ Колоцкомъ Монастырѣ Св. Патріархъ пѣлъ панихиду по дядѣ своемъ въ томъ монастырѣ положенномъ. Иванѣ Савеловѣ“.

На стр. 12-й: „того же 26 числа передъ литургіею въ короткое время Св. Патріархъ пошелъ изъ монастыря въ городъ Можайскъ въ церковь Пресвятыя Троицы, что въ Можайску на посадѣ. . . . . .

. . . . . и въ церкви Пресвятыя Троицы что въ Можайску на посадѣ. Св. патріархъ соборнѣ передъ Литургіею пѣлъ панихиду по отцѣ своемъ Петрѣ Ивановичѣ Савеловѣ, у той церкви положенномъ и прочихъ сродницѣхъ своихъ“ . . . . . .

Отсюда видно, что Патріархъ Іоакимъ былъ братомъ строителя храма и въ постройкѣ его вѣроятно принималъ не малое участіе, почему я и считаю возможнымъ назвать его Патріаршимъ

З. Ивановъ.

Церковь во имя св. Дмитрія Селунскаго, въ селѣ Дмитровскомъ на рѣкѣ Истрѣ, Московскаго уѣзда.

Обстоятельныя историческія данныя о селѣ Дмитровскомъ и церкви въ немъ мы имѣемъ въ трудѣ В. и Г. Холмогоровыхъ „Историческія матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. Звенигородская десятина“ (Стр. 26—43) и въ статьѣ Архимандрита Леонида „Московскій Звенигородъ и его уѣздъ въ церковно-археологическомъ отношеніи“. (Томъ VII. Древности. Стр. 130). Изъ этихъ источниковъ видно, что село Дмитровское, Гузѣево тожъ, извѣстно съ первой половины XVI вѣка, оно принадлежало Троице-Сергіевскому монастырю, которому было пожертвовано „по себѣ“ Бояриномъ Ив. Вас. Плеевымъ.

Въ 1631 году село Дмитровское съ деревнею Тимошаниною было пожаловано Патріарху Филарету Никитичу и его пріемникамъ патріархамъ въ вотчину „для дровянаго обихода“. При этомъ въ грамотѣ говорится: „а дано въ домъ Пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія и Великимъ чудотворцамъ Петру и Іонѣ Московскимъ и всея Россіи“.

Послѣ Патріарха Никона с. Дмитровское было причислено къ дворцовымъ селамъ.

Въ 1677 году Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ пожаловалъ это село князю Юрію Долгорукову за его заслуги передъ Царемъ въ усмиреніи бунта Разина; по смерти кн. Долгорукова село Дмитровское перешло къ его наслѣдникамъ, но черезъ пять лѣтъ, т.-е. въ 1682 году, было опять отписано къ дворцовымъ селамъ и въ томъ же году пожаловано Патріарху Іоакиму. Послѣ упраздненія Патріаршества с. Дмитровское значится синодальнымъ селомъ.

Въ XVI и до конца XVII столѣтія въ с. Дмитровскомъ была деревянная церковь; въ жалован. грамотѣ 1538 года значится церковь „Дмитрій Великій“; эта церковь въ началѣ XVII вѣка вмѣстѣ съ селами была уничтожена поляками и все мѣсто обращено въ пустошь. Послѣ Литовскаго разорѣнія мѣстными крестьянами въ 1627 году была построена новая тоже деревянная церковь, посвященная тому же святому Великомуч. Дмитрію Селунскому.

Въ 1644 году была построена вновь деревянная церковь въ селѣ Дмитровскомъ, вѣроятно, прежняя сгорѣла, такъ какъ трудно предположить, что бы въ такой короткій срокъ, какъ 17 лѣтъ со времени построенія предшествовавшаго храма, зданіе это могло придти въ такую ветхость, что понадобилось его сломать и замѣнить новымъ.

Новый деревянный храмъ былъ построенъ „Ѳедкой Михайловымъ-Плотниковымъ“ съ 9 человѣками товарищей за оптовую цѣну въ 65 рублей.

Описаніе этого храма мы видимъ изъ отказной записи, данной въ 1683 году Патріарху Іоакиму, согласно жалованной грамоты Царя Ѳеодора Алексѣевича.

Церковь имѣла придѣлъ и трапезную, на нихъ было два шатровыхъ верха, крытые тесомъ; около церкви и трапезной съ трехъ сторонъ были паперти изъ нихъ сдѣлано два схода; сходы, паперти и кровля, было сказано въ записи, подгнили и ветхи.

Получивши отъ Царя эту вотчину, Патріархъ Іоакимъ сломалъ деревянный храмъ и въ 1689 году построилъ каменный, нынѣ существующій съ двумя придѣлами В-м. Дмитрія и Николая Чуд. (рис. 46, 47, 48 и 49, листъ XIII, XIV и XV*). Октября 23 дня самъ Патріархъ въ зимнемъ возкѣ поѣхалъ въ свое Государево село Дмитровское для освященія новопостроенной церкви; на другой день, т.-е. 24 октября, церковь была освящена. Здѣсь Патріархъ пробылъ 4 дня и 27-го отбылъ въ Москву.

Рис. 46. Сѣверный входъ въ ц. села Дмитровскаго, Звенигородскаго уѣзда, Московск. губ.

Святѣйшіе патріархи иногда пріѣзжали въ свое село Дмитровское, у нихъ было тамъ, вѣроятно, не малое хозяйство, такъ какъ изъ переписныхъ книгъ видно, что въ 1705 году тамъ былъ Патріаршій дворъ, дворъ приказчика, скотный и конюшенный дворъ и 47 крестьянскихъ дворовъ. Въ записяхъ Патріаршаго приказа значится, что въ селѣ Дмитровскомъ въ 1644 и 1650 гг. былъ Патріархъ Іосифъ; въ 1653 году проѣздомъ въ Звенигородъ въ Саввинъ монастырь въ этомъ селѣ останавливался Патріархъ Никонъ; особенно часто посѣщалъ Дмитровское Патріархъ Іоакимъ, который бывалъ здѣсь иногда нѣсколько разъ въ году.

Каменный храмъ въ 1689 году, построенный Патріархомъ Іоакимомъ, является однимъ изъ немногихъ вотчинныхъ патріаршихъ храмовъ; по своимъ архитектурнымъ деталямъ этотъ храмъ не имѣетъ особо яркаго отличія отъ другихъ храмовъ своего

*) Обмѣръ храма.

времени, тѣмъ не менѣе Дмитровскій храмъ представляетъ изъ себя большой художественно-историческій интересъ; колокольня храма помѣщается съ южной его стороны; ближе къ западному углу, что рѣдко встрѣчается въ нашихъ древнихъ памятникахъ.

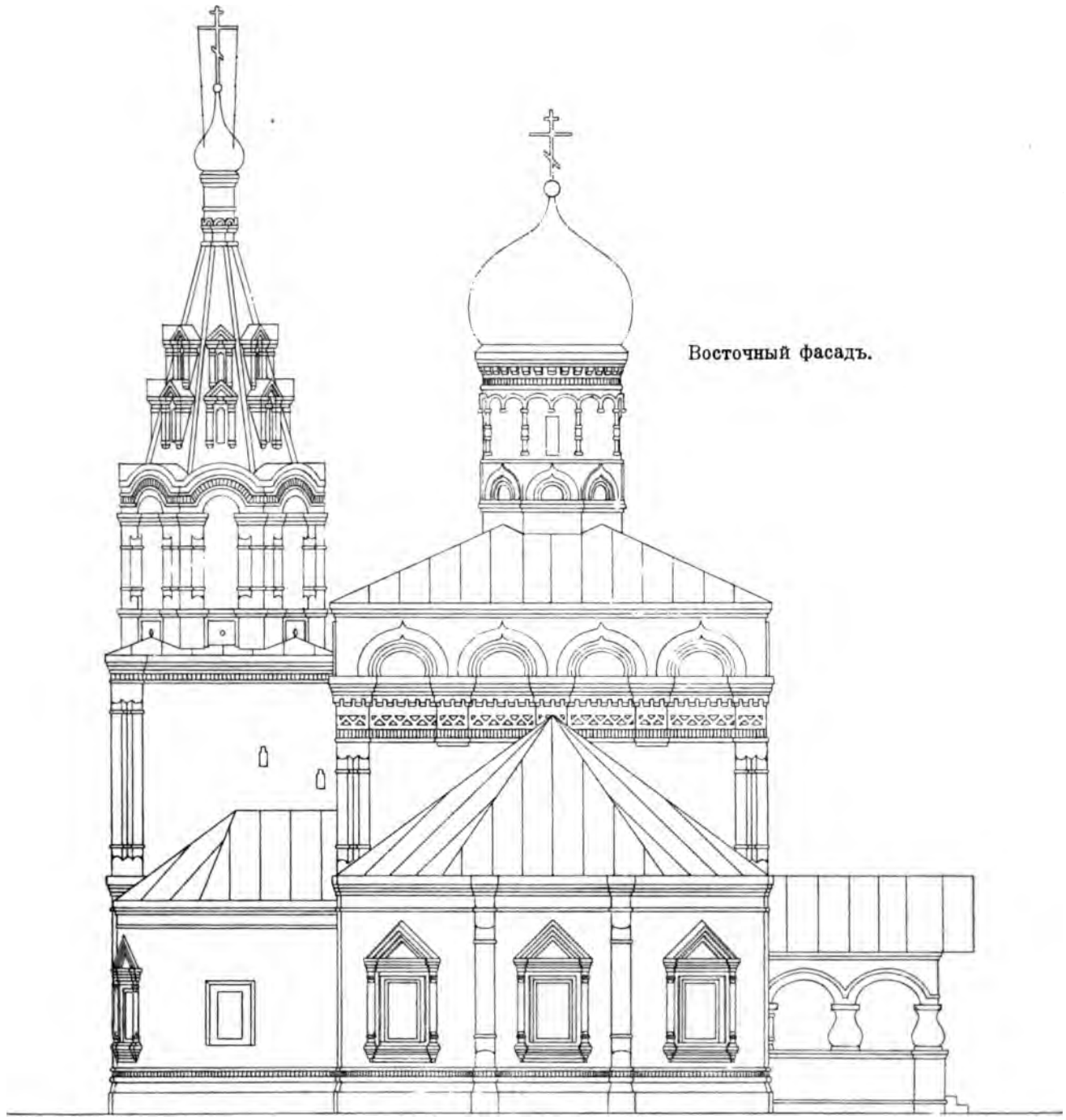
Планъ церкви обычнаго для храмовъ XVII вѣка типа; главная часть квадратной формы, храмъ небольшой (всего $9^1/_2$ арш. внутри) въ два свѣта, перекрытъ сомкнутымъ сводомъ, на которомъ покоится одна глава; къ восточной стѣнѣ его примыкаетъ троечасный алтарный абсидъ, со сводчатымъ перекрытіемъ, представляющимъ изъ

Рис. 47. Деталь барабана церкви с. Дмитровскаго, Звенигородскаго уѣзда, Москов. губ.

Рис. 48. Окно сѣвернаго фасада ц. с Дмитровскаге Звенигородскаго уѣзда, Московск. губ.

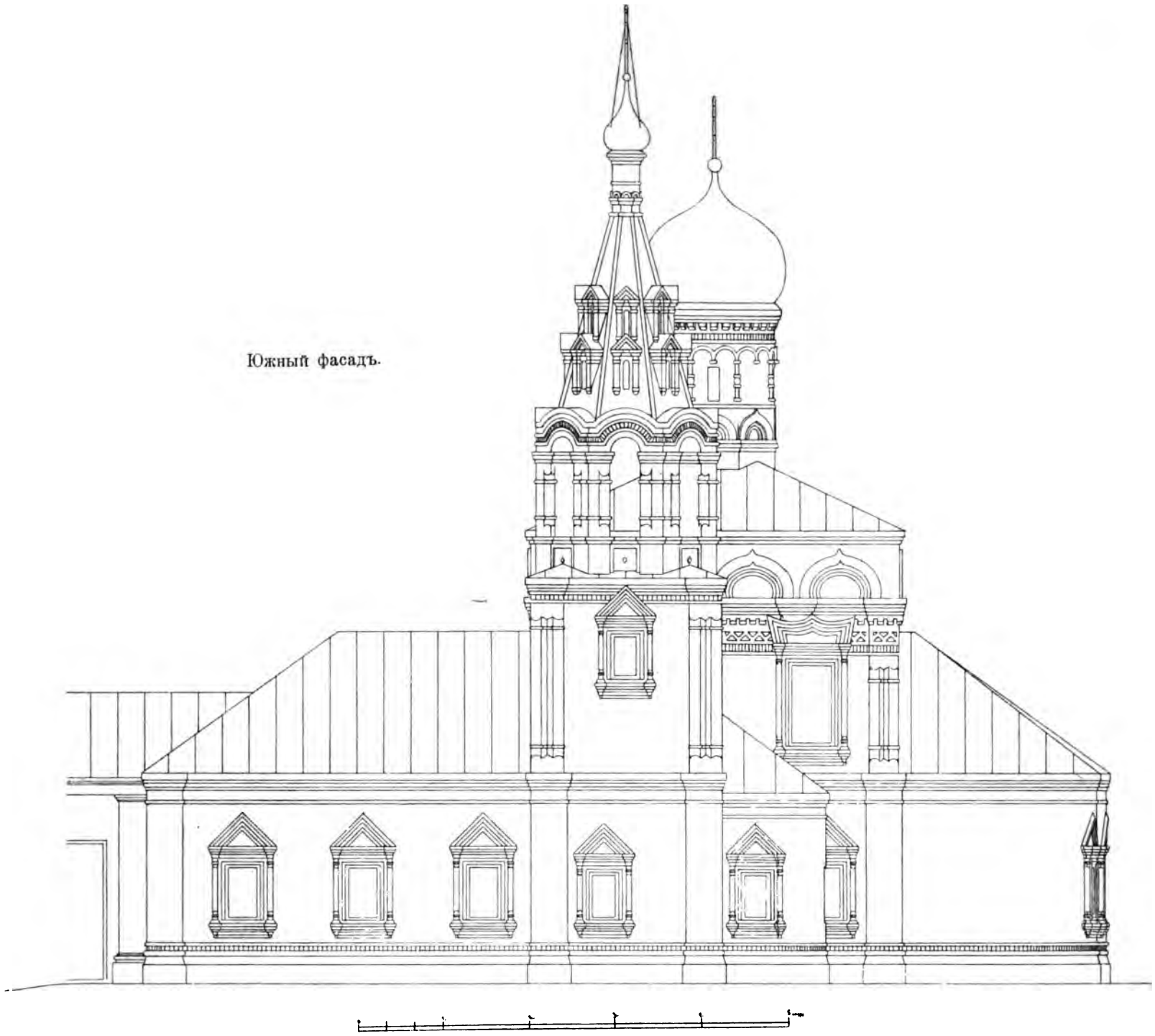
Рис. 49. Окно южнаго фасада ц. с. Дмитровскаго Звенигородскаго уѣзда, Московск. уѣзда.

себя соединеніе сомкнутаго и полукуполныхъ сводовъ; въ алтарѣ три окна, соотвѣтственно его дѣленіямъ, въ алтарныхъ стѣнахъ есть углубленія и ниши для шкапчиковъ и кадильницъ; въ сѣверной стѣнѣ церкви устроена выходная дверь, между которой и восточной стѣной храма есть небольшое окно; съ наружной стороны къ сѣвернымъ дверямъ примыкаетъ крытая входная паперть съ пятью характерными колоннами бутылочной формы (рис. 46), на колоннахъ покоятся полуцыркульной формы арки; къ стѣнѣ храма этимъ колоннамъ отвѣчаютъ къ востоку полуколонка, а къ западу пилястра съ двумя фасками по угламъ; входная часть этой паперти соотвѣтствуетъ главной оси храма и сѣверной двери, но въ западную сторону имѣетъ еще одинъ арочный пролетъ, каковаго нѣтъ съ восточной стороны, черезъ что паперть эта не симметрична общей массѣ храма. Какъ сѣверныя, такъ равно и западныя входныя двери имѣютъ одинаковую архитектурную обработку полуколоннами и арками; съ южной стороны храма примыкаетъ алтарь придѣла и въ стѣнѣ его такое же окно, какъ и съ сѣверной стороны; во второмъ ярусѣ четыре окна: два на сѣверъ, одно, на югъ и одно на западъ—ближе къ сѣверо-западному углу храма; окна сѣверной и южной сторонъ на другихъ осяхъ, противъ оконъ перваго яруса.

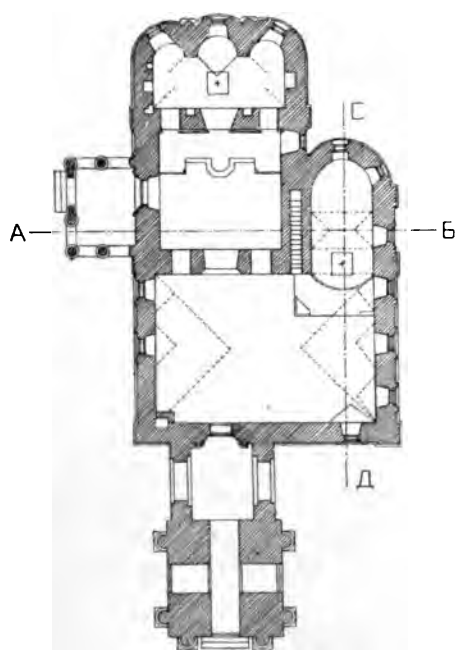


Церковь во имя св. Дмитрія Селунскаго въ селѣ Дмитровскомъ, Звенигородскаго уѣзда, Московск. губ.

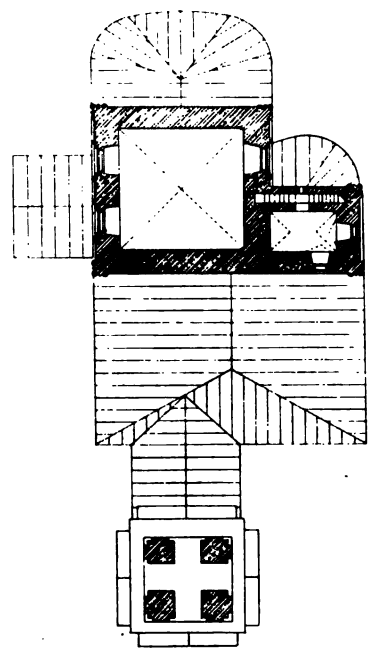
Южный фасадъ.



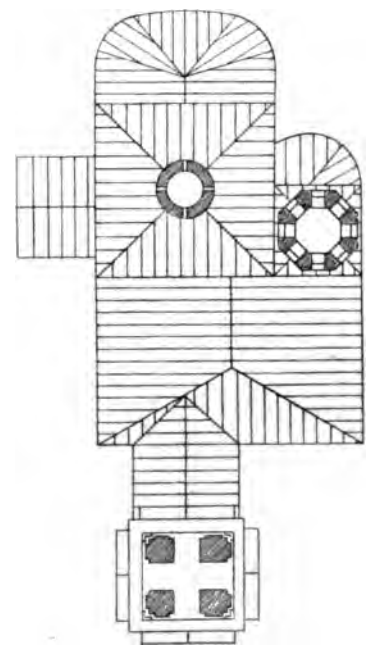
Планъ перваго этажа.



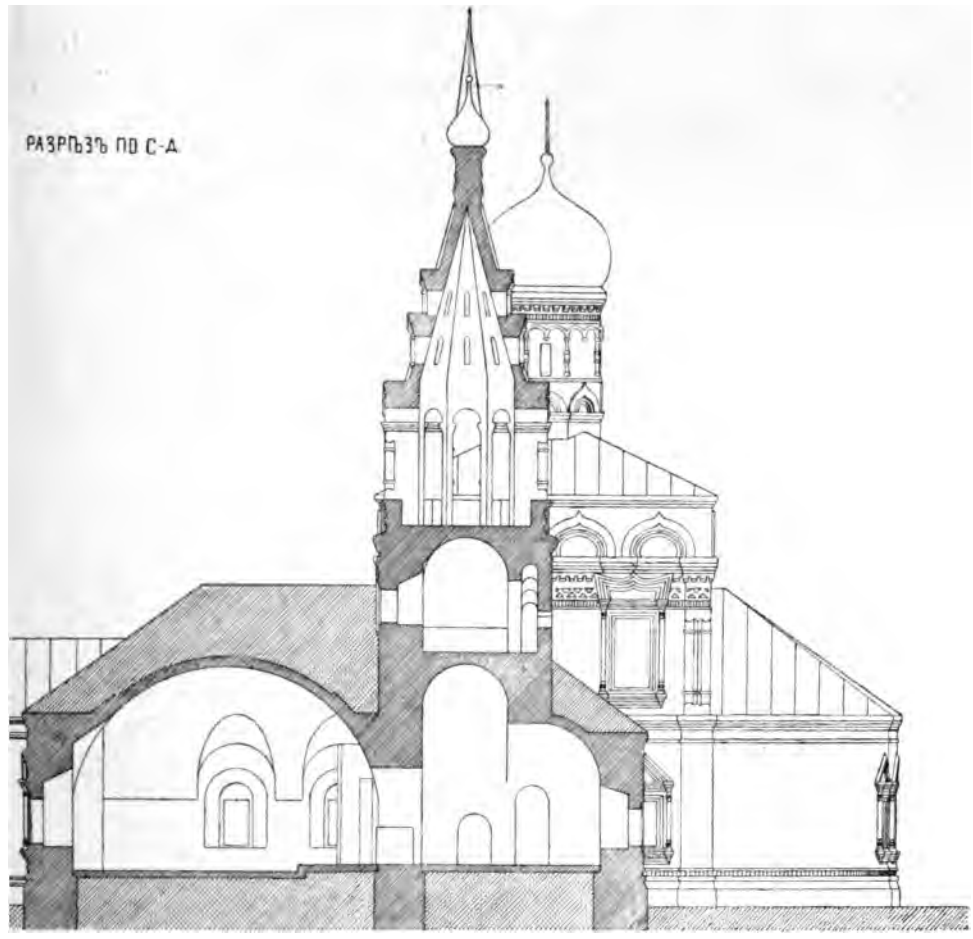
Планъ второго этажа.

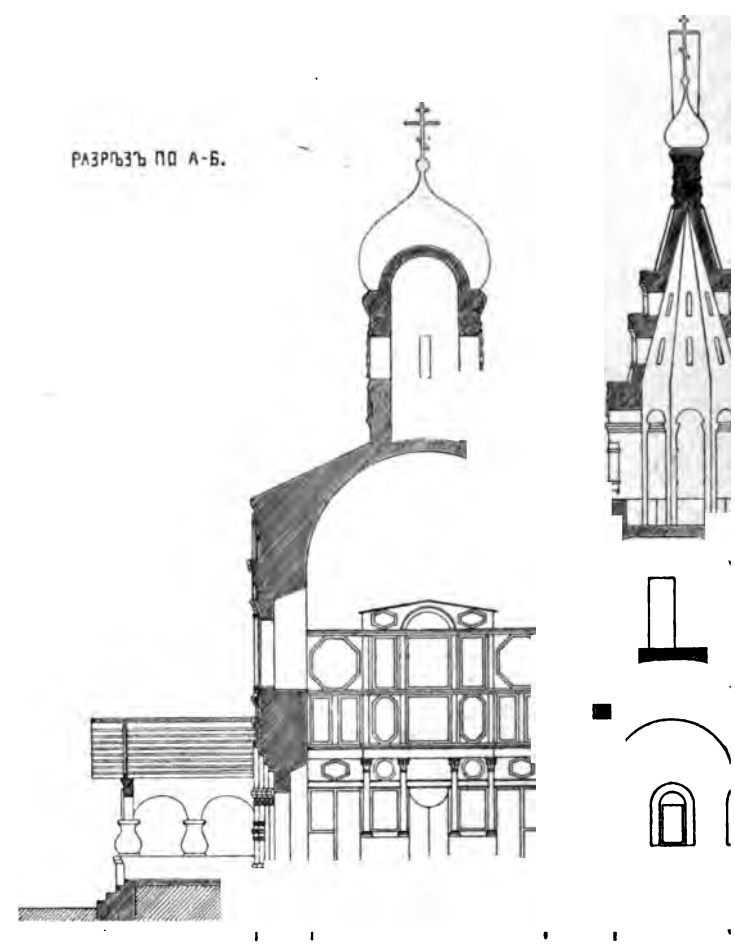


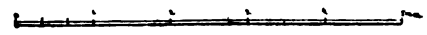
Планъ третьяго яруса

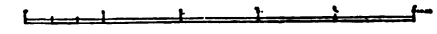


Церковь во имя св. Дмитрія Селунскаго въ селѣ Дмитровскомъ, Звенигородскаго уѣзда, Московской губерніи.

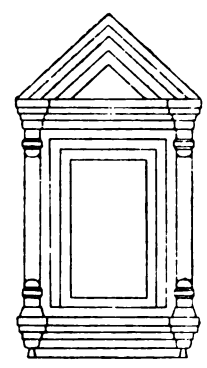


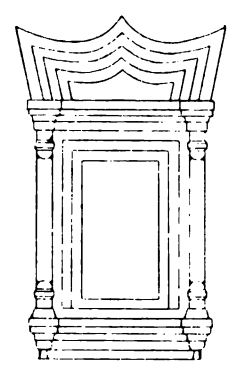


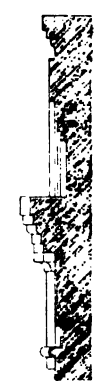


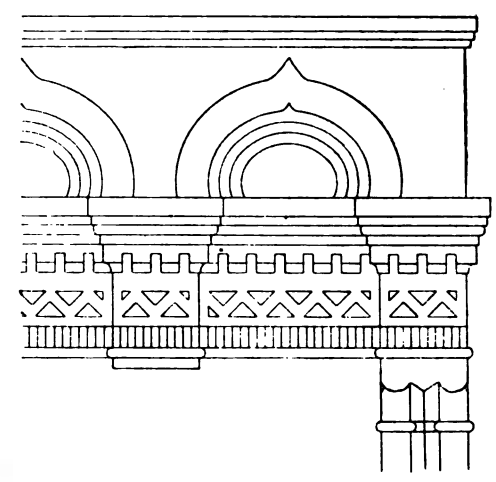


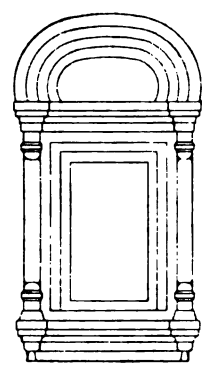
етали храма.

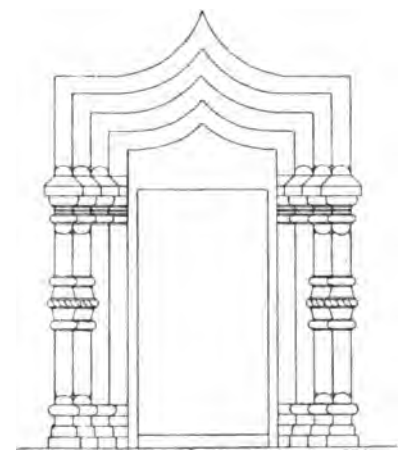


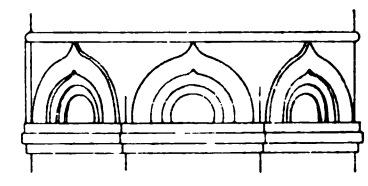


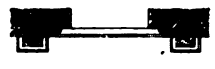


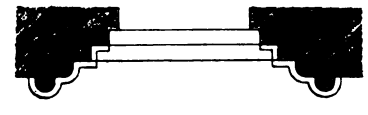


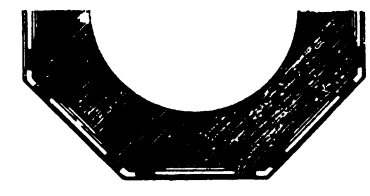


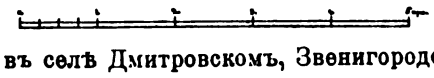












Церковь св. Дмитрія Селунскаго въ селѣ Дмитровскомъ, Звенигородскаго уѣзда, Московской губерніи.

Въ западной стѣнѣ главнаго храма три пролета: средній большій и два боковыхъ меньшей величины, — эти послѣднія ранѣе были оконными пролетами съ желѣзными рѣшетками, а средній пролетъ былъ ранѣе дверью, отдѣляющей теплый трапезный отъ холоднаго главнаго храма.

Съ западной стороны къ храму примыкаетъ трапезная палата, величиною около $17^1/_2 \times 12$ арш; въ ней съ сѣверной стороны два окна, съ южной стороны — три и съ западной одно окно, въ юго-западномъ углу, по центру трапезной, устроена входная дверь. Трапезная перекрыта сомкнутымъ сводомъ, съ распалубками надъ окнами и дверью. Къ южной стѣнѣ главнаго храма, какъ мы уже указали, примыкаетъ алтарь придѣла св. Николая, въ немъ три окна: одно въ прямой части алтаря, два окна въ полукругломъ абсидѣ, перекрытомъ полусферическимъ сводомъ; прямая часть алтаря подвышена и перекрыта корытчатымъ сводомъ, надъ этой частію во второмъ этажѣ расположена палатка или келейка величиною $5^1/_2 \times 3^1/_4$ арш., съ двумя оконцами: одно на южную, другое на сѣверную сторону; палатка эта перекрыта корытчатымъ сводомъ съ распалубками надъ оконными пролетами, ходъ въ нее изъ трапезной, около сѣверной двери придѣльнаго иконостаса, устроенъ въ толщѣ стѣны, имѣетъ ширину около одного аршина; лѣстница сдѣлана изъ камня; на половинѣ второго марша устроена площадка, съ которой съ правой стороны при подъемѣ по лѣстницѣ существуетъ небольшая дверь, ведущая въ упомянутую нами палату; по той же лѣстницѣ входъ въ слѣдующій ярусъ, гдѣ устроена восьми-угольная колокольня или звонница, колокольня перекрыта кирпичнымъ шатровымъ сводомъ съ двумя рядами слуховыхъ оконъ,—шатеръ колокольни заканчивается небольшой главкой. Лѣстница, ведущая въ палатку и на колокольню съ восточной стороны, освѣщается двумя щелеобразными оконцами. Помѣщеніе палатки построено одновременно съ постройкой храма, хотя въ ихъ карнизахъ нѣтъ связи и они устроены совершенно независимо одинъ отъ другого, но тѣмъ не менѣе одновременность постройки подтверждается какъ кладкой стѣнъ, такъ равно и конструкціей постройки; на поперечномъ разрѣзѣ ясно видно, что помѣщеніе палаты удлинено за счетъ толщины стѣнъ главной части храма, которыя здѣсь тоньше почти на аршинъ; такая конструкція, повидимому, могла быть сдѣлана только при одновременной кладкѣ этихъ построекъ. Колокольня сѣверной своей стороной устроена на сводѣ палаты, а потому 8-угольн. часть колокольни не на срединѣ восточнаго фасада палаты и оси ихъ не совпадаютъ. Что касается постройки верхняго 8-угольн. яруса колокольни, то, судя по его характеру, это несомнѣно постройка XVII вѣка и мнѣ думается, что она была построена одновременно съ нижнею частью; это подтверждается какъ устройствомъ лѣстницы въ стѣнѣ, такъ равно и цѣльностію южнаго фасада.

Этотъ интересный древній памятникъ за свое болѣе чѣмъ двухъ-вѣковое существованіе не одинъ разъ приходилъ въ полную ветхость.

Въ 1715 году священникъ церкви въ прошеніи, поданномъ имъ въ Синодальный казенный приказъ, сообщалъ, что въ окнахъ храма стекла побиты, а кровля сгорѣла; въ 1714 году храмъ покрытъ только въ одну тесину безъ осмолки; на трапезѣ стропила сгнили и кровля опала, на паперти кирпичи размыло и своды въ

транезной мѣстами попортило; по этому прошенію на исправленіе было выдано 30 руб.

Въ 1755 году опять было возбужено ходатайство объ исправленіи ветхостей въ Дмитровскомъ храмѣ; это ходатайство возобновлено въ 1761 году, при чемъ указывалось, что „церковь Божія обвѣтшала какъ снаружи, такъ и внутри, вездѣ течи, а въ храмѣ св. образа весьма обвѣтшали“.

Послѣ указаннаго ходатайства цер. была ремонтирована, при чемъ полъ перемощенъ, кровля покрыта новымъ тесомъ и проч.

Въ прошломъ столѣтіи съ западной стороны пристроена паперть и трехъ-ярусная колокольня, тяжелой и грубой архитектуры.

Для того, чтобы возстановить первонач. видъ этого древняго памятника русскаго зодчества, нужно отнять пристройку XIX вѣка, съ западной стороны и при западной входной двери устроить паперть въ характерѣ паперти съ сѣверной стороны; въ документѣ есть указаніе, что въ древности было двѣ паперти.

Изъ имѣющихся въ настоящее время церковныхъ предметовъ представляютъ интересъ:

1) Царскія врата, сохранившіяся послѣ сломки древн. деревянной церкви; они написаны въ 1644 году иконописцемъ Михаиломъ Остафьевымъ, за что ему уплачено 3 руб., 8 алтынъ, 2 деньги. Двери эти желательно сохранить и для этого, мнѣ думается, вполнѣ возможно просить ихъ въ Московской Истор. Музей, такъ какъ онѣ въ настоящее время находятся безъ употребленія и могутъ совершенно испортится и пропасть.

2) Южныя двери отъ бывшаго ранѣе иконостаса, на нихъ изображенъ „Ангелъ Хранитель“. Написаны эти двери иконописцемъ Кузьмою Григорьевымъ въ 1689 году, во вновь построенную Патріархомъ Іоакимомъ каменную церковь.

3) Патріаршее мѣсто деревянное, все обитое матеріей: къ сожалѣнію, намъ неизвѣстно, имѣются ли подъ обивкой какія-либо украшенія или нѣтъ. Архимандритъ Леонидъ относитъ это кресло ко времени Патріарха Никона.

4) Имѣются древнія иконы, но онѣ поновлялись, вѣроятно, не одинъ разъ и для ихъ возстановленія необходимо снять позднѣйшія наслоенія.

5) Металлическій подсвѣчникъ (вѣроятно жестяной) повидимому тоже остался отъ дер. церкви, въ описи которой значится, что было 4 жестяныхъ подсвѣчника.

6) Крестъ благословенный, серебряный (таковой крестъ значится въ описи древней деревянной церкви).

7) Два металлическихъ вѣнчальныхъ вѣнца.

7 декабря 1907 года.

И. Машковъ.

Stanford University Libraries
3 6105 014 213 826

30
M6
f
v.1-2

ART LIBRARY

Stanford University Library
Stanford, California

In order that others may use this book, please return it as soon as possible, but not later than the date due.

МОГИЗ
МАГАЗИН
№
К. 100 р.